This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

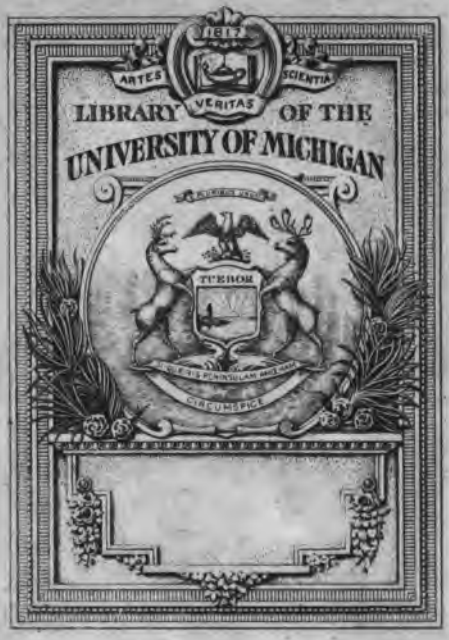
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

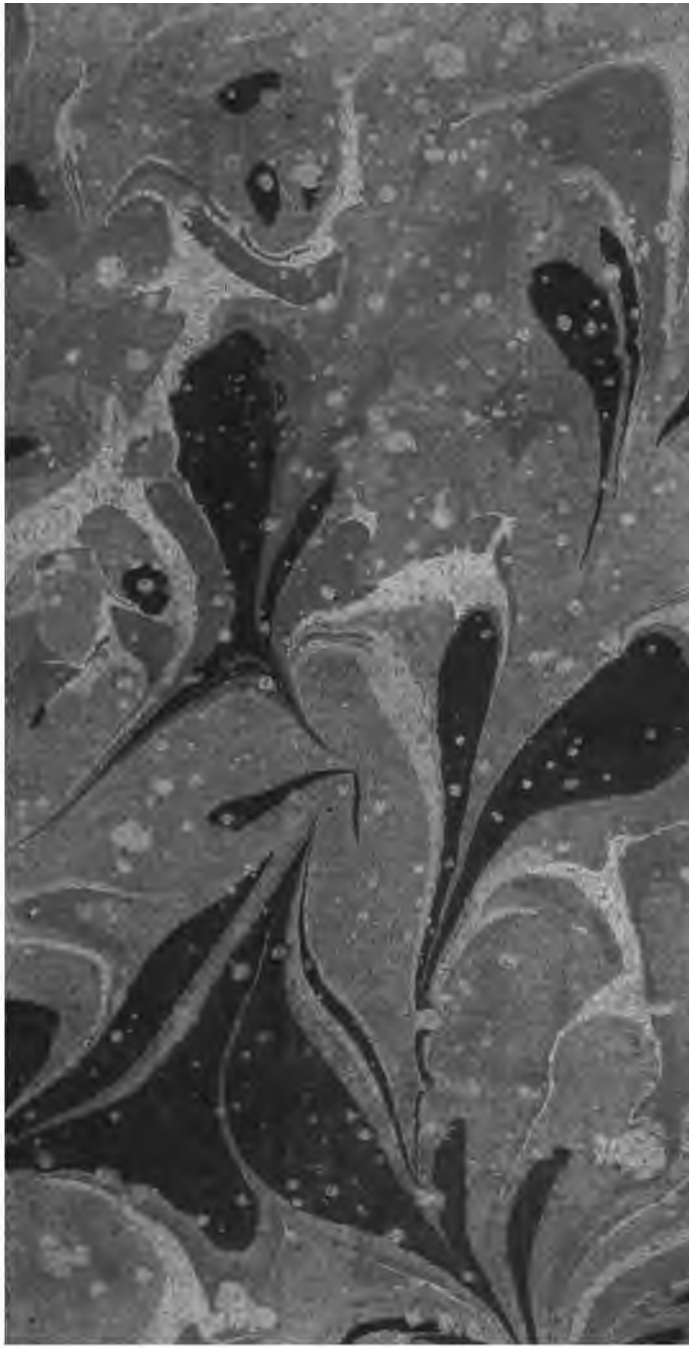
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

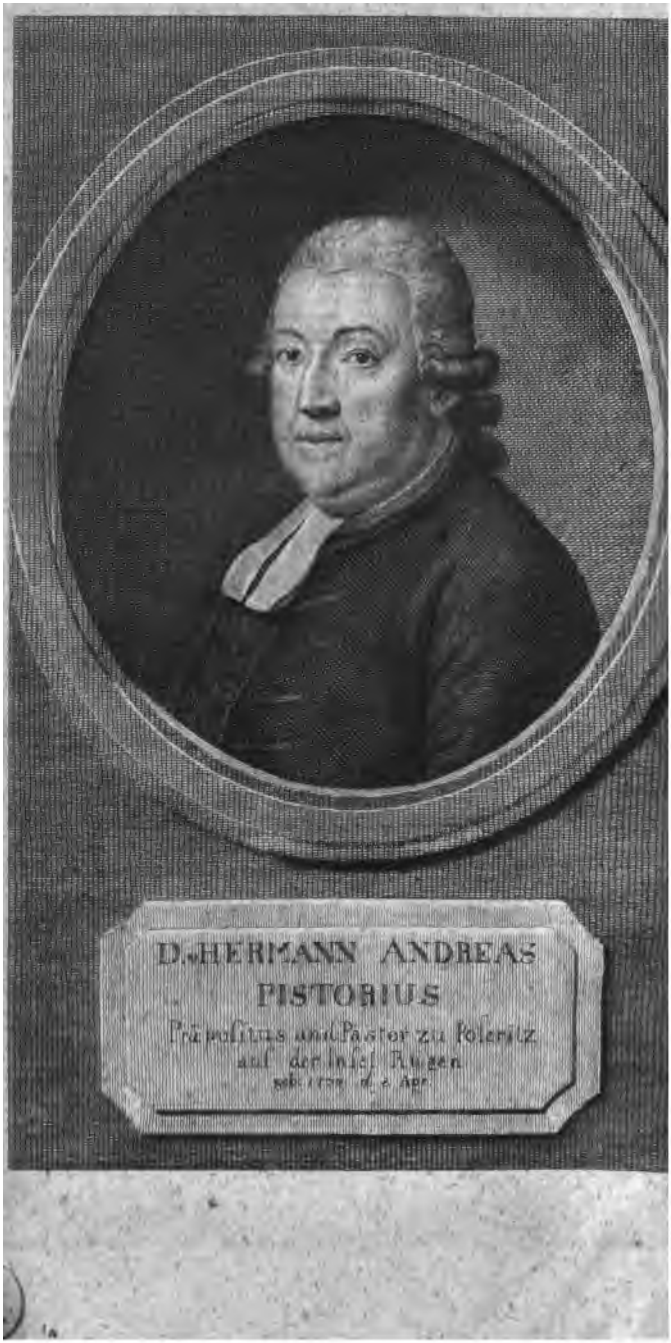
A 040,000

itt. I.
2


ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR



Z
100
.A3

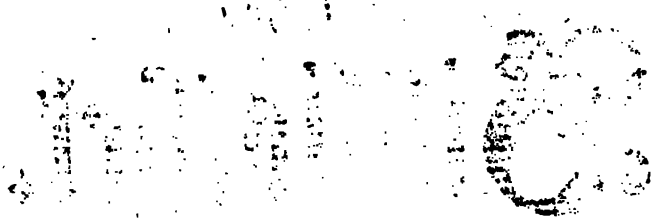

D. HERMANN ANDREAS
PISTORIUS
Præpositus und Pastor zu Poleritz
auf der Insel Rügen.

Allgemeine deutſche Bibliothek.

Des hundert und fünften Bandes erſtes Stück.

Mit Röm. Kaiſerl. Königl. Preußl. Churfürſtl. Sächſ. und Chur-Brandenburg. allergnädigſten Freyheiten.

Berlin und Stettin,
verlegts Friedrich Nicolai
1791.



Faculty Research Prof
de Gruyter
2-57-31
23643

Verzeichniß

in des hundert und fünften Bandes erstem Stück recensirten Bücher.

Geschichte der Entstehung, der Veränderungen, und der Bildung des protestantischen Lehrbegrifs. III. Bandes 2ter Theil. S. 5.

Joh. Schulzens Prüfung der kantischen Kritik der reinen Vernunft. 1. Theil. 20.

Kurze Nachrichten.

1) Protestantische Gottesgelahrheit.

...els Lehrbuch der christl. Religion. Neue Aufl. 97
...leitung zu einer vernünftigen Andacht beym heil. Abendmahl. 80
...burg Anleitung zum Religionsunterricht für Kinder. 81
...ibels Anleitung zum Religionsunt. für Kinder. 81
...husens Religionsunterricht. 81
...ppens Katechismus der Natur- und Religion. 82
...kes Untersuchung über die Gründe und Verbindung der natürl. und geoffenb. Religion. 83
...ons Philolaus. 83
...gers Gebete und Betrachtungen. 83
...schoppens Andachtsbuch für die Jugend. 84

2) Katholische Gottesgelahrheit.

Herbarius Jonas allerneuestes katholisches Katechismusbüchlein.
Die heil. Schrift des N. T. 1ster und 2ter Th.
Leben und Sitten der heil. Jungfrau Maria.
v. Schönberg Auswahl der nothwendigen Grundwahrheiten aus der Glaubens- und Sittenlehre.
Auszug des tabellarischen Unterrichts über Glaubens- und Sittenlehre.

3) Rechtsgelehrsamkeit.

Josepha II. Gesetze im Justizfache, im letzten Regierungsjahr.
Revision des peinl. Gesetzbuchs Leopolds II. für Toskana.
Darstellung aller Tractaten Frankreichs mit dem deutschen Reich.
Von dem Resultat der Berathschlagungen der Reichsversamml. über die kammergerichtl. Visitation.
Crameriana posthuma. 9—12. Theil.
D. Posse über die Sonderung reichsständischer Staats- und Privatverlassenschaften.
Theaterprocesse in B.
Schotts Entwurf einer juristischen Encyklopädie, 5te Ausgabe.

4) Arzneygelahrheit.

Aretaei de causis et signis, et de curatione acutorum et diuturnorum Libri. IV.
Merdus von den Ursachen und Kennzeichen rascher und langwier. Krankheiten, in das Deutsche übers. von Dewez.
D. Ferro vom Gebrauch des kalten Bades. 2te Auflage.
System der Wundarzneykunst für Feldwundärzte.
J. V. Müller Physiologie.
D. *Reuß* Dispensatorii vniuersalis. P. II.
Michaelis über die Durchkreuzung der Sehenerven.

5) Schöne Wiſſenſchaften, beſonders Dichtkunſt.

Minna's Gedichte an Guſtav. 106
Hamanns poetiſche Verſuche. 107

6) Theater.

Die Demolirung des Hörnenhauſes, eine hiſtoriſche Poſſe. 195
Der Geniemann, ein Trauerſpiel. 100
Die Wette, oder Treue ſiegt, ein Originalluſtſpiel von Leo. 110
Der Marſch, und die Gräfin von Rokkaille, 2 Luſtſpiele. 111
Der Lottoſpieler, ein Schauſpiel von Cheiſtel. 112
Genieſtreiche, ein Originalluſtſpiel. 113

7) Bildende Künſte.

Winkelmanns alte Denkmäler der Kunſt, überſ. von Brunn. 1ſter Band. 112
Neapel und Sicilien. 3ter Theil. Oder Ueber die Ruinen Herkulanums und Pompeji. 113

8) Muſik.

Fortſetzung ſechs leichter Clavierſonaten, von E. W. Wolf. 113
G. F. Wolf muſikaliſches Lexicon. 114
Reilſtabs Auswahl von Geſängen aus ungedruckten Opern. 116
Petits Airs et Rondos pour le Clavecin. Livre 2. tiré des Compoſitions de Mr. *Pleyel*. 118
Trois Quatuors, par *Ant. Teyber*. 119

9) Romane.

Lillan Hieronymus Wallfahrten. 119
Molly und Uranie, von G. C. Kellner. 130
Der empfindſame Wanderer. 130
Geſchichte eines Geiſterſehers. 133
Ehrmann und Tonette. 135
Romantiſche Erzählungen und Skizzen. 136

10) Weltweisheit.

Conversationen im Vorhof des Tempels der Wahrheit. 12
Von der Neigung zu Menschen deren Wohlthäter man ward. 13
Die Nachtwachen des Einsiedlers zu Athos. 13
Ueber das Verhältniß der thätigen und leidenden Kraft im Staate zu der Aufklärung. 14
D. Segniz über Naturtrieb und Denkkraft der Thiere. 14

11) Mathematik.

Behrens praktische Mühlenbaukunst. 14
Schirmer und Schlich Anleitung zur Feldmeßkunst. 15
Handbuch zur Arithmetik und Geometrie für Officiere. 15

12) Naturlehre und Naturgeschichte.

Webers Vorlesungen aus der Naturlehre. 1te und 2te Abhandl. 15
Andre und Bechsteins Gemeinnützige Spaziergänge. 2ter Th. 15
Börners Vorlesung über die Kälte. 15
Franklins erweitertes Lehrgebäude der natürl. Elektricität. 15
Stöwe Anzeigung einer interessanten physical. Entdeckung. 15
Späth Abhandl. über Elektrometer. 15

13) Chemie und Mineralogie.

Sukows Anfangsgründe der Mineralogie. 15
Herwigs Briefe über die Bergkunde. 16
Des Freyhrn. von Rakniz Schreiben über den Basalt. 16

14) Botanik, Gartenkunst und Forstwissenschaft.

Delectus opusculorum botanicorum. Edidit D. *Usteri* Vol. 1. 16
D. Trunks Forstlehrbuch. 16

15) Haus-

15) Haushaltungswissenschaft.

von Cancrin Abhandl. von einer erspahrenden Fruchtdarre. 167
Handbuch für den Bürger und Landmann. I—IV. Bd. 168
Die Kunst Brantweine, Liqueurs, Aquavite und gebrannte Wasser zu verfertigen. 169

16) Allgemeine Weltgeschichte und alte Geschiche.

Holberg Vorstellung der allgem. Weltgeschichte. 4. Aufl. 169
Langstedts Grundriß der allgemeinen Welt- und Völkerkunde. 170

17) Mittlere und neuere, politische und Kirchengeschichte.

Barth. de la Casas Verheerung Westindiens, neu übers. von Andreä 174
Versuch kurzer Lebensbeschreibungen berühmter Wirtemberger. 166 u. 227
Küsters Bruchstück seines Campagnelebens. 2. Aufl. 117
Jahns Wirtembergsche Reformationsgeschichte. 172
Spitlers Sammlung einiger Urkunden zur neuesten Wirtembergsch. Geschichte. 181
Dithmars Chronik, übersetzt von Ursinus. 186
Voigts Geschichte des Stifts Quedlinburg. 3ter Band. 191

18) Erdbeschreibung, Reisebeschreibungen, Statistik.

D. Georgi Beschreibung von St. Petersburg. 192
Magazin von neuen Reisebeschreibungen. V. Band. 195
Pfennigs kurzer Entwurf der neuesten Geographie 204
Sammlung der besten und neuesten Reisebeschreib. XXXI. Band, oder der neuen Sammlung. VII. Band. 205
Villaume Anfangsgründe zur Erkenntniß der Erde. V. Band. 106
Neue Sammlung geographischer Schriften. VIII. Bandes 2ter Th 207
Derselben XI. Band. 208

Bemerkungen auf einer Reise von Thorn nach Sachsen. 209
Andre über den Unterricht in der Geographie. 212
Raff's Geographie. 3ter Theil, fortgesetzt von Andre. 214
Pococks Beschreibung des Morgenlandes. Neue Ausgabe, 1. Theil. 218
Kleine Reisen durch merkwürdige Gegenden im südlichen Frankreich. 219

19) Gelehrte Geschichte.

Deutschlands Schriftstellerinnen. 220
Ueber die Charlatanerie der Gelehrten seit Menken. 222
Leben des Erasmus. 225
Hirschings Beschreibung sehenswürd. Bibliotheken Deutschlands. IV. Band. 229
Repertorium über die allgem. deutschen Journale, von *Erich*. 1ter Band. Desselben 2ten Bandes 1te Abtheilung. 230
Historisch-kritische Untersuchung über das Leben D. Fausts. 253

20) Biblische, hebräische und griechische, und überhaupt orientalische Philologie, Patristik, nebst biblischen und orientalischen Alterthümern.

Henslers Anmerkungen über Stellen in den Psalmen und in der Genesis. 238
Schulzii Scholia in V. T. continuata a *G. L. Bauero* Vol. IV.
Ritten's Lehrsprüche oder Moral des Salomo, übersetzt von Reinhart. 251
J. B. Carpzov primae lineae hermeneuticae S. 253
von Guignes Versuch über den Ursprung orientalischer Schriften in der k. Biblioth. zu Paris. 255
Nova versio graeca Pentateuchi ex vnico S. Marci Biblioth. Codice, edita a Pof. *Ammon*. P. II. 256

21) Klassische, griechische und lateinische Philologie, nebst den dahin gehörigen Alterthümern.

Phaedri fabularum Aesop. Libri V. Missnae. 257
Flavii Aviani fabulae. 258
Catonis disticha. 259
Starkens Gedanken über die Uebersetzung alter Dichter, nebst einigen Uebersetzungen derselben. 260
Ueber Faunen, Satyren, Panen und Silenen. 262

22) Erziehungsschriften.

Rath eines Vaters an seinen studierenden Sohn. 263
Meiners Anweisungen für Jünglinge, zum Arbeiten, Lesen, Excerpiren ꝛc. 2te Ausgabe. 264
Bischofs kurzer Lehrbegriff in kosmolog. und anthropolog. Wissenschaften für erwachsene Kinder. 265
Salzmanns pädagogisches Bedenken, über Fausts Schrift den Geschlechtstrieb betreffend. 267
Krohnens Reden zum Gebrauch junger Leute. 271
Moralische Erzählungen mit Kupf. I—VI. Theil, 271
Allgemeine Revision des gesammten Schul- und Erziehungswesens. X. Theil. 272
Derselben XI. Theil. 285
Magazin für öffentliche Schulen. I. Band. 1. St. 295

23) Handlungs- Finanz- Polizeywissenschaft und Technologie.

Grevisi Privatabhandl. über Wucher. 302
Wagners tabellarisches Handbuch zur Berechnung der Geld- und Wechsel-Arbitragen. 304
Merchants Lettres from the German of *Sinapius*. 304

24) Reitkunst und Pferdekenntniß.

Költner Anweisung zum Gutschfuhrwesen für Herrschaften und Diener. 305

25) Ver-

29) Vermischte Anzeigen.

Briefe über verschiedne Gegenstände im Umgange mit Menschen. 306
Krumpiepens wohlthätige Reise. 2. Th. 307
Krünitz Oekonomisch-technologische Encyklopädie. 25. 26. 27. Theil. 307
Vermischte Aufsätze und Dialogen zum Nutzen und Vergnügen. 308
Freche Vermischte Papiere. Zur Beförderung wahrer Aufklärung und Menschheit. 309
Terminologietechnisches Wörterbuch. 310
Nachrichten. 311

I.

Geſchichte der Entſtehung, der Veränderungen und der Bildung unſers proteſtantiſchen Lehrbegriffs vom Anfang der Reformation bis zu der Einführung der Concordienformel. Dritten Bandes zweyter Theil. Leipzig bey S. L. Cruſius. 1789. S. 544. 8.

Auch in dieſem Theil fährt der einſichtsvolle und gelehrte Hr. Verf. fort, die Geſchichte der Reformation mit vielem, oft ſehr tief dringendem, Scharfſinn, mit einer ſehr rühmlichen Unpartheylichkeit und Gründlichkeit zu bearbeiten. Freylich finden wir hier noch weniger, als in den vorhergehenden Theilen von der eigentlichen Geſchichte des proteſt. Lehrbegriffs, nehmlich von der Entſtehung, Entwickelung und Ausbildung deſſelben. Wir finden hier größtentheils noch blos politiſche Geſchichte der von der römiſchen Kirche ſich trennenden Parthey. Allein, wer wollte dieß dem Hrn. Verf. verargen, da er nicht nur auf eine ſo pragmatiſche Art die an den Höfen der Regenten ſpielenden Triebfedern der hieher gehörigen Bege-

benheiten, sondern auch die Stärke und Schwäche der Parthie selbst und ihrer Grundsätze so meisterhaft, so unpartheyisch und so frey von allen Vorurtheilen des Sektengeistes darstellt, sondern auch uns die angenehme Hoffnung macht, daß er die eigentliche Geschichte des protest. Lehrbegriffs in den nächst folgenden Bänden nun desto ununterbrochener verfolgen wolle. Besonders hat Hr. Dr. Plank in diesem Theil die Ursachen, welche das Schicksal der Protestanten so lange unentschieden schwebend erhielten, und den Ausbruch des Krieges, wozu doch schon im Jahr 1530 alles reif schien, bis auf das Jahr 1546 hin verzögerten, mit einem recht tief blickenden Scharfsinn aufgesucht und dargestellt. Nur dünkt Recensenten immer, daß er, wie andere Geschichtschreiber, dem Kayser Carl V. immer nur zu viel Plan und Absicht auf Unterdrükkung der deutschen Freyheit beylege, da er doch, so sehr er sich von seinem Ehrgeiz leiten ließ, oft so planlos handelte, daß man gar leicht merken konnte, wie sehr er sich von den ihn umgebenden Räthen oder von ungefähren Zufällen in seinen Entschließungen bestimmen und leiten ließ. — In diesem Theil wird die Geschichte der reformirenden Parthie in Deutschland vom Jahr 1538 an, bis zu dem Augsburger Religions-Frieden A. 1555 fortgeführt, und damit ihre äußere politische Geschichte geschlossen, weil ihnen eben durch diesen Frieden ihre gesetzmäßige politische Existenz zugesichert wurde. Schon in den Jahren 1538 und 39 wurden verschiedene Unterhandlungen über die Errichtung eines Religionsfriedens mit den Protestanten angestellt. Aber aus allen Verhandlungen des Kayſers und seines Bruders Ferdinands sah

man

man wohl, daß diese den Protestanten niemals einen beständigen, sichern und zuverläßigen Frieden, sondern nur solche nichts entscheidende Verträge und Versprechungen, die sie, sobald es ihrer Konvenienz gemäs war, wiederum brechen konnten, und wodurch die Protestanten blos von einer Zeit zur andern hingehalten wurden, zusichern wollten. Denn eine solche Trennung und Zwiespalt der Stände war für einen ehrgeizigen Kayser ein gar vortheilhafter Umstand, weil er sich immer der einen Parthey gegen die andere bedienen konnte. Auf dem Pacifications-Convent zu Frankfurt im J. 1539 wurde den Protestanten ein Friede auf 15 Monate bewilliget, während deren ein neues Religionsgespräch gehalten, (wovon man aber zum voraus wußte, daß nichts dadurch entschieden werden konnte,) die Protestanten von niemanden wegen der Religion vergewaltiget, auch alle Kammergerichts-Dekrete gegen sie suspendiert seyn sollten. Dabey sahen zwar die Protestanten wohl ein, daß der Kayser, der entweder mit Frankreich, oder mit den Türken, oder mit dem Pabst in allerley schiefe Verhältnisse kam, immer nur auf gelegenere Zeit wartete, um seine gegen die Protestanten gefaßte feindlichen Anschläge zum Ausbruche kommen zu lassen: aber dessen ungeachtet konnten sie sich doch nie von der ganz unpolitischen Aengstlichkeit, womit sie sich scheueten, der angreiffende Theil zu werden, und die ihnen drohende Gefahr von sich abzuwenden, los machen. Sie ließen sich daher von dem Kayser und seinem Bruder Ferdinand immer nur am liebsten durch unnütze Vergleichshandlungen und Religionsgespräche hinhalten. Deswegen wurden erstlich zu Speyer, hernach zu Ha-

25) Vermischte Anzeigen.

Briefe über verschiedne Gegenstände im Umgange mit Menschen. 306
Krumpiepens wohlthätige Reise. 2. Th. 307
Krünitz Oekonomisch-technologische Encyklopädie. 25. 26. 27. Theil. 307
Vermischte Aufsätze und Dialogen zum Nutzen und Vergnügen. 308
Archiv Vermischte Papiere. Zur Beförderung wahrer Aufklärung und Menschheit. 309
Terminologietechnisches Wörterbuch. 310
Nachrichten. 311

I.

Geſchichte der Entſtehung, der Veränderungen und der Bildung unſers proteſtantiſchen Lehrbegriffs vom Anfang der Reformation bis zu der Einführung der Concordienformel. Dritten Bandes zweyter Theil. Leipzig bey S. L. Cruſius. 1789. S. 544. 8.

Auch in dieſem Theil fährt der einſichtsvolle und gelehrte Hr. Verf. fort, die Geſchichte der Reformation mit vielem, oft ſehr tief dringendem, Scharfſinn, mit einer ſehr rühmlichen Unpartheylichkeit und Gründlichkeit zu bearbeiten. Freylich finden wir hier noch weniger, als in den vorhergehenden Theilen von der eigentlichen Geſchichte des proteſt. Lehrbegriffs, nehmlich von der Entſtehung, Entwickelung und Ausbildung deſſelben. Wir finden hier gröſtentheils noch blos politiſche Geſchichte der von der römiſchen Kirche ſich trennenden Parthey. Allein, wer wollte dieß dem Hrn. Verf. verargen, da er nicht nur auf eine ſo pragmatiſche Art die an den Höfen der Regenten ſpielenden Triebfedern der hieher gehörigen Bege-

genau, sodann zu Worms und zu Regensburg solche Unterhandlungen zwischen den Katholiken und Protestanten angestellt, wobey man immer zum voraus gewiß seyn konnte, daß weder diese noch jene Parthie in der Hauptsache etwas nachgeben; daß die päbstliche Legaten immer gegen einen jeden Vergleich, der dem Ansehen und der Macht des päbstlichen Stuhls nachtheilig werden könnte, protestieren; daß der Kayser zur Schlichtung seiner übrigen Händel immer nur Zeit zu gewinnen suchen, folglich nicht sobald ein völliger dauerhafter Friede zu Stande kommen würde. Auf dem Convent zu Speyer im Jahr 1540 waren die protestantische Theologen, nach S. 45 zum voraus geneigt, dem Frieden in Ansehung der Jurisdiction der Bischöffe und der Kirchengüter manches theure Opfer zu bringen. Aber in Ansehung ihrer Lehren waren sie auch schon zum voraus entschlossen, nicht das mindeste nachzugeben, auch nicht einmal über die Milderung der Ausdrücke mit sich handeln zu lassen. Auf das Betreiben des päbstlichen Legaten wurde dieser Convent nach Hagenau verlegt. Hier ließ der bigotte Ferdinand, S. 51 nicht nur die katholischen Stände etwas früher, als die protestantischen zusammen kommen, sondern leitete auch die Sache so ein, daß er die katholischen Stände unter der Voraussetzung, daß aus dem Frieden nichts werden würde, ermahnte, sich in eine solche Verfassung zu setzen, darinnen man des täglichen Zwangs und Ueberdrangs von der Gegenparthey entladen bleiben, und zugleich Sicherheit bekommen möchte, damit nicht noch mehrere, die bisher dem Glauben treu geblieben, gleichermaßen in Abfälligkeit und Ungehorsam verfie-

len

len. Den Protestanten selbst aber sollte man vorläufig den Frieden antragen, wenn sie sich verpflichten würden, die eingezogenen Kirchengüter zurückzugeben, sich dem künftigen Concilio zu unterwerfen, und keine neuen Mitglieder in ihr Bündniß aufzunehmen. Solche Bedingungen waren also ganz treflich ausgedacht, um das zu haltende Gespräch sogleich durch die Protestanten selbst wieder zerreißen zu lassen, und also nur einen längern Aufschub damit zu gewinnen. Das Gespräch wurde auch würklich, ehe es recht angefangen hatte, abgebrochen und auf den 28 Oct. nach Worms angesetzt. Hier konnte man ebenfalls wieder leicht voraussehen, daß nicht ein Schatten von Vergleich zu Stande kommen würde. Denn die protest. Theologen und Gesandte brachten von ihren Herren die gemessenste Instructionen mit, S. 61 die päbstliche Gewalt unter keiner Einschränkung oder Bedingung zu erkennen, und bey dem Buchstaben der Augsb. Conf. ganz unverrückt zu beharren. Ja, der Churfürst von Brandenburg hatte es seinen Gesandten auf das Gewissen gebunden, daß sie ihm in dem Artikel von der Rechtfertigung fein das Wörtchen *sola* wieder mitbringen, oder selbst nicht wieder kommen sollten. Als nun das Gespräch zu Worms selbst anfieng, so wurden noch 2 volle Monate mit bloßen Zänkereyen über Nebensachen hingebracht. Erst im Jenner 1541 nahm das eigentliche Religionsgespräch seinen Anfang, S. 72; und nachdem man endlich 4 Tage lang über die Lehre von der Erbsünde gestritten, und jeder Theil sich noch fester in die Meynung, die ihm der andere ausreden wollte, hineingestritten hatte: so kam den 18. Jan. ein Kays. Befehl, die zu Worms ver-

Unter dieſen Umſtänden nun hätten die Proteſtanten unternehmen können, was ſie nur wollten; ſie unternahmen auch wirklich etwas, — ſie ertrotzten vom Ferdinand auf dem Reichstag zu Speyer die Suſpenſion der gegen ſie anhängig gemachten Kammergerichtsproceſſe; der Kurfürſt und der Landgraf fielen in die Länder des unruhigen, ſehr feindſelig gegen ſie geſinnten Herzogs, Heinrichs von Braunſchweig, ein; verjagten ihn von Land und Leuten; und nun wäre es in ihrer Macht geſtanden, von den wehrloſen katholiſchen Ständen und von dem hartbedrängten Ferdinand alle Bedingungen zu erpreſſen, welche ſie nur immer zur geſetzmäßigen Sicherſtellung ihrer religiöſen und politiſchen Exiſtenz für nöthig halten mochten. Allein dazu kam nicht einmal ein Anſchlag in ihren Sinn; auf der Hälfte des Weges, der ſie zu jenem Ziel hätte führen können, kehrten ſie freywillig wieder um, zum ſichtbarſten Beweis, daß ſie nicht weiter hatten gehen wollen! Dieß war in der That, wie unſer Verf. S. 214. ſagt, der unverzeyhlichſte Fehler, den ſie begiengen, ein Fehler, der ſie von dieſem Zeitpunkt an dem Rande des Verderbens recht ſichtbar entgegen führte. Denn nun verwandelte ſich der Schrecken, womit ihre Gegner erfüllt waren, in Verachtung, in Bitterkeit und Rachbegierde. Und da ſie ebendenſelben Fehler hernach noch öfters begiengen, daß ſie die Gelegenheiten, die Anſchläge ihrer Feinde zu vereiteln, unbenutzt vorbeygehen ließen: ſo hätte nichts gewiſſer ſeyn können, als ihr Untergang, wenn die höhere Fürſehung ihn nicht durch andere Vorfallenheiten abzuwenden gewußt hätte. Ja, in der Folge kam der Geiſt der Unzufriedenheit, des Mißtrauens und der

Eifer-

Eiferſucht unter die Schmalkaldiſche Bundesverwandte ſelbſten. Zwiſchen dem Kurfürſten und dem Herzog Moritz von Sachſen, der im Jahr 1541 ſeinem Vater Heinrich in der Regierung folgte, brachen Zwiſtigkeiten aus, die beynahe einen förmlichen Krieg veranlaßt hätten. — Moritz trat ganz auf die Seite des Kayſers. — Der Landgraf Philipp hatte ſich ſchon auf dem Reichstag zu Regensburg mit dem Kayſer in ein geheimes Bündniß eingelaſſen, wodurch er ſich ſelbſten auf mehrfache Weiſe die Hände band. Die Städte, die in dem Schmalkaldiſchen Bunde ſtanden, waren eiferſüchtig über den mächtigern und eigennützigern Einfluß, den ſich die Fürſten und ihre Geſandten über die Bundesangelegenheiten anmaßten. Dadurch wurde der Partheygeiſt, der ſie bis daher noch beſeelt hatte, von Tag zu Tag ſchwächer, und ſo wie dieſer ſich ſchwächte, ſo fühlte ein jeder das Band, das ſie zuſammenhielt, loſer, und jeder ſuchte den Kayſer, ſo gut er konnte, für ſich zu gewinnen und ſich verbindlich zu machen. — Auch die Reformation, die der alte Erzbiſchoff Herrmann zu Cölln unternahm, (S. 230.) hätten die proteſtantiſchen Stände thätiger befördern können und ſollen, aber ließen alle die dazu günſtigen Umſtände unbenutzt; ja dem Kurfürſten von Sachſen war ſeine Reforme nicht einmal Lutheriſch genug, weil Bucer und Melanchthon daran arbeiten halfen. — Auf dem Reichstag zu Speyer im J. 1544 beſtanden zwar die Proteſtanten Anfangs darauf, (S. 243.) daß ihnen ein beſtändiger Friede und ein gleichmäßiges Recht mit den katholiſchen Ständen zugeſichert werden ſollte; eher wollten ſie von keiner Reichshülfe gegen die Türken und Franzoſen etwas

hören.

Unter dieſen Umſtänden nun hätten die Proteſtanten unternehmen können, was ſie nur wollten; ſie unternahmen auch wirklich etwas, — ſie ertrozten vom Ferdinand auf dem Reichstag zu Speyer die Suſpenſion der gegen ſie anhängig gemachten Kammergerichtsproceſſe; der Kurfürſt und der Landgraf fielen in die Länder des unruhigen, ſehr feindſelig gegen ſie geſinnten Herzogs, Heinrichs von Braunſchweig, ein; verjagten ihn von Land und Leuten; und nun wäre es in ihrer Macht geſtanden, von den wehrloſen katholiſchen Ständen und von dem hartbedrängten Ferdinand alle Bedingungen zu erpreſſen, welche ſie nur immer zur geſetzmäßigen Sicherſtellung ihrer religiöſen und politiſchen Exiſtenz für nöthig halten mochten. Allein dazu kam nicht einmal ein Anſchlag in ihren Sinn; auf der Hälfte des Weges, der ſie zu jenem Ziel hätte führen können, kehrten ſie freywillig wieder um, zum ſichtbarſten Beweis, daß ſie nicht weiter hatten gehen wollen! Dieß war in der That, wie unſer Verf. S. 214. ſagt, der unverzeyhlichſte Fehler, den ſie begiengen, ein Fehler, der ſie von dieſem Zeitpunkt an dem Rande des Verderbens recht ſichtbar entgegen führte. Denn nun verwandelte ſich der Schrecken, womit ihre Gegner erfüllt waren, in Verachtung, in Bitterkeit und Rachbegierde. Und da ſie ebendenſelben Fehler hernach noch öfters begiengen, daß ſie die Gelegenheiten, die Anſchläge ihrer Feinde zu vereiteln, unbenutzt vorbeygehen ließen: ſo hätte nichts gewiſſer ſeyn können, als ihr Untergang, wenn die höhere Fürſehung ihn nicht durch andere Vorfallenheiten abzuwenden gewußt hätte. Ja, in der Folge kam der Geiſt der Unzufriedenheit, des Mißtrauens und der

Eifer-

Eiferſucht unter die Schmalkaldiſche Bundesverwandte ſelbſten. Zwiſchen dem Kurfürſten und dem Herzog Moritz von Sachſen, der im Jahr 1541 ſeinem Vater Heinrich in der Regierung folgte, brachen Zwiſtigkeiten aus, die beynahe einen förmlichen Krieg veranlaßt hätten. — Moritz trat ganz auf die Seite des Kayſers. — Der Landgraf Philipp hatte ſich ſchon auf dem Reichstag zu Regensburg mit dem Kayſer in ein geheimes Bündniß eingelaſſen, wodurch er ſich ſelbſten auf mehrfache Weiſe die Hände band. Die Städte, die in dem Schmalkaldiſchen Bunde ſtanden, waren eiferſüchtig über den mächtigern und eigennützigern Einfluß, den ſich die Fürſten und ihre Geſandten über die Bundesangelegenheiten anmaßten. Dadurch wurde der Partheygeiſt, der ſie bis daher noch beſeelt hatte, von Tag zu Tag ſchwächer, und ſo wie dieſer ſich ſchwächte, ſo fühlte ein jeder das Band, das ſie zuſammenhielt, loſer, und jeder ſuchte den Kayſer, ſo gut er konnte, für ſich zu gewinnen und ſich verbindlich zu machen. — Auch die Reformation, die der alte Erzbiſchoff Herrmann zu Cölln unternahm, (S. 230.) hätten die proteſtantiſchen Stände thätiger befördern können und ſollen, aber ließen alle die dazu günſtigen Umſtände unbenutzt; ja dem Kurfürſten von Sachſen war ſeine Reforme nicht einmal lutheriſch genug, weil Bucer und Melanchthon daran arbeiten halfen. — Auf dem Reichstag zu Speyer im J. 1544 beſtanden zwar die Proteſtanten Anfangs darauf, (S. 243.) daß ihnen ein beſtändiger Friede und ein gleichmäßiges Recht mit den katholiſchen Ständen zugeſichert werden ſollte; eher wollten ſie von keiner Reichshülfe gegen die Türken und Franzoſen etwas

hören.

hören: aber, dessen ungeachtet ließen sie hernach die Handlungen wegen der Türkenhülfe zu eben der Zeit fortgehen, da man mit ihnen wegen ihrer Forderungen handelte. Nun wurde ihnen zwar in dem Reichstagsabschied alles bewilliget, was sie verlangten, aber auf die Dauer des ihnen zugesicherten Friedens konnten sie sich dennoch keine gewisse Rechnung machen, weil sich die katholischen Stände in dem Abschied mehr als einen Vorwand vorbereitet hatten, unter welchem sie alles verwilligte wieder zurücknehmen konnten, sobald sie nur wollten. — Den Frieden mit Franz dem König in Frankreich schloß der Kayser zu Crespy den 18ten Sept. 1544 plötzlich bey den glücklichsten Erfolgen, (S. 250.) die er vor sich sahe, blos, um den Krieg in Deutschland desto ruhiger und ungehinderter anfangen zu können. Die Protestanten wußten es auch wohl, was sie zu befürchten hatten; sie waren deswegen auch auf dem Reichstag zu Worms im J. 1545 besonders in der Lehre vom Ansehen und von der Jurisdiction der Bischöffe viel nachgebender, als zuvor. Dessen ungeachtet ließen sie sich auch diesmal, da es dem Kayser nicht gelegen war, es noch in diesem Jahr zum Ausbruch mit ihnen kommen zu lassen, durch vorgeschlagene Religionsgespräche im Zweifel über die Absichten des Kayserś und in ihrer bisherigen Unthätigkeit hinhalten. Ja, bey den offenbarsten feindseligen Absichten und Entwürfen, die der Kayser gegen sie gefaßt hatte, schlugen die protestantischen Stände dennoch alle Verbindungen mit fremden Mächten aus, und wurden unter sich selbst immer uneiniger, schwächer und unthätiger. Bey einem großen Convent der Protestanten zu Frankfurt (S. 299.) berathschlagten

ten ſie ſich hauptſächlich über die Erneuerung des Schmalkaldiſchen Bundes und über die dem Kurfürſten zu Cölln zu leiſtende Hülfe. Die Erneuerung des Bundes hielt man für nothwendig, — nur ſollte man ſich damit ja nicht übereilen!! und doch hatten ſie ſchon ſichere Nachrichten von den Kriegsrüſtungen des Kayſers; — und für den Erzbiſchoff zu Cölln wollte man den Kayſer — bitten!! Doch darinnen kamen alle Proteſtanten überein, daß man das Concilium zu Trident recuſieren ſollte. Im Jahr 1546 den 18. Febr. ſtarb endlich unſer brave D. Luther, eigentlich lebens ſatt, ohne den würklichen Ausbruch des bald nach ſeinem Tode erfolgenden Krieges mehr zu erleben. Mit Recht ſagt unſer Verf. dabey: „Und das verdiente auch der Mann wohl, der doch mit allen ſeinen Fehlern der größte Mann ſeines Zeitalters geweſen und der größte Wohlthäter der Menſchheit geworden war — das verdiente er wohl, daß ihm dieſer Anblick erſpart wurde!“ Nun rüſteten ſich zwar die Proteſtanten zu dem ihnen gedroheten Kriege mit einem Muthe, der ihnen kaum zuzutrauen war. Aber gleich beym Anfange deſſelben begiengen ſie einige male wiederum eben den Fehler, den ſie ſchon ſo oft begangen hatten, nehmlich daß ſie ihre Anfangs überlegene Macht gegen den Kayſer nicht einmal gebrauchten, und eine für ſie günſtige Gelegenheit nach der andern vorbeygehen ließen, ihn zu entwaffnen und zu einem vortheilhaften Frieden zu nöthigen. Denn dadurch wurde dem Kayſer immer wiederum Zeit eingeräumt, ſeine zerſtreute Armee zu vereinigen und ſeine Parthey zu ſtärken. Beſonders hatte Moriz ſchon ſeit einiger Zeit ein geheimes Bündniß mit

dem Kayser geschlossen; nun fiel er in die Länder des Churf. von Sachsen ein, unter dem Vorwand, sie nur einstweilen in Beschlag zu nehmen, weil der König Ferdinand sie wegzunehmen, drohete, in der That aber, um den Ruin der Erneſtinischen Linie des Sächsischen Hauses zur Erhebung und Vergrößerung seiner eigenen, der Albertinischen, zu benutzen. Hiebey gesteht zwar der V. S. 349 ein, daß die ganze Reihe seiner Erklärungen und Handlungen ein zusammenhängendes Gewebe von Falschheit, Täuschung, Verstellung und Verrätherey gewesen, sucht ihn aber hernach wieder auf eine zwar sehr subtile, aber des Recensenten Gefühl von Recht und Unrecht gar nicht befriedigende Art zu entschuldigen. Inzwischen unterwirft sich der Kayser alles, was in Schwaben, Franken, am Rhein und an der Donau zu der reformirenden Parthie gehört; er zieht gegen den Churfürsten zu Felde, schlägt ihn bey Mühlberg, und nimmt ihn selbst gefangen, im J. 1547. Auch der Landgraf wird auf eine treulose und hinterlistige Weise sein Gefangener; der Churf. Herrmann von Cölln muß sein Erzbisthum räumen; und nun hatte also der Kayser seiner Macht das Uebergewicht errungen. Aber nun offenbarten sich auch seine Absichten deutlicher, als jemals; denn diese giengen, wie es scheint, blos dahin, vermittelst der im deutschen Reiche entstandenen Mishelligkeiten und Unruhen seine gesetzgebende und exekutive Gewalt zu vergrößern, die Protestanten zwar zu demüthigen, aber nie völlig zu unterdrücken, sondern vielmehr ihre Reformen, selbst zu Verminderung und Schwächung der päbstlichen Gewalt zu benutzen. Daher wollte er, daß die Protestanten selbst auch

bey

bey der Synode zu Trident erscheinen, und ein entscheidendes Votum dabey haben sollten; daher drang er selbsten so sehr auf eine Reform der in der Kirche eingerissenen Mißbräuche; daher ließ er endlich im J. 1548 das sogenannte Interim, dieses den Protestanten so verhaßte und ihren Lehren so gerade entgegengesetzte Machwerk verfertigen und einführen; und stieß damit, ob es gleich mehr päbstisch als lutherisch war, eben so sehr gegen das päbstliche Ansehen, als gegen die verlangte Glaubensfreyheit der Protestanten an. Aber alle diese vom Hrn. Verf. ausführlicher beschriebene Anmaßungen und Entwürfe des Kayſers bewogen endlich (S. 504) den nunmehro zum Churfürsten erhobenen Moriz von Sachsen, der lange genug, aber immer vergeblich um die Loslaſſung seines Schwiegervaters, des Landgrafen angehalten hatte, gegen den Kayſer, seinen bisherigen Alliirten selbst, loszubrechen, und sich der beynahe unterdrückten Freyheit der deutschen Reichsstände anzunehmen. Er überfällt ihn also im J. 1552 bey Innsbruck, und nimmt ihn beynahe gefangen. In diesem Gedränge siehet sich der Kayſer endlich genöthiget, den Protestanten alles zu verwilligen, was sie verlangten, und den 31. Jul. eben dieses Jahres mit ihnen den bekannten Paſſauer Vertrag zu schließen, welcher hernach im Jahr 1555 auf dem Reichstag zu Augsburg solenniſiert und bestätiget wurde. Dadurch wurde den Protestanten ein beständiger Friede und gleichmäßiges Recht mit den katholischen Reichsständen zugesichert, und ihre Parthey erhielt also ein von dem ganzen Reiche anerkanntes Recht zu ihrer politischen Existenz und Fortdauer. Dies ist ein kurzer summarischer Auszug, der in diesem

Theil mit vielem Scharfſinn und pragmatiſcher Beurtheilungskraft ausgeführten Reformationsgeſchichte. Wenn gleich dieſer Theil mehr die Geſchichte der politiſchen Verhältniſſe der Proteſtanten, als die Geſchichte ihres Lehrbegriffs beſchreibt: ſo wird er doch gewiß von niemanden, der den genauen Zuſammenhang politiſcher Begebenheiten mit der Entwickelung eines Lehrbegriffs kennet, ohne Nutzen und Vergnügen geleſen werden. Deſto begieriger aber ſehen wir nun der Fortſetzung dieſes Werks, da uns eine ſpeziellere hiſtoriſche Darſtellung von der Bildung des proteſtantiſchen Lehrbegriffs verſprochen wird, entgegen.

Cu.

II.

Prüfung der kantiſchen Critik der reinen Vernunft, von Johann Schulz, königl. Hofprediger und ordentlichen Profeſſor der Mathematik. Erſter Theil. Königsberg 1789. bey G. L. Hartung, königl. preuß. Hofbuchdrucker und Buchhändl. 8. S. 242.

Der Plan, den ſich der Verfaſſer bey dieſer Prüfung der kantiſchen Critik der reinen Vernunft gemacht hat, gehet dahin, die ganze kant. Critik nach der neueſten Ausgabe in Zuſammenhange und zwar ganz ſpeciell und ausführlich, mit Rückſicht auf jeden erheblichſcheinenden Einwurf wider dieſelbe, der ihm zu Geſicht gekommen, ſtrenge und unpartheyiſch zu prüfen, weil

ohne

ohne dieſen Weg einzuſchlagen, nach ſeiner Einſicht, nie eine klare und feſte Ueberzeugung, weder von der Richtigkeit, noch Unrichtigkeit des kantiſchen Syſtems zu erwarten ſtehet. Der erſte Theil, den er hier der Beurtheilung der Weltweiſen überliefert, wird, wie er glaubt, die Art und Weiſe, wie er dieſen Plan auszuführen denkt, am Beſten zu erkennen geben. Er ſchränkt ſich zwar hier blos auf die Einleitung der kantiſchen Critik ein, und könnte daher vielleicht manchem für ein ſo kleines Stück derſelben zu weitläuftig ſcheinen; „allein von Kennern, ſetzt der V. hinzu, befürchte ich den Vorwurf einer zu großen Ausführlichkeit ſo wenig, daß dieſen vielleicht eine noch größere deſto willkommner wäre. Denn dieſe wiſſen es nicht nur, von welcher Wichtigkeit die hier unterſuchten Gegenſtände für die Philoſophie überhaupt ſind, ſondern wie ſie beſonders in dem kantiſchen Syſtem gerade die ganze erſte Grundlage ausmachen, ſo daß, wenn Kant hierin Unrecht hätte, ſein ganzes Syſtem, als ein Gebäude ohne Grund von ſelbſt einſtürzte, oder wenn es wenigſtens zweifelhaft bliebe, ob er nicht in Anſehung dieſer Puncte vielleicht geirrt haben könnte, alle übrigen Gründe, die ſein Syſtem für ſich hat, ſo ſtark ſie immer ſeyn könnten, doch nie eine völlig einleuchtende Ueberzeugung von demſelben bewirken könnten. Auſſerdem aber werden ſie es leicht wahrnehmen, wie ſehr dadurch, daß dieſe wichtigen Puncte bereits in Richtigkeit gebracht ſind, die folgenden Unterſuchungen der tranſcendentalen Aeſthetik, ja ſelbſt zum Theil der tranſcendentalen Logik erleichtert und abgekürzt werden. Mein Ziel iſt Wahrheit, und zu dieſer führt nicht der Weg eines leidenſchaftlichen Ungeſtüms, ſon-

dern einer kaltblütigen, ruhigen, unverdrossenen Untersuchung. Hinreißende Declamationen, sind philosophische Windschläuche und fürchterliche Consequenzen Popanze, vor denen Kinder zittern, der Wahrheit Freund widerlegt Meynungen, die ihm unrichtig dünken, und ehrt ihre Urheber. Mit Vergnügen werde ich also jede versuchte Widerlegung meiner Gründe aufnehmen und im folgenden Theile nutzen, wenn man gegen mich eben die Regel beobachtet, die ich gegen jeden der achtungswürdigen Männer, deren Meinungen hier geprüft sind, aufs strengste zu beobachten, versucht habe. Homo sum, et nihil humani a me alienum puto. —" Ein Philosoph, der sich auf eine so bescheidne und wahrheitliebende Art ankündigt, verdient wol, daß man ihm in seinen Prüfungen folge, und sie selbst, nach eben den Regeln, die er sich vorgeschrieben, wieder prüfe. Dies wird der Rec. zu thun versuchen, soweit es ihm seine etwanigen Kräfte, und der enge Raum, der ihm hier dazu zugestanden werden kann, nur erauben wollen.

Das Hauptziel der ganzen Critik der r. V. ist die allgemeine Auflösung der einzigen, aber desto wichtigern und schwerern Aufgabe: wie sind synthetische Urtheile *a priori* möglich? Es ist daher nicht nur nöthig, genau und deutlich zu bestimmen, was Kant durch Urtheile a priori und durch synthetische Urtheile versteht, sondern auch vorläufig zu untersuchen, ob es in unserm Erkenntnisse auch wirklich synthetische Urtheile a priori giebt? weil, wenn es dergleichen gar nicht gäbe, die ganze Aufgabe zwecklos und unnütz seyn würde. Wir sagen im strengsten Sinne, daß wir etwas a posteriori

steriori wissen, wenn wir es erst aus der Erfahrung wissen — aber es ist uns bey der Frage: ob wir eine Sache a posteriori oder a priori wissen, nicht um die Zeitordnung zu thun, sondern aus was für einer Quelle unsre Erkenntnisse kommen, ob sie überhaupt auf Erfahrungen beruhen, oder ob unsre Vernunft sie blos aus sich selbst geschöpft habe? der Zeit nach, fängt freylich alle unsre Erkenntniß von Erfahrung an; aber daraus folgt nicht, daß deshalb unsre ganze Erkenntniß aus Erfahrung entspringe, und nur ein Aggregat von Wahrnehmungen sey, welche die Vernunft nur in gewisse Classen absondert, und sie dann wieder in ein Ganzes verbindet. Sondern hier entsteht die Frage, ob nicht unsre Vernunft vermögend sey, blos aus sich selbst Erkenntnisse, die unabhängig von aller Erfahrung für sich feststehen, ja ob sie nicht vielleicht aus ihren Mitteln, sogar zu unsern sämmtlichen Wahrnehmungen erst etwas hinzufügen muß, was in diesen nicht liegt, wofern sie Erkenntniß, oder Erfahrungen im eigentlichen strengsten Sinne werden sollen. Dies ist keine müßige Grübeley, denn in alle wichtige metaphysische Untersuchungen, die Gott, die Freyheit und Unsterblichkeit betreffen, hat die Erfahrung auch nicht den entferntesten Einfluß, sondern hier muß offenbar ganz unabhängig von dieser, die Vernunft die ganze Entscheidung blos aus sich selbst schöpfen. — Nach Kant sind daher Erkenntnisse *a priori* schlechterdings von aller Erfahrung unabhängig, Erkenntnisse a posteriori solche, die nur durch Erfahrung möglich sind. Hiebey ist ein Misverstand und eine Zweydeutigkeit möglich, z. B. bey dem Satz: daß jede Veränderung ihre

Urſache hat, den Kant für a priori erklärt, und dennoch iſt Veränderung ein Begriff, der nur aus Erfahrung gezogen wird, und alſo hängt dieſe Erkenntniß doch immer von der Erfahrung ab — dieſer anſcheinende Widerſpruch wird durch die Bemerkung gehoben: in einer Erkenntniß heiße nur dasjenige eine Erkenntniß a priori, was wir ohne alle Wahrnehmung einſehen; geſetzt auch, daß einige Begriffe darin vorkommen, die wir blos durch Wahrnehmung, folglich a poſteriori erlangt haben. — Es iſt eine ähnliche Misdeutung in Anſehung der Erkenntniſſe a poſteriori möglich, denn kann es nicht vielleicht Erkenntniſſe geben, die in der That durch Erfahrung und zugleich a priori möglich ſind? Können z. B. unter den allgemeinen Sätzen a priori nicht auch ſolche ſich finden, wo jeder individuelle Fall dennoch ein Gegenſtand der Wahrnehmung bleibt? Kant ſcheint alſo bey dem Ausdruck nur durch Erfahrung möglich, an dieſen Fall nicht gedacht zu haben. Seine wahre Meynung aber läßt ſich nicht verkennen, wenn er die Erkenntniſſe a poſteriori durch ſolche erklärt, deren Quellen in der Erfahrung ſind. — Wir erkennen alſo etwas a poſteriori, inſofern wir es durch Wahrnehmung wiſſen; a priori hingegen, ſofern wir es durch keine Wahrnehmung, ſondern von dieſer gar unabhängig erkennen. Eben dies gilt von einem Urtheil a priori und a poſteriori, von dem erſten iſt der Satz: jeder Körper beſteht aus einfachen Theilen; von dem andern der Satz: die Luft iſt elaſtiſch, ein Beyſpiel von reiner und empiriſcher Erkenntniß, wobey die Vorſicht anzuwenden iſt, daß man ein Urtheil, in welchem die Verknüpfung des Prädicats mit dem Subject a

priori

priori geſchöpft iſt, für rein halte, wenn gleich es einen empiriſchen Begriff enthalten ſollte. — Frägt man, an welchen Merkmalen man erkennen könne, daß ein Satz ein Urtheil a priori ſey? ſo giebt es nach Kant folgende zwey untrügliche Merkmale, wodurch ſich Urtheile a priori von empiriſchen Urtheilen unterſcheiden; nehmlich Nothwendigkeit und ſtrenge Allgemeinheit. — Dies iſt in einem kurzen Auszuge das Hauptſächliche, was der Verf. zur Beſtimmung der obenangeführten Fragen, deren Auflöſung das Hauptziel der Critik d. r. V. ſeyn ſoll, vorläufig vorbringt, und nun wendet er ſich zur Beſtreitung der Theorie von der Nothwendigkeit und Cauſalität, die bekanntlich Herr Feder dieſer Kantiſchen entgegen geſetzt hatte. Er glaubt ſie völlig widerlegt, und mithin die kantiſche Theorie gerettet und gerechtfertigt zu haben. Da hierauf nun, ob dies nehmlich von ihm geleiſtet ſey oder nicht, nach ſeiner obigen Erklärung, die Hauptſache beruhet, ſo iſt es gewiß der Mühe werth, dieſe Beſtreitung der Federſchen Theorie von der Nothwendigkeit, inſonderheit in Betreff der Cauſalität zu prüfen. Aber ehe ich mich daran mache, ſey es mir erlaubt, einen Verſuch einer Beantwortung der Frage: wie ſind ſyntheticſche Urtheile *a priori* möglich? zu wagen.

Hiebey glaube ich am beſten zu verfahren, wenn ich die Frage theile, und zuerſt unterſuche, wie Urtheile a priori möglich ſind? wobey es noch unausgemacht bleibt, ob es ſynthetiſche oder analytiſche Urtheile ſind. Urtheile a priori, dies iſt meine Antwort, ſind (von blos identiſchen Sätzen iſt nicht die Rede) nur dann möglich, wenn der Gegenſtand unſre eigne erdichtete oder ſelbſt geſchaffene

ſchaffene, oder überhaupt blos mögliche, von dem was wirklich exiſtirt, ganz unabhängige Ideen ſind; oder auch wenn uns die Idee zwar von auſſen gegeben, doch ihre Behandlung blos nach den Geſetzen des Verſtandes, ohne einige Rückſicht auf die wirkliche Welt geſchieht. Daß Urtheile dieſer Art a priori ſind, iſt nach den obigen Erklärungen des V. unleugbar, denn ſie ſind nicht empiriſch, bedürfen, um wahr und richtig zu ſeyn, und dafür erkannt zu werden, keiner Wahrnehmungen, und ſind von aller Erfahrung inſofern unabhängig. Aber eben ſo gewiß ſcheint es mir zu ſeyn, daß dieſe Urtheile die einzigen möglichen Urtheile a priori ſind. Unſre Urtheile ſagen entweder blos mögliche oder auch wirkliche Dinge aus. Ein drittes, was ſie ausſagen könnten, findet nicht ſtatt, denn wenn man ſagen wollte, ſie können auch eine nothwendige Verknüpfung des Subjects und Prädicats enthalten, ſo macht das nothwendig hier keinen Gegenſatz vom Möglichen und Wirklichen aus, kann alſo kein drittes Glied der Eintheilung ſeyn, das zugleich mit einem der erſten nicht beſtehen könnte, denn die Verknüpfung des möglichen iſt nothwendig, und die Verknüpfung des wirklich exiſtierenden kann wenigſtens als nothwendig gedacht werden. Alſo eins von beyden gilt von unſerm Urtheile, entweder es ſagt eine blos mögliche, oder auch zugleich wirkliche exiſtirende Verknüpfung aus. Sagt es die letztere aus, ſo iſt es empiriſch, aus Wahrnehmungen geſchöpft und von Erfahrung abhängig, und um als wahr und richtig anerkannt zu werden, muß die Erfahrung zu Rath gezogen werden. Da alſo dieſe Urtheile a poſteriori ſind, ſo bleiben für Urtheile a priori keine andre übrig,

als

als ſolche, deren Gegenſtände blos möglich, oder wenn wir ſie aus der Wahrnehmung geſchöpft, deren Verknüpfung mit Prädicaten nicht nach dem, was wirklich exiſtirt und in der Welt geſchieht, ſondern blos nach dem Geſetze des Möglichen geſchieht. Dies wird nun auch durch alle die Fälle beſtätigt, wo Kant Urtheile und Erkenntniſſe a priori annimmt. In der reinen Mathematik, in der Logik, Ontologie u. ſ. w., werden alle Urtheile blos aus unſern Begriffen oder Definitionen hergeleitet, ohne daß wir uns um die wirklich exiſtirende Dinge bekümmern, oder unſer Urtheil auf Erfahrung ſtützen. Uns genügt, wenn unſre Sätze in dieſen Wiſſenſchaften aus unſern Definitionen — wir mögen nun die darin bezeichneten Begriffe aus unſerm eignen Fond hervorgebracht, oder aus der Erfahrung entlehnt haben — fließen, mit denſelben und unter ſich, nach den Regeln des vernünftigen Denkens, zuſammenhängen. Darin beſteht nun auch überhaupt, wie in einem der nächſt vorhergehende Bände d. A. D. B. bey Gelegenheit der Anzeige der drey Weishauptiſchen Schriften gegen das critiſche Syſtem weitläuftiger gezeigt worden, der Unterſchied der Lehrmethode in der Mathematik und der Philoſophie, und größtentheils der Vorzug der mathematiſchen Methode vor der philoſophiſchen. Die Mathematik hat es blos mit dem Möglichen, folglich mit unſern eignen Ideen zu thun; die Philoſophie hingegen beſchäftigt ſich mit wirklich exiſtirenden Gegenſtänden, und darum kann die erſte ihre Sätze unumſtößlich gewiß darthun; die letzte aber nur wahrſcheinlich beweiſen — doch genug hievon — Bey der andern Frage: ob die Urtheile a priori ſynthetiſch oder analytiſch

ſind,

sind, setze ich die bekannten Beschreibungen, die Kant von synthetischen und analytischen Urtheilen giebt, voraus, ob ich gleich gestehen muß, daß mir die Ausdrücke erläuternd oder erklärend für analytische, und erweiternd für synthetische Urtheile, als unterscheidende Merkmale gebraucht, schwankend und unbestimmt scheinen. Denn ein Urtheil kann als blos erläuternd und erklärend angenommen, zugleich erweiternd seyn. Eins schließt das andre nicht aus, und beyde Merkmale sind sich wenigstens nicht so strenge entgegengesetzt, wie sie doch billig seyn sollten, da die genaue Bestimmung und Unterscheidung dieser beyden Begriffe mit zur Unterlage eines ganzen philosophischen Systems gehört. Einen Begriff erläutern, oder erklären, was heißt das anders, als das viele und mannigfaltige, das in demselben eingewickelt als Eins erschien, aus einander wickeln, und als vieles oder mehreres auseinander legen? — und wenn dies geschieht, wenn das Erklären dem Verstande ohngefähr die Dienste leistet, die dem Auge ein Vergrößerungsglas leistet, wird alsdann nicht durch das Erläutern und Erklären, meinem Begriffe von dem Subject des Satzes etwas neues und mehreres hinzugesetzt, als vorher zwar in demselben, aber eingewickelt, d. i. mir unbewußt und unbemerkt von mir, darin enthalten war — wird er also nicht zugleich erweitert? — Zum Beyspiele und zugleich zum Beweise hievon können die geometrischen Begriffe oder Definitionen dienen. Aus wenigen, gemeinen Köpfen so äußerst einfach scheinenden, Definitionen weiß ein Genie, wie Euklides, oder wer sonst der Erfinder der Geometrie, als einer Wissenschaft, war, eine erstaunliche Vielheit

von

von eingewickelten Begriffen und Sätzen zu entwikkeln und mit Hülfe der Axiomen herzuleiten, daß es uns fast unbegreiflich scheint, wie eine ganze Wissenschaft in wenigen ursprünglichen Begriffen, und Grundsätzen, die so wenig zu sagen scheinen, könne enthalten seyn — Doch dieser mir nicht ungegründet scheinenden Einwendungen gegen die Kantische Erklärung beyder Urtheile ungeachtet nehme ich sie hier an, und nach diesen müßte, wie es scheint, die Antwort so ausfallen, daß Urtheile a priori nicht erweiternd, und also nicht synthetisch, sondern blos erläuternd d. i. analytisch seyn können, weil sie, als von der Erfahrung ganz unabhängig, und nur aus dem eignen Fond der Seele geschöpft, durch Wahrnehmung und Prädicat nichts erhalten können, was sie nicht schon im Begriffe des Subjects haben. Dies hätte nun wohl in so fern seine Richtigkeit, aber Kant hat ein Surrogat der Wahrnehmung und Erfahrung erfunden, nemlich seine so genannte reine Anschauung oder Anschauung a priori, durch welche er die mathematischen Urtheile a priori, vermittelst der Construction der mathematischen Begriffe und Sätze zu synthetischen macht. Seine ganze Theorie von synthetischen und analytischen Urtheilen, vermöge der er jene den mathematischen zueignet, beruhet nun darauf, ob es wirklich eine solche reine Anschauung giebt, wie er sie sich vorstellt, und ob sie wirklich in Urtheilen a priori die Stelle der Wahrnehmung und Erfahrung vertritt, und in das Prädicat etwas mehreres und neues bringt, was nicht schon im Begriffe des Subjects liegt und daraus hergeleitet werden kann; denn wenn wir blos aus dieser reinen Anschauung den Begriff des Subjects schöpfen sollten,

ten, und alsdann aus diesem Begriff, blos nach logischen Regeln, ohne weiter der reinen Anschauung zur Zusammensetzung und Herleitung unserer Sätze zu bedürfen, fortschließen, so wären solche Urtheile und Folgerungen noch immer analytisch. Diejenigen die mit ihm und dem V. hievon nicht überzeugt sind, müssen in so fern sich noch immer berechtigt halten, Urtheile a priori und nahmentlich die mathematischen für analytisch zu halten. Sie stellen sich etwa vor, daß die Erfindung und Behauptung einer reinen Anschauung darin ihren Grund haben könne, daß in der Geometrie Begriffe und Sätze in einzelnen Fällen, eben so anschaulich als allgemein, vermittelst der Construction dargestellt werden können, welches bekanntlich mit philosophischen Begriffen und Sätzen sich nicht thun läßt, theils weil die philosophischen Begriffe und Sätze sich nicht in Zeichen und Figuren vermittelst einer Construction so anschaulich darstellen lassen, als die geometrischen blos die Größe betreffende Begriffe, theils weil wenn auch eine ähnliche Construction in der Philosophie möglich wäre, doch nie der philosophische Begriff und Satz durch irgend eine Construction, so wie die ganz einartigen oder einfachen geometrischen, völlig rein d. h. ganz unvermischt mit andern zu den durch die Construction darzustellenden Begriffen und Sätzen nicht gehörenden, und folglich die Aufmerksamkeit von der Hauptsache abziehenden und verwirrenden Sätzen und Begriffen, (welches man bekanntlich in der Geometrie nicht zu fürchten hat,) anschaulich gemacht werden können; aber auch aus eben dieser Ursache, in einzelnen Fällen, nie das Allgemeine und zwar nur dieses allein, in der Philosophie dar-

gestellt

geſtellt werden kann. Noch gewiſſer aber glauben ſie davon verſichert zu ſeyn, daß bey den Urtheilen a priori die ſo genannte reine Anſchauung, was ſie auch übrigens immerhin ſeyn mag, vermittelſt der Conſtruction geometriſcher Begriffe und Sätze, die Stelle und die Dienſte der Wahrnehmung nicht vertreten könne, ſo daß dieſe Anſchauung in das Prädicat ſolcher Urtheile etwas, das nicht ſchon im Begriffe des Subjects liege, hineinbringe; und zwar aus dieſem Grunde, weil nicht die Conſtruction geometriſcher Begriffe und Sätze, ſie werde nun auf dem Papier oder blos in der Einbildungskraft, als eine Dichtung der Seele gemacht, die Begriffe und Sätze erzeugt und angiebt, und zu ihnen etwas hinzuſetzt; ſondern weil gerade umgekehrt, die Begriffe und Sätze die Conſtruction angeben und erzeugen, indem derjenige, welcher keinen Begriff vom Cirkel hat, ihn nicht conſtruiren kann, und der, welcher den pythagoriſchen Lehrſatz nicht ſchon inne hat, der nicht weiß, wie derſelbe zu beweiſen iſt, die zu dem Beweis dienliche Figur nicht zu zeichnen verſteht. Ja ſie getrauen ſich zu behaupten, daß die Conſtruction dem Verſtande des Geometers nicht einmal die Dienſte leiſte, die das Vergrößerungsglas dem Auge des Beobachters leiſtet, wenn es ihm im Schimmel ein mikroſkopiſches Wäldchen entdeckt, indem die Conſtruction, um genau und zweckmäßig zu ſeyn, gerade nicht weniger, aber auch nicht mehr als den jedesmal zu bezeichnenden Begriff und Satz darſtellen muß. Wollte man etwa ſagen, daß der Geometer unvorſätzlich und aufs Gerathewohl eine Zeichnung oder Conſtruction machen könnte, um zu verſuchen, ob er nicht dadurch auf Entdeckung neuer Verhält-

niſſe

nen, oder ob er, um richtig von ihren Eigenschaften zu urtheilen, zu der Entdeckung jeder dieser Eigenschaften einer eigenen und besondern Wahrnehmung bedürfe. Wenn dies seine Richtigkeit hat; wenn ferner in einem wahren Urtheile, das Prädicat jedesmal in der Natur des Subjects einen Grund haben muß, und folglich derjenige Geist, der die Natur dieses Subjects so völlig durchschaut und begreift, wie der Erfinder der reinen Mathematik die Natur des Dreyecks, des Cirkels durchschauet und begreifen mußte, (so daß keine folgende Wahrnehmung zu seinem Begriffe etwas hinzusetzen, ihn so wenig verändern, als erweitern konnte) vermögend ist, aus seinem Begriff jedes darin gegründete wahre Prädicat des Subjects herzuleiten: so überlasse ich uneingenommenen Lesern zu urtheilen, ob die kantische Eintheilung und Unterscheidung der Urtheile wirklich so wichtig sey, als sie ausgegeben wird. — Und nun gehe ich zu der Prüfung der Gründe über, womit der V. die Federsche Deduction des Gefühls der Nothwendigkeit bey dem Grundsatze der Causalität zu widerlegen sucht.

Aus dem obigen Auszug sieht man, daß der kantische Beweis für die Priorität dieses Grundsatzes, so wie überhaupt aller Urtheile a priori aus der Nothwendigkeit und strengen Allgemeinheit, die den Urtheilen a priori ausschließend zukommen soll, hergenommen ist. Die Gültigkeit dieses Beweises hat Feder bestritten, und zu zeigen gesucht, daß das Gefühl von Nothwendigkeit noch einen andern Grund als in der Priorität der Begriffe oder Urtheile haben könne. Die Untersuchung ist für das kantische System äußerst wichtig, denn mit der Gültigkeit oder Ungültigkeit des kantischen Beweises,

da

a er der einzige iſt, den Kant anzuführen hat,)
ſt und fällt ſein ganzes critiſches Gebäude. Es
dient alſo die Mühe, zu unterſuchen, ob es dem V.
ungen, die Ungültigkeit der Federſchen Deduction
durch zu beweiſen, und alſo die angegebene Ehre
kantiſchen Beweiſes zu retten. Der V. erin-
t zuerſt, daß, die Sache genau ausgedrückt, wir
ht einmal Daſeyn, vielweniger Unmöglichkeit
Nothwendigkeit empfinden. „Wir empfin-
, heißt es, das, was unſern Sinn afficirt,
dies nennen wir den Gegenſtand. Daſeyn,
glichkeit und Nothwendigkeit aber ſind nicht Ge-
ſtände, ſondern Prädicate, und zwar diejenigen,
ch welche der Verſtand das Verhältniß beſtimmt,
ches ein jeder Gegenſtand zu unſerm Erkennt-
Vermögen hat.“ Dies alles, wird Hr. Feder
worten können, ſind Schulbegriffe, ſpitzfindige
terſuchungen, die an ſich richtig und gewiſſer-
ßen auch brauchbar ſeyn mögen: aber es ſind nicht
Begriffe und Unterſcheidungen, die der philoſophi-
laye macht und machen kann, und nach denen er
heilt; für einen ſolchen iſt Empfindung des Gegen-
ndes ſelbſt und ſeines Daſeyns eine einzige Empfin-
ng, weil die Vorſtellung eines uns wirklich (nicht blos
der Einbildung) afficirenden Gegenſtands ſo innig
knüpft iſt, daß wir nicht eher, als nachdem wir
die Geheimniſſe der Schullogik eingeweiht und
ihren Spitzfindigkeiten vertraut ſind, beyde
rſtellungen von einander trennen, und ſo gewiß
uben, mit dem afficirenden Object zugleich ſein
ſeyn zu empfinden, daß wir über denjenigen la-
würden, der uns das Gegentheil behaupten
lte. Wenn dieſer Glaube nun auch ein würkli-
Erſchleichungsfehler iſt, ſo iſt er doch einmal

da und zwar ganz allgemein, und warum sollte auch nicht in solcher Fehler in der Schwachheit und Eingeschränktheit unsers Erkenntniß- und Begreifungsvermögens eben so gegründet seyn können, als ähnliche Fehler unserm Willensvermögen, natürlich und gleichsam wesentlich sind. Wir wollen auch nicht wissen, wird man ferner antworten können, wie sich die kantische Schule die Begriffe von Daseyn, Möglichkeit und Nothwendigkeit vorstellt, sondern vielmehr dies wollen wir wissen, wie und auf welchem Wege der menschliche Geist zu dem Begriffe oder der Vorstellung von Daseyn, Möglichkeit und Nothwendigkeit gelangt ist; und um dies auszuforschen, müssen wir nicht von schulgerechten Definitionen, was Empfindung, was Urtheil und Meynung sey, und was es nicht sey, ausgehen; sondern wir müssen, wo möglich, dem Gange des menschlichen Geistes in Erwerbung seiner Begr durch Beobachtung von Thatsachen nachzuspü suchen. Mag es also, wie gesagt, immerhin daß wir eigentlich nur den Gegenstand emp oder empfinden sollten, nicht aber das nicht die Möglichkeit und Nothwendigkeit der selben: so bilden wir uns wenigstens durchaus ein, so lange uns eine genaue Logik oder gie hierüber nicht anders belehret hat, d in und mit dem Gegenstande zugleich sein Da und wenn wir den Ausdruck verstehen und in Sprache haben, auch die Möglichkeit de empfinden — eben so meynen wir, wir Stoß oder Schlag empfinden, d r e Kraft, die ihn uns versetzet, mitempfinden u. dies, denke ich, ist allgemeine Thatsache, durch das durchgängige Geständniß je

jedes Nichtwahrnehmen auch bestätigt finden. Entsetzt dies geschehe nun durch einen Erscheinungsfehler, so kann doch, wenn derselbe allgemein ist, auf diese Weise Glauben an wirkliches Daseyn äußerer Gegenstände entstehen; und auf gleiche Weise, wo eine durchgängige Erfahrung, daß wir nur das Gegentheil empfunden haben, uns die Vorstellung: dies ist immer so, und die damit zusammenhangende Meynung: was immer so ist, kann nicht anders seyn, aufdringt, — auch dies Gefühl, oder wenn man lieber will, die Einbildung, der Wahn, von Nothwendigkeit sich in und mit dergleichen Empfindungen und Vorstellungen eingeschlichen und festgesetzt haben. Diese Entstehung des Gefühls von Nothwendigkeit ist wenigstens möglich, und wenn wir auf Thatsachen mehr achten, als auf Definitionen, die uns sagen, nicht sowohl was wir wirklich empfinden, oder wenigstens zu empfinden glauben, sondern was wir eigentlich empfinden sollten, wenn wir genau und richtig empfänden — auch wahrscheinlich; und ehe das Gegentheil durch entgegenstehende Thatsachen erwiesen ist, sind alle Schlüsse des V. aus seinen Definitionen nicht genugthuend, z. B. daß wir zwar empfinden, was da ist, nicht aber, daß es da ist. Dies ist eine Spitzfindigkeit, die in den Schulen gültig und auch vielleicht nützlich seyn mag, aber im wirklichen Leben würde der Laye, dem wir dadurch die Empfindung des Daseyns, etwa desjenigen, den er vor sich sieht, mit dem er redet, ableugnen wollten, sicherlich nur über uns lachen, und solche Layen sind wir in unsern frühern Jahren, da wir uns die Vorstellungen oder Gefühle vom Daseyn, Möglichkeit und Nothwendigkeit vermittelst unsrer innern und äußern Empfin-

dungen aufsammleten und verschaften, alle gewesen; und diese Gefühle, Vorstellungen oder Einbildungen hatten sich in unsrer Seele längst festgesetzt und gleichsam eingewurzelt, ehe wir soweit kamen, der Empfindung, vermittelst unsrer schulgerechten Definitionen und Distinctionen, engere Grenzen anzuweisen. Der V. gesteht selbst, weil die Empfindung eine unmittelbare Beziehung auf das Daseyn des Empfundnen habe, so dürfen wir ohne Bedenken sagen: ich empfinde, daß etwas da ist oder geschieht, und selbst der Philosoph könne sich diese Sprache ohne Aengstlichkeit erlauben, wenn nur ihr Sinn erst gehörig festgesetzt worden. — Aber ehe diese gehörige Festsetzung des Sinns geschieht, ist derselbe ganz anders und zwar bey allen Nichtphilosophen, dergleichen wir alle zuerst waren, festgesetzt, und dies waren wir gerade zu der Zeit, als sich unsre Begriffe und Sprache bildeten. Damals und lange nachher, ohne die gehörige Festsetzung des wahren Sinnes dieser Sprache abzuwarten, erlaubten wir uns dieselbe in dem Sinne, worin sie noch immer von allen Nichtphilosophen genommen wird — Der V. erinnert zweytens: Es liegt daher schon eine Misdeutung des Sprachgebrauchs zum Grunde, wenn man auch nur subjective Unmöglichkeit und Nothwendigkeit aus der Empfindung derselben herleiten will. Der Ausdruck: wir empfinden, daß wir etwas nicht können, daß es uns unmöglich ist, etwas zu thun oder zu denken, ist zwar sehr gewöhnlich; allein er sagt nicht, daß wir die Undenkbarkeit oder Unthunlichkeit empfinden.„ Und warum sagt er dies nicht? weil sonst diese Undenkbarkeit und Unthunlichkeit existirende Dinge seyn müß-

müßten." — Dies heißt mit andern Worten: weil nach unsern festgesetzten Definitionen von Empfindung und dessen, was empfunden werden kann, nur blos existirende Dinge empfunden werden können, und diese sind dann nach kantischen Begriffen nichts anders, als solche, die ein gewisses Verhältniß, das wir Daseyn nennen, zu unserm Erkenntnißvermögen haben. Darüber ist ja eben der Streit, und zwar nicht einmal darüber, ob wir ganz genau den abstracten Begriff von Daseyn, Möglichkeit und Nothwendigkeit mit den Gegenständen, die wir empfinden, besonders und deutlich mitempfinden, sondern ob sich nicht zugleich an diese Gegenstände alle diese Vorstellungen als dunkle Gefühle anhängen und zugleich in die Seele einschleichen, oder wenn man will, durch die Empfindung der Gegenstände in der Seele zuerst aufgeweckt werden, und sich dann allmählig darin festsetzen — "sondern es hat blos den Sinn: wir empfinden den Gedanken, den wir von der Undenkbarkeit und Unthunlichkeit der Sache haben. — Nun kann jeder Gedanke, als eine Bestimmung unsers innern Zustandes blos unsern innern Sinn afficiren, folglich ist die Empfindung von der hier die Rede ist, nur die innere, oder eigentlich das empirische Bewußtseyn, das wir durch sie erhalten. Dieses aber kann alle unsre Erkenntnisse begleiten, sie mögen empirische oder reine seyn. Also sagt der Ausdruck: wir empfinden, daß wir etwas nicht thun oder denken können, gar nicht, daß wir den Begriff der Unthunlichkeit oder der Undenkbarkeit d. i. der subjectiven Unmöglichkeit erst durch diese innere Empfindung erhalten, sondern er zeigt vielmehr an, daß erwähnter Begriff schon vor die-

ser Empfindung in unserer Seele vorhanden sey, ohne übrigens zu bestimmen, wo wir ihn hergenommen, ob etwa aus andern Empfindungen, oder unabhängig von aller Empfindung." — Gedanke nennt der V. was oft nur ein dunkles Gefühl, oft ein sehr unbehagliches zu Murbe seyn, ist; wie wenn ein Mensch fühlt, daß er eine ihm aufgelegte Last nicht tragen kann, daß er sinken muß, so hat er das Gefühl der Unthunlichkeit und der Nothwendigkeit, und wenigstens in seinen ersten Elementen, den abstracten Begriff davon. Daß dieser Gedanke, oder dies Gefühl nur den innern Sinn afficirt, oder eine Empfindung dieses Sinnes ist, daraus folgt freylich noch nicht, daß es durch eine äußere Empfindung in die Seele gebracht worden; denn wenn es Vorstellungen a priori giebt, so könnte dies Gefühl auch wohl ein solches seyn, so wie der V. zugiebt, daß es auch aus andern Empfindungen könne hergenommen seyn, wie es gewiß das Bewußtseyn eines äußern Gegenstandes ist. Es fragt sich nur, was zwingt uns, mit dem V. anzunehmen, daß es eine Erkenntniß a priori sey, daß es schon vor dem individuellen Falle, wodurch es unleugbar in der Seele veranlaßt, oder aufgeweckt worden, schon ganz fertig in derselben gelegen habe. Daß die Seele vermöge ihrer Natur, solcher Gefühle oder Gedanken von Undenkbarkeit und Unthunlichkeit empfänglich seyn müsse, dies versteht sich freylich von selbst; daß sie aber mehr als diese Empfänglichkeit, in Ansehung dieser ihren innern Sinn afficirenden Empfindungen, daß sie dieselben wirklich schon ganz fertig vorhanden müsse gehabt haben, da sie doch beym Aufnehmen eines äußern Gegenstandes ins Bewußtseyn, nichts als dieser

vor-

vorläufigen Empfänglichkeit bedarf, — dies finde ich durch nichts bewiesen, als durch seinen durch keine Thatsache erwiesenen Satz: daß die Empfindung uns zwar lehre, was da ist, nicht aber, daß es da ist. Auch hat er, meines Bedünkens, nirgends bewiesen, daß aus solchen einzelnen Gefühlen oder Einbildungen, z. B. daß ich eine Last nicht tragen kann, sondern untersinken muß, oder einer drohenden Gefahr nicht ausweichen kann, — nach und nach der abstracte Begriff von subjectiver Unmöglichkeit und Nothwendigkeit könne gebildet werden. Doch hiegegen wendet der V drittens ein: „die objective Unmöglichkeit und Nothwendigkeit läßt sich aus der subjectiven so wenig herleiten, daß die letztere vielmehr die erstere voraussetzt. Wenn wir erstlich sagen: ich kann etwas nicht thun oder ändern, ich muß es lassen; so heißt dieses offenbar nichts anders, als: ich kann entweder die Sache selbst, oder ihr Gegentheil nicht wirken, nicht hervorbringen. Allein etwas wirken, hervorbringen, heißt die Ursache davon seyn. Der Begriff der Ursache aber ist objectiv, und bezeichnet das, worauf etwas anders nothwendig und unausbleiblich folgen muß. Also setzt der Begriff der subjectiven Nothwendigkeit: ich kann etwas nicht thun, nicht ändern, schon den Begriff der objectiven, nehmlich den von einem Dinge, auf welches ein andres allemal schlechterdings erfolgen muß, voraus; mithin könnte bey allen unsern Empfindungen, der Gedanke, daß wir etwas nicht thun oder ändern könnten, gar nicht einmal in uns aufsteigen, wofern nicht bereits der Begriff von objectiver Nothwendigkeit in unserm Verstande vorhanden wäre, und es ist daher ein offenbares ξυλον πρωτον, den Begriff der objectiven

Nothwendigkeit, aus dem Begriff der subjectiven, der erst durch jenen möglich wird, herleiten zu wollen.“ — Freylich wenn wir das Gefühl von Unthunlichkeit einem von dem abstracten Begriffe von Ursache und Wirkung ausgehenden, und auf eine schulgerechte Definition von objectiver Unmöglichkeit sich stützenden Raisonnement verdanken, und ohne ein solches vorläufiges Raisonnement, das Gefühl: dies kann ich nicht ausrichten oder ändern, das muß ich geschehen lassen — gar nicht haben könnten, alsdann hätte des V. Einwendung Grund. Aber woher will er und kann er dies beweisen? Das Kind, der rohe Wilde u. s. w. haben in unzähligen Fällen dies Gefühl ihres Unvermögens und der Unthunlichkeit, ohne je in ihrem Verstande die Begriffe von Ursache und Wirkung und von objectiver Nothwendigkeit entwickelt zu haben. Ohne vielleicht die Wörter, wodurch diese Begriffe ausgedruckt, je gehört oder verstanden zu haben, fühlt der unter einer Last niedersinkende, oder von den Wellen hinweggetriebne Wilde, daß ers nicht aushalten, nicht widerstehen kann, und hat also allerdings das wesentliche des Begriffs von subjectiver Unmöglichkeit und Nothwendigkeit, ohne daß er durch ein Räsonnement über Ursache und Wirkungen oder nur vermöge eines klaren Bewußtseyns dieser Begriffe und des Grundsatzes der Causalität sich erst diese Gefühle verschaffet. — Ja sogar den unvernünftigen Thieren können wir das Gefühl des Unvermögens und von Unthunlichkeit nicht ganz absprechen; oder woher läßt es sich sonst erklären, daß z. B. der hungrige Hirsch, der es nie unterläßt, über niedrige Verzäunungen in die Gärten, wo er Nahrung vermuthet oder wittert,

über-

überzuſetzen, an eine höhere Befriedigung ſich nicht einmal wagt? was anders, als das Gefühl ſeines Unvermögens, der Unthunlichkei: überzuſpringen, oder der ſubjectiven Unmöglichkeit kann ihn von dem Verſuch zurückhalten; und wenn er ihn demungeachtet wagen ſollte, und erfährt, daß es nicht gelingen will, ſo läßt er gewiß davon ab. Man kann doch wohl nicht ſagen, daß ers darum unterläßt, weil er nun einſiehet, daß ſich die Begriffe von Urſach und Wirkung auf ſeinen Fall nicht paſſen, und weil bereits in ſeinem Verſtande, der Begriff von objectiver Nothwendigkeit vorhanden iſt; oder wollen wir behaupten, daß dergleichen in des Hirſchen Seele vorhanden ſeyn müßte, wenn er ſein ſubjectives Unvermögen über die Mauer zu ſpringen, und die Nothwendigkeit zurück zu bleiben, fühlen ſollte! — „Ein eben ſo fehlerhaftes Unternehmen iſt es daher auch, den Begriff der objectiven Nothwendigkeit, und beſonders derjenigen, welche den Begriff der Urſache enthält, aus dem Begriffe der Kraft, abzuleiten; denn Kraft heißt das Vermögen zu wirken oder die Möglichkeit, eine Urſache von etwas andern zu ſeyn, folglich ſetzt der Begriff von Kraft den Begriff der Urſache als einen nothwendigen Beſtandtheil ſchon voraus, und wird erſt durch dieſen möglich; und es könnte uns daher ohne Vorausſetzung des Begriffs von objectiver Nothwendigkeit keine Empfindung jemals auf die Vorſtellung führen, daß wir Kraft beſitzen. Was zweytens diejenige ſubjective Unmöglichkeit und Nothwendigkeit betrift, da wir ſagen: ich kann etwas nicht denken oder wollen, daher muß ich es laſſen; ſo ſetzt dieſe den Begriff von der objectiven Unmöglichkeit der Sache ſelbſt, und daher von der Nothwendigkeit

ihres

ihres Gegentheils schon voraus. Denn wie könnten wir sonst zu der Behauptung kommen, daß das Denken und Wollen der Sache in uns nicht möglich sey? Etwa auf dem Wege der Empfindung? Dieses ist unmöglich: denn die Empfindung lehrt mich nichts weiter, als daß der Gedanke oder das Wollen bisher noch nicht in meiner Seele gewesen, z. B. daß ich bis jetzt noch kein gleichseitiges Dreyeck mit ungleichen Winkeln gedacht, keinen Tisch, dessen Oberfläche die Gestalt eines solchen Dreyecks hat, begehrt habe. Wenn ich nun aber sage: diesen Gedanken oder diese Begierde werde ich auch niemals haben; so kann ich dieses doch offenbar nicht aus meinen bisherigen Empfindungen wissen, denn diese beziehen sich nur auf das Gegenwärtige und Vergangne, nicht aber auf die Zukunft. Weiß ich es also gleichwohl gewiß und zuverläßig, so muß ich es unabhängig von aller Empfindung, also a priori wissen, daß die Sache unmöglich, also schlechterdings undenkbar, mithin absolut unmöglich ist." — Es ist hier zuerst die Frage, wie entsteht beym Menschen das Gefühl oder Bewußtseyn der Kraft, was setzet dasselbe voraus? wäre von einer philosophischen Deduction eines deutlichen Begriffs von dem, was sich ein Philosoph unter dem Ausdruck Kraft gedenkt, die Rede, und sollte dieser Begriff scientifisch und in seine Bestandtheile zerlegt werden, und müßte dies von allen denen, welche das Kraftgefühl haben sollen, jedesmal erst geschehen: so könnte man dem B. recht geben, daß es ein fehlerhaftes Unternehmen sey, den Begriff der objectiven Nothwendigkeit und besonders derjenigen, welche den Begriff der Ursache enthält, aus dem Begriffe der Kraft herzuleiten; aber man will wissen, ob der rohe Mensch, ob das

Thier

Thier ſelbſt — denn wer kann manchen Thieren ein dunkles Bewußtſeyn oder ein Gefühl ihrer Kraft ableugnen? — ſich auf dem Wege, den der V. angiebt, durch deutliche und ausgewickelte Begriffe von Urſach und Wirkung erſt in dieſes Gefühl hineinvernünfteln müſſe, ob er nicht daſſelbe vermittelſt unmittelbarer Empfindung habe, und auf eine analogiſche Art, wie es die unvernünftigen Thiere unſtreitig haben, erlangen könne? — Dies iſt denn doch ſehr voneinander unterſchieden, und dies letztere zu behaupten, iſt keinesweges ein fehlerhaftes Unternehmen, ſo lange durch Thatſachen nicht kann erwieſen werden, daß die Natur bey Hervorbringung des Kraftgefühls nicht dieſen kürzern, ſondern jenen weitläuftigern, den der V. vorzeichnet, nimmt und nehmen muß. Thut ſie wirklich das erſtere, ſo läßt es ſich ganz wohl gedenken, daß der Menſch erſt durch Bemerkung, Vergleichung der einzelnen Fälle, wo er dies Kraftgefühl gehabt hat, ſich auf dem Wege der Abſtraction zuerſt zu einem allgemeinen Begriff von Kraft oder Vermögen etwas auszurichten, und von da zu dem noch allgemeinern Begriffe von Urſache und Wirkung emporgearbeitet hat: völlig ſo gut läßt ſich dies begreifen, als daß er vom allgemeinern, a priori in ſeiner Seele ſchon ganz fertig und ausgewickelten Begriffe von Urſache ausgehet, und dann auf die Entdeckung geräth, daß er ſelbſt eine Urſache von Wirkungen ſey, und folglich auch das, was wir Kraft nennen, haben müſſe. Wenn nichts als das analogiſche Kraftgefühl, das wir bey Thieren bemerken, für die erſte Vorausſetzung wäre, ſo würde ſie ſchon darum, caeteris paribus, die wahrſcheinlichere ſeyn. Allein es iſt derſelben noch ohnedem das gewöhnliche Verfahren

des menſchlichen Geiſtes günſtig, als welcher ſonſt immer vom individuellen zum allgemeinen, vom Concreten zum Abſtracten fortſchreitet, und nicht umgekehrt, wie nach der Vorausſetzung der kantiſchen Schule hier geſchehen müßte. — Was die Erinnerung des V. über Undenkbarkeit betrift, ſo ſetzt die ſubjective Unmöglichkeit hier, wofern ſie gegründet ſeyn ſoll, allerdings voraus, daß die Begriffe des Subjects und Prädicats unvereinbar ſind, oder ſich widerſprechen; thun ſie dies wirklich, ſo iſt es eine abſolute und objective Unmöglichkeit, und das Gegentheil iſt abſolut und objectiv nothwendig. Da iſt es nun freylich nicht nöthig, hierüber erſt ſich von der Erfahrung belehren zu laſſen — widerſprechen ſich aber Subject und Prädicat nicht wirklich, ſondern nur unſerer Einſicht nach oder ſoweit wir die Sache kennen — ſo iſt beydes nur relativ und ſubjectiv. Blos die Meynung, daß die Begriffe ſich widerſprechen und einander aufheben, iſt der Grund der Unmöglichkeit und Nothwendigkeit. Sie können ſich aber wirklich widerſprechen, ohne daß wir es einſehen oder erkennen, und alsdann haben wir das Gefühl von Unmöglichkeit und Nothwendigkeit nicht. Um bey dem vom V. gegebnen Beyſpiel zu bleiben, ſo iſt nur für denjenigen, der es einſieht, daß gleiche Seiten auch gleiche Winkel in einem Dreyeck vorausſetzen, ein gleichſeitiges Dreyeck mit ungleichen Winkeln undenkbar, und ihm nur iſt es unmöglich, einen dreyeckigten Tiſch mit gleichen Seiten und ungleichen Winkeln zu begehren; nicht aber für denjenigen, der jenes nicht einſieht: denn ſo lange er es nicht einſieht, hält er einen ſolchen für möglich und kann ihn alſo begehren, ſo wie der Menſch manches Unmögliche für möglich und umgekehrt manches

mög-

liche für unmöglich hält, und sonach begehren wir
manches Unmögliche, und manches mögliche, weil
ir r unmöglich halten, begehren wir nicht. Da
aber in den gemeinen Vorstellungen der Menschen
on dem, was unmöglich und nothwendig ist, un-
ugbar Grade giebt, und im absolut Unmöglichen
d Nothwendigen schlechterdings alle Grade wegfal-
so erhellet hieraus, daß der Mensch, bey Be-
rtheilung dessen, was er für relativ unmöglich und
othwendig hält, noch durch etwas anders, als
ch die im Grundsatz des Widerspruchs gegrün-
e, mehr oder minder deutliche Erkenntniß der
reinbarkeit der Begriffe des Subjects und Prä-
ica bestimmt wird. Und was kann das anders
eyn, als eine in der Erfahrung und vermittelst der-
lben wahrgenommene oder geglaubte Unvereinbar-
eit der Begriffe? woraus anders kann es herrüh-
en, daß jeder Nichtphilosoph es für unmöglich hält,
aß morgen einmal die Sonne nicht aufgehen wer-
, oder für nothwendig, daß wenn er sich in die
amme stürzt, er verbrennen müsse? woher an-
ers, als aus der Erwartung ähnlicher Fälle, die
ermöge einer ursprünglichen Einrichtung unsrer Na-
ur, alsdann, wenn eine allgemeine Erfahrung, die
e eine Ausnahme gelitten hat, sie bestätigt, dieses
fühl von Unmöglichkeit und Nothwendigkeit in
r menschlichen Seele hervorbringt, ein Gefühl,
einigen Fällen, wie die angeführten sind, zu
n so hohen Grade steigen kann, daß die daraus
achsende Meynung von Unmöglichkeit und Noth-
nigkeit bey Nichtphilosophen für absolute Unmög-
keit und Nothwendigkeit gilt — Sagt man, die-
er ube an Unmöglichkeit und Nothwendigkeit ist
Gesetze der Causalität, und also in einem
Grund-

Grundsatz a priori gegründet: so frage ich weiter, was berechtigt uns, solche Fälle unter die Categorie der Causalität zu bringen, und ist dies überhaupt etwas anders gesagt, als: die Wirkung erfolgt unfehlbar? hier kann doch nichts anders angegeben werden, als eine beständige allgemeine Erfahrung, da wir es doch a priori vom Feuer nicht wissen, daß es die Ursache des Verbrennens sey; und es nur aus der Erfahrung lernen; allein diese sagt uns doch nur, daß es bisher so gewesen, aber nicht daß es auch aufs Künftige so seyn werde. Und dies Gesetz der Causalität selbst hat keine absolute Nothwendigkeit für sich. Es ist schlechterdings undenkbar, weder, daß etwas, das wir bisher, auf Aussage der Erfahrung, für die Ursache einer gewissen bestimmten Wirkung gehalten haben, aufhöre es zu seyn, noch daß überhaupt etwas ohne Ursache geschehe. Was dies letztere anbetrift, darf ich mich nur auf die kantischen Behauptungen selbst beziehen, nach welchen die in dem Gesetz der Causalität gegründete, und daher resultirende Nothwendigkeit nicht für absolut, und das Gegentheil nicht undenkbar seyn kann, denn wie wäre sonst der Begriff der transcendentalen Freyheit, die von diesem nur für die Welt der Erscheinungen gültigen Gesetze ganz entbunden seyn soll, denkbar und möglich? und wie wäre sie selbst, diese Freyheit, die eine so wichtige und respectable Rolle in der critischen Philosophie spielt, daß sich auf ihr alle Sittlichkeit und zuletzt alle erweisliche Theologie stützet, möglich und denkbar, wenn das Gegentheil von Causalverbindung an sich unmöglich wäre? Alle Nothwendigkeit also, die aus dem Causalgesetz resultirt, ist nur hypothetisch, nur relativ — und also jener Erfahrungsunmög-

Unmöglichkeit und Nothwendigkeit, darin ähnlich. Warum sollte sie denn nicht auch einen ähnlichen Ursprung mit derselben, von einer einförmigen beständigen und allgemeinen Erfahrung des ganzen menschlichen Geschlechts haben können? — zumahl, wenn man nun noch dazu nimmt, theils daß die Sprache selbst das Band der Nothwendigkeit knüpfen muß, (denn mit den Wörtern: **Ursache und Wirkung** in jeder cultivirten Sprache empfängt das Denken und Sprechen zugleich lernende Kind (wir lernen doch eigentlich nur durch das Sprechen, oder durch das was die Stelle des Sprechens vertritt, richtig und fest unterscheiden, dies unterscheiden macht die Hauptsache beym Denken aus) die Vorstellung von unzertrennlicher Verknüpfung, hört diese Wörter nie in einem andern Sinne von andern gebraucht, hat sie von jeher selbst, so bald es die Bedeutung derselben verstand, in diesem Sinne gebraucht; wie wäre es möglich, daß sich auf diese Art nicht an diese Wörter die Vorstellung von Nothwendigkeit sollte so fest angehängt haben, so mit denselben gleichsam zusammengewachsen seyn, daß es ganz das Ansehen hat, als wenn es ein ursprünglicher angebohrner Begriff sey) — theils daß wir in der Natur unsers Erkenntnißvermögens selbst eine nähere Empfänglichkeit, oder vielmehr Anlage zur Aufnahme der Caussalbegriffe haben, nemlich in dieser ursprünglichen Beschaffenheit unsrer Seele, vermöge der sie schlechterdings nicht andre als verknüpfte Vorstellungen haben kann, und es folglich nur darauf anzukommen scheint, daß der Seele, die doch einmal so eingerichtet ist, daß sie Vorstellungen an Vorstellungen knüpfen muß, Vorstellungen, die in einer unver-

änderlichen Ordnung beysammen sind, oder auf einander folgen, gegeben werden, um sie so fest aneinander gleichsam zu kütten, als es den Definitionen zufolge, Grund und Gegründetes, Ursache und Wirkung sind — Diese Art der Entstehung des relativen und subjectiven Begriffs von Nothwendigkeit und Caussalität in der menschlichen Seele scheint mir, ich muß es gestehen, allem dem, was uns Erfahrung und Beobachtung des Ganges der menschlichen Denkkraft lehren, weit gemäßer zu seyn, als jene Kantische Hypothese (denn ob sie gleich als der erste Grundstein dem ganzen Gebäude untergelegt ist, scheint sie mir bisher nichts mehr zu seyn) von einem Begriffe, der schon vor aller Erfahrung a priori fertig zur Anwendung, und nur auf dieselbe gleichsam wartend, in der Seele liegen soll — Der V. fährt in seinen Einwendungen fort, und erinnert: „Hieraus ist nun einleuchtend, daß es durchaus unmöglich ist, den Begriff der absoluten objectiven Unmöglichkeit aus irgend einer Empfindung und Wahrnehmung abzuleiten. Nach Hrn. Feders Deduction sollen wir zu demselben dadurch kommen können, wenn wir empfinden, a) daß wir nach unserm gegenwärtigen Zustande etwas nicht können, es also lassen müssen; b) daß wir auch diesen Zustand nicht verändern, dieses Müssen nicht wegbringen können; c) daß alle Menschen, ja alle empfindende, wollende, denkende Wesen es gleichfalls nicht können. Allein die beyden ersten Fälle sind im eigentlichen Sinn genommen, nach Nr. 1. nicht möglich, und bedeuten nach Nr. 2. nichts weiter, als wir sind uns des Gedankens, den wir von unserm Nichtkönnen haben, empirisch bewußt. Nach Nr 3.

ſetzen ſie den zu deducirenden Begriff der objectiven Nothwendigkeit ſchon dergeſtalt voraus, daß ſie ſich ohne dieſe Vorausſetzung ſchlechterdings niemals zutragen können. Was aber den dritten Fall betrift, ſo gilt von dieſem nicht nur eben daſſelbe, ſondern hier iſt das unmögliche einer ſolchen Deduction noch beſonders einleuchtend. Ich ſoll mit Grund annehmen können, daß alle Menſchen, ja alle empfindende und denkende Weſen, dieſelbe Nothwendigkeit, die ich fühle, auch empfinden, ja ich ſoll mir ganz und gar keine Vorſtellung machen können, wie es bey irgend einem von ihnen anders ſeyn könnte. Den Grund zu dieſer Annahme kann ich doch unmöglich wieder in meiner Empfindung ſuchen, denn dieſe kann mich von dem, was jedes andre Weſen auſſer mir empfinden muß, ſchlechterdings gar nichts lehren. Wollte ich es aber aus meiner Empfindung blos nach der Analogie ſchlieſſen, ſo wäre die Nothwendigkeit, die ich hieraus bekäme, keine abſolute. Soll ich alſo wirklich Grund zu dieſer Annahme haben, ſo muß derſelbe offenbar von allen meinen Empfindungen unabhängig, alſo im eigentlichen Kantiſchen Sinne, ein Grund a priori ſeyn. Dieſer letzte Grund ſetzt es alſo ſchon für ſich ins vollkommenſte Licht, daß jeder Verſuch einen abſolutnothwendigen Satz von Empfindung abzuleiten, ſchlechterdings vergeblich iſt — denn eine Nothwendigkeit, die abſolut iſt, muß nicht nur dieſes oder jenes denkende Subject, ſondern ein jedes anerkennen. Von der Art iſt z. B. die Nothwendigkeit, die wir allen geometriſchen Sätzen zuſchreiben.“ — Daß die abſolute Nothwendigkeit nicht in Erfahrung oder Empfindung gegründet ſey, dies wird dem V. gern

zugestanden werden. Diese absolute Nothwendigkeit hat und kann keinen andern Grund und Ursprung haben, als den Satz des Widerspruchs oder die Unvereinbarkeit der Begriffe, wie schon oben angeführt worden; aber von dieser absoluten Nothwendigkeit ist hier und in der Federschen Deduction nicht die Rede, oder sollte wenigstens nicht die Rede seyn, denn das Gesetz der Caussalität, über dessen Grund hier gestritten wird, ist nicht von einer absoluten Nothwendigkeit. Der Satz: nichts geschicht ohne Ursache — ist nicht von eben derselbigen Nothwendigkeit als dieser: alle Winkel in einem Dreyeck sind zwey rechten gleich. Alles also was der V. in der Voraussetzung, daß von absoluter Unmöglichkeit und Nothwendigkeit die Rede sey, wider die analogische Schlußart aus unsern Empfindungen auf die Empfindungen andrer argumentirt, verfehlt ganz seines Zwecks, und ist desto unschicklicher angebracht, da der V. selbst und sein Lehrer Kant durch eben diese analogische Schlußart den so genannten categorischen Imperativ der Sittlichkeit, ihr höchstes Sittengesetz, als allgemein und allen Menschen gemeinschaftlich annehmen: oder was wollte ein Kantianer demjenigen antworten, der ihm sagte: jenes erhabne Sittengesetz, das mich der Pflicht alles, sogar meine Glückseligkeit nachsetzen und aufopfern heißt, magst du vielleicht in deiner Natur finden; ich finde es in der meinigen nicht, ob ich es gleich sehr bequem und vortheilhaft für mich ansehe, wenn es ausser mir alle Menschen in ihrer Natur fänden. Pflicht hat, nach meinen Naturempfindungen, nur darum und so lange Ansehen und Recht über mich, insofern sie zu meiner Glückseligkeit beförderlich ist, wenigstens der-

derselben nicht entgegen stehet. Meiner Natur ist es gemäß, die Pflicht oder die Tugend als der Glückseligkeit untergeordnet zu betrachten. — Was würde alsdann der Kantianer antworten und zu antworten haben, wenn er den Grund zu seiner Annahme in seinen eignen Empfindungen nicht suchen dürfte, weil ihn diese von dem, was andre Wesen ausser ihm empfinden müssen, schlechterdings gar nichts lehren können. Wollte er es aber aus seiner Empfindung blos nach der Analogie schliessen, so wäre die Nothwendigkeit für diesen categorischen oder absoluten Imperativ, die er heraus bekäme, keine absolute. Nun woher kann er es denn wissen, daß alle Menschen in ihrer Natur einen solchen schlechterdings nothwendigen Imperativ der Sittlichkeit finden? etwa aus einem abgezognen allgemeinen Begriff von Vernunft! aber woher weiß er, daß dieser sein allgemeiner Begriff von Vernunft auf die individuelle Vernunft jedes Menschen, so, wie auf die seinige, paßt? — Ohnedem stünde dieser Weg zu beweisen, ja auch in dem streitigem Falle dem Gegner, den der V. bestreitet, offen. — Er muß es also, wenn dies Gesetz von unbedingter Nothwendigkeit seyn soll, als einen Satz a priori wissen, der sich aber als ein solcher eben so wenig, als ein vorgeblich geoffenbarter, andern Menschen, die ihn nicht in ihrer Natur finden, erweisen läßt, ob er gleich für ihn selbst immer überzeugend seyn mag. — Die ganze Stärke der hier wiederhohlten Gründe des V. gegen die Federsche Deduction beruhet zuletzt auf der Frage: Können wir Daseyn, Möglichkeit und Nothwendigkeit, es versteht sich nicht als allgemeine Begriffe, sondern in ihren ersten Elementen solchergestalt empfin-

den, daß wir uns aus solchen wiederhohlten Empfindungen als dem ersten Stoffe, durch Abstraction und Zusammensetzung überhaupt einen Begriff von dem was für uns möglich, unmöglich, nothwendig, und zufällig ist, bilden? Um aber auszumachen, ob in den Empfindungen der Gegenstände sich ihre Beschaffenheiten und Verhältnisse zu der empfindenden Seele mit eindrücken, oder ob wir jedesmal nur den nackten von allen Eigenschaften und Prädicaten entblößten Gegenstand empfinden — worauf, wie gesagt, der ganze Streit ankommt — deucht mir, ist der natürlichste und sicherste Weg, (da es eine Thatsache betrift,) der Weg der Beobachtung, und dem Wege durch eine Schulgerechte Definition und willkührliche Abtheilungen, vermöge deren wir ein für allemal festsetzen, was Empfindung sey, was sie sagen und enthalten könne und müsse, und was nicht — beyweitem vorzuziehen. So lange ich also überzeugt bin, daß die Empfindungen wirklich die ersten Data oder Keime unsrer weiter durch den Verstand auszubildenden Begriffe, so wie von andern Prädicaten der Gegenstände und ihrer Verhältnisse, also auch von Abhängigkeit, von Kraft und Caussali u. s. w. enthalten: glaube ich Grund zu haben, gegen alle Argumentation des V. nach d mir für unschicklich und unsicher gehaltenen zu verhärten. — Wenn daher z. B. ich, [illegible] der uneingenommener mit mir kein Bedenken [illegible] zu bekennen, daß er wirklich gedrückt von einer gelegten Last, eine niederdrückende Kraft en oder uns durch die Empfindung das vorgestellt oder zum Bewußtseyn gebracht wird, n s [illegible] unter Kraft zu denken pflegen; so halte [illegible]

Thatsachen erwiesen, daß wir wirkliche Kräfte fühlen, und dies gilt mir mehr als alles Raisonnement aus willkührlichen Definitionen a priori.

Unser V. fährt fort: „Man kann daher den, der einen solchen Satz, nemlich einen geometrischen, für empirisch hält (dies wird nicht leicht ein Philosoph thun: derjenige, den der V. hier bestreitet, thut es nicht, und hat es nicht nöthig, um den empirischen Ursprung des Begriffs von relativer und subjectiver Unmöglichkeit und von bedingter Nothwendigkeit, von Kraft und Caussalität, zu behaupten) sogar seine Behauptung: er empfinde, daß er das Gegentheil des Satzes schlechterdings nicht denken könne, vor der Hand allenfalls zugeben. Aber woher weiß er denn nun weiter, daß dasselbe auch einem jeden andern denkenden Subject undenkbar sey? auch aus Empfindung? daß diese ihn davon nicht das mindeste belehre, wird er doch wol selbst gestehen, — oder aus Vermuthungs-Wahrscheinlichkeitsgründen, nach der Analogie? Aber eine absolute Nothwendigkeit, die auf Vermuthungs-Wahrscheinlichkeitsgründen beruhet, ist ein Widerspruch — Oder etwa daher, weil er keinen Grund hat, das Gegentheil zu vermuthen? freylich ohne Grund darf man nichts behaupten. Aber woher weiß er denn, ob nicht etwa ein Grund zu jener Vermuthung in der That da seyn könne, den er bis jetzt nur nicht wahrgenommen? oder weil er sich ganz und gar keine Vorstellung davon machen kann, wie es bey irgend einem denkenden Wesen anders seyn könnte! Gut! das heißt: die Vorstellung, daß jedem andern denkenden Wesen das Gegentheil des Satzes undenkbar sey, ist ihm schlechterdings nothwendig. Aber da er, vermöge

einzige richtige Antwort, die sich auf die Frage, ob Gott auch den Satz des Widerspruchs aufheben konnte — wofern sie überall eine Antwort verdient, geben liesse, würde wohl diese seyn: daß es, wenn er dieses thäte, daraus zugleich folgen würde, daß er es auch nicht gethan habe. Wenn aber ferner der Satz des Widerspruchs nur Schluß, nur Vermuthung nach der Analogie seyn, und daher nicht auf Wissen, sondern nur auf Glauben beruhen soll, (wie dieses von jedem empirischen Satze, wenn man consequent verfahren will, auch wirklich behauptet werden muß) so vergißt man erstlich, daß die Form eines jeden Schlusses lediglich vom Satze des Widerspruchs abhängt, zweytens, daß in diesem Fall auch die Wahrheit unserer Empfindung nicht unmittelbare Gewißheit haben, sondern nur auf Schluß, Vermuthung und Glauben beruhen, mithin dem uneingeschränktesten Scepticismus ein ganz freyes Feld eröfnet werden würde; endlich, daß dieses eben so viel heißt, als: es giebt gar keine absolute Nothwendigkeit, da doch die ganze empirische Deduction nur gerade in Ansehung dieser versucht wurde." — Freylich scheinen hier Mißverständnisse, vielleicht an beyden Seiten statt zu finden. Hat Hr. Feder wirklich das höchste gebietende Ansehen, das der Satz des Widerspruchs über jeden Denker besonders ausübt, auf die Aussage der Erfahrung gegründet, oder aus einem zum Grunde liegenden höhern Grundsatz herleiten wollen; und war dies wirklich der Sinn der aus seiner Abhandlung über Raum und Caussalität angezogenen Worte: so war dies wohl von ihm ein Mißverständniß, das der Recens. ihm selbst zu heben oder zu berichtigen überläßt; wiewohl auch dies sich

noch

noch einiger massen erklären liesse, wenn dies die Meinung seyn sollte, daß zwar allerdings der Satz des Widerspruchs, als die wesentliche Grundform unsrer Denkkraft in unsrer Seele liege, und sich bey jedem Akt derselben äussern müsse; daß aber eben dieses Princip sich uns in seiner Allgemeinheit nur in einzelnen Fällen so offenbare, daß wir nur vermittelst der Bemerkung dieser einzelnen Fälle, ihrer Vergleichung und Verallgemeinerung, zum deutlichen Bewußtseyn dieses Princips, als des allgemeinsten, unentbehrlichsten und unumschränkt herrschenden Grundgesetzes des menschlichen Erkennnißvermögens gelangen: und hierin wäre nun noch nicht so etwas ganz widersinniges behauptet. Aber es kann auch seyn, daß das Misverständniß von Seiten des V. war. Vielleicht wollte Hr. Feder weiter nichts sagen, als dieses: meine Ueberzeugung, daß auch andre Menschen unter der Allgewalt des Princips des Widerspruchs stehen, kann sich nur auf die analogische Schlußart gründen, daß sie nemlich auch einen Verstand haben, wie der meinige ist; denn wenn ich auch eine unmittelbare Ueberzeugung davon hätte, daß jeder Verstand diesem Princip unterworfen seyn müsse, woher weiß ich denn, ob diese meine Mitgeschöpfe überall Verstand, wie ich, haben? Können sie nicht etwa blosse Automaten seyn, ja daß sie überall, ausser meinem Verstande, unabhängig von meinen Vorstellungen, für sich existiren, davon kann ich doch unmöglich eine innere Offenbarung, ein Bewußtseyn a priori haben, und die äussere Empfindung soll mich, nach des V. obigen Behauptung, nur lehren, was da ist, nicht, daß es da ist, und ohnedem behauptet die critische Philosophie: es wer-

de

von meiner Unfähigkeit, das Gegentheil zu denken, geschöpft hat, sondern zeigt mir blos, daß dasselbe in mir da ist, folglich läßt sie die Behauptung, daß ich dazu nicht durch Empfindung, sondern a priori gekommen bin, ganz unangetastet." — Hr. Feder konnte, wie schon erinnert worden, entübrigt seyn, sich auf die Beantwortung der Frage einzulassen, aus welcher Quelle unser Verstand das Urtheil von unserer Unfähigkeit, das Gegentheil geometrischer Sätze zu denken, schöpfe, denn er hatte sich in seiner Schrift: über Raum und Caussalität, nur zu einer Deduction der Nothwendigkeit des Begriffs des Raums und des Gesetzes der Caussalität anheischig gemacht. Beyde gehören nicht unter die Rubrik der absoluten Nothwendigkeit. Von der Caussalität ist dies bereits gezeigt, und daß auch der Begriff des Raums nicht von absoluter Nothwendigkeit sey, erhellet schon daraus, daß der Raum nach dem Kantischen System nur eine Form der äussern Anschauung ist, er gehört nur in die Sinnenwelt, und ist also nur für sinnliche Wesen in derselben nothwendig. Allein die geometrischen Wahrheiten sind von absoluter Nothwendigkeit, und von diesen wird er gewiß keinen empirischen Ursprung und Grund angeben, sondern gerne zugestehen, daß ihre absolute Nothwendigkeit auf dem Princip der Identität und des Widerspruchs, dem einzigen, der menschlichen Vernunft ursprünglich anerschaffenem Grundgesetz beruhet. — Allein auch dieses soll Hr. Feder für einen empirischen Ursprungs halten, wie ihm der V. vorwirft. — „In hellerem Lichte, sagt der V., kann das Unzulängliche einer empirischen Deduction der absoluten Nothwendigkeit wohl kaum, zu

wenn

wenn man sie so gar beym Satze des Widerspruchs versucht. Nehmt, sagt Hr. Feder, aus der menschlichen Erkenntniß, Schluß, Vermuthung aus der Analogie weg, und seht, was euch übrig bleibt, nicht der Satz vom Widerspruch, so fern er eine allgemeine Aussage ist, ferner, daß wir künftig auch den Satz vom Widerspruch, und was aus ihm evident folge, für wahr halten werden, wissen wir eigentlich nicht, sondern glauben es nur, und sind genöthigt es zu glauben. — Hierauf antwortet der V. „Und woher sind wir dieses? weil sich, fährt Hr. Feder fort, auf die Carteſische Behauptung: Gott hätte, wenn er gewollt, machen können, daß etwas zugleich Cirkel und Viereck wäre, nichts weiter antworten lasse, als daß sie keinen Grund hat, und allen Gründen unsers Denkens zuwider ist. — Wenn dies, fährt nun der V. fort, keine Misverständnisse sind, so giebt es überall keine.“ Der Satz des Widerspruchs soll auf den Satz des zureichenden Grundes beruhen, eine Behauptung, die in einer andern Stelle (des Federschen Buches,) S. 170 ausdrücklich wiederhohlt wird — aber welche Haltbarkeit könnte wohl der letzte haben, wenn der erste nicht schon vorher feststünde, wenn ein Grund auch kein Grund, ein Satz auch kein Satz seyn könnte, und wenn hiebey so gar, wie wohl ganz unrichtig, behauptet wird, daß jener eine Folge von diesem sey, wie kann denn dieser erst eine Folge von jenem seyn? Bey demjenigen Satze, der allem Denken, ohne Ausnahme, zum Grunde liegt, durch dessen Aufhebung dasselbe ganz und gar aufgehoben würde, nach einem Grunde fragen, warum er wahr sey, das heißt wahrlich nicht wissen, was man fragt, und die

einzige

de nur ein Gegenstand in der Vorstellung ge
aber dieser Gegenstand sey weiter nichts als
Modification meiner Vorstellungskraft. Hier bl
mir also nichts anders übrig, als analogische Sch
art. Daß dies ohngefähr Hrn. Febers Mei
sey, vermuthe ich aus dem Beysatz: „nicht
Satz vom Widerspruch, so fern er eine allge
ne Aussage ist.“ Für mich nemlich weiß ich es,
und darf es nicht glauben, daß ein Ding
zugleich seyn und auch nicht seyn kann: aber
auch alle andre Menschen eben dies so wissen,
ich, und nicht etwa blos glauben, dieß kann ich
doch nur aus der analogischen Vermuthung,
sie gerade eine solche vernünftige Seele wie ich
ben, erkennen. Und in diesem Sinne gem
würde doch gegen die Federsche Behauptung
einzuwenden seyn, auch würden Hrn. Fede
dann alle die Folgerungen, die der V. heraus
wenig oder gar nicht treffen, weder das erst
noch das zweytens, noch das endlich. Das e
lich wird alsdann nicht geleugnet. Das zu
tens hat hiermit gar nichts zu thun. Hr.
leugnet alsdann nicht, daß die Wahrheit u
Empfindung unmittelbare Evidenz habe,
hauptete er das, was auch der V. behauptet
wir nur die Wirkung, nicht aber die innere
die diese Wirkung hervorbringt, (in diesem
der unsrigen vollkommen gleiche Vernunftfä
andrer Menschen) und zwar nach ihrer eig
Beschaffenheit und Natur unmittelbar emp
sondern nur durch analogische Schlußart
then oder glauben, folglich würde hierdurch
uneingeschränkter Scepticismus eingeführt.
das Endlich nicht, denn die absolute Nat

keit, womit es Hr. Feder, wie schon mehrmals erinnert worden, in seiner empirischen Deduction eigentlich nicht zu thun hatte, wenigstens nicht nöthig hatte sich zu befassen, würde hierdurch gar nicht geleugnet. —

Der Rec. hat sich bey dieser etwanigen Prüfung der Gründe, die der V. der Federschen Abhandlung über Raum und Caussalität entgegengesetzt, und bey der Vertheidigung der darin enthaltenen empirischen Deduction des Gesetzes der Caussalität so lange aufgehalten, weil nach des V. eigenen Erklärung, es hier die ersten Gründe des ganzen critischen Systems betraf, das mit denselben stehen oder fallen muß. Uebrigens tritt er nicht so ganz der Theorie des Hrn. Feders bey, daß er sich getrauete, gegen Einwendungen anderer Art als der V. beygebracht hat, dieselbe zu vertheidigen, indessen hat er mit Vergnügen gelesen, daß Hr. Feder in dem ersten Bande seiner philosophischen Bibliothek, sich in seinen Gedanken über den Grund der Nothwendigkeit und Allgemeinheit sowohl des Begriffs vom Raum als der Caussalität, den Erklärungen, die hin und wieder über diese Gegenstände in unsrer Bibliothek, und auch hier gegeben worden, in etwas genähert hat. Nach des Verf. Einsicht, sind alle solche für relativisch und hypothetisch nothwendig und allgemein erkannte Begriffe und Grundsätze zwar in so fern empirischen Ursprungs, daß wir nicht nur vermittelst der Empfindung und Beobachtung die Entdeckung ihres Daseyns, ihrer Wichtigkeit und Allgemeinheit machen, sondern daß auch bey den meisten Menschen die Erfahrung ihr wichtigster, oft der einzige Grund ihres Glaubens daran ist, und sich daher auch die Vorstel-

ſtellung, die ſie ſich davon machen, nach den i
viduellen Fällen, da ſie dieſelben aufgefaßt hal
mannigfaltig abändert. — Aber daß ſie a b
gleich einen Grund a priori in der Natur der
haben, z. B. der Begriff des Raums, der
Eingeſchränktheit unſers Vorſtellungs- und
greiffungsvermögens, das Geſetz der C
das in dieſer weſentlichen Beſchaffenheit der
lichen Seele gegründet iſt, vermöge der
Vorſtellungen unter ſich verknüpfen muß,
iſolirte haben kann. Beydes, der äuſſere
innere Grund zuſammen genommen, wird
die relative und bedingte Nothwendigkeit,
ſen Vorſtellungen und Geſetzen nebſt
hergeleiteten Naturgeſetzen zukommt, h
erklären, ohne daß man gezwungen iſt, die
Theorie anzunehmen — abſolute Not n
hingegen läßt ſich allein aus der Natur der
oder der Denkkraft erklären, und findet auch in
nur bey ſolchen Sätzen und Begriffen ſtatt.
wir es blos mit unſern Vorſtellungen
zu thun haben, nirgends da, wo wir
ſtirende Dinge zu Gegenſtänden haben.
findet auch nur bey den erſten apodiktiſc
heit und eigentliche Demonſtration, a
aber, es betreffe für wirkliche Dinge, wel
wolle, nur mehr oder weniger Wah
ſtatt.

So lang auch dieſe Recenſion ſchon
iſt, ſo muß ich dennoch zu dem, was ich o
die Kantiſche Unterſcheidung zwiſchen ſynthe
und analytiſchen Sätzen erinnert habe, noch
hinzuſetzen und zwar die Behauptung des V.
ſeines Lehrers betreffend, daß die Sätze der

Mathematik, nahmentlich der Geometrie, ſynthetiſch ſind. Dies ſucht nun der V. dadurch zu beweiſen, daß er es zuerſt verſucht, an einigen der wichtigſten Poſtulate und Axiomen zu zeigen, daß ſie ſynthetiſch ſind, weil ſich ihr Prädicat aus den Begriffen der Subjecte nicht hinlänglich beweiſen oder begreifen laſſe — und hieraus zieht er die Folge, daß auch alle Sätze, die auf dieſen ſynthetiſchen, d. i. aus der unmittelbaren Anſchauung geſchöpften Poſtulaten und Axiomen beruhen, ſynthetiſch ſind. —

Was das erſtere anbetrift, ſo ließe ſich freylich in Anſehung mancher Poſtulate und Axiomen, ſelbſt derjenigen, die er angeführt und von denen er ſich es zu beweiſen bemühet, daß ſie nicht analytiſch ſind, vielleicht zeigen, daß ihr gewöhnliches Prädicat: möglich oder nicht möglich, ſich aus den Begriffen, einigermaßen wenigſtens, erkennen laſſe, aber auch dies bey Seite geſetzt, ſcheint doch der Schluß aus dieſer Vorausſetzung auf die ſynthetiſche Beſchaffenheit aller geometriſchen Lehrſätze nicht gültig zu ſeyn, wie der V. in folgenden Worten annimmt: „Unwiderſprechlich gewiß iſt es alſo, daß alle Poſtulate und Axiome der Geometrie ſynthetiſch ſind. Und überhaupt ſind nach meiner Ueberzeugung, den Satz des Widerſpruchs ausgenommen, gar keine andre Axiome und Poſtulate als ſynthetiſche möglich. Axiome und Poſtulate ſind Sätze, die eine ſolche unmittelbare Gewißheit mit ſich führen, daß ſie nicht nur keines Beweiſes bedürfen, ſondern deſſelben gar nicht fähig ſind. — Allein das Prädicat durch Zergliederung aus dem Begriffe des Subjects herleiten, heißt ſchon den Satz beweiſen. Alſo muß ſich jeder analytiſche Satz beweiſen laſſen. Sind nun aber die geometriſchen Axiome und Poſtulate

unleugbar synthetisch, so ist es auch ausgemacht, daß alle Sätze in der ganzen Geometrie insgesamt synthetisch sind. Denn sie beruhen alle auf einem oder mehrern der angezeigten Postulate und Axiomen. — Diese letzte Schlußfolgerung des V. scheint mir nun nichts weniger als unleugbar zu seyn, auch ist es nicht richtig, daß alle Axiome der Geometrie synthetische Sätze sind, wie sich leicht zeigen läßt, wenn wir diese sehr verschiedne Axiome genauer untersuchen. Dann werden wir finden, daß diese Axiomen von zweyfacher Art sind. Es giebt nehmlich einige derselben, die sich beydes auf die stätige Größe und auf die Zahlgröße (quantitatem continuam und discretam) anwenden lassen, und zugleich bey der Geometrie und bey der Arithmetik zum Grunde liegen; es giebt aber auch einige, die nur auf die stätige Größe anwendbar sind, und nur in der Geometrie zum Grunde liegen. Die Axiomen von der ersten Art sind nichts anders, als das Princip der Identität und des Widerspruchs, nur so modificirt und ausgedrückt, wie es die Anwendung dieses Grundsatzes, oder, wenn man zwey daraus machen will, dieser Grundsätze, auf die Größe es erfordert, und mit sich bringt. — Axiome dieser Art sind folgende: eine jede Größe ist ihr selbst gleich. — Das Ganze ist seinen Theilen zusammengenommen gleich. — Das Ganze ist größer, als ein Theil desselben. — Gleiches zu Gleichen hinzugethan, bleibt Gleiches. — Gleiches von Gleichen abgezogen, bleibt Gleiches. — Größen, die einer dritten gleich sind, sind sich untereinander gleich u. s. w. Wer siehet nicht, einmal, daß diese Axiomen zugleich Axiomen in der Arithmetik und der Geometrie sind; zweytens, daß sich alle

diese

dieſe Axiomen auf die Grundſätze der Identität und des Widerſpruchs zurückbringen, ſich daraus ableiten laſſen, und alle ihre Gewißheit und Evidenz nur dieſem Grundſatz verdanken, ja dieſe Grundſätze ſelbſt ſind, nur verſchiedentlich modificirt und ausgedrückt, z. B. das erſte Axiom iſt das Princip der Identität: ein jedes Ding iſt, was es iſt. Eben ſo auch das zweyte Axiom, denn das Ganze iſt nichts anders, als ſeine Theile zuſammengenommen — ſo auch das dritte: denn wenn das Ganze ſeinen Theilen zuſammengenommen gleich iſt, ſo kann es auch vermöge des Grundſatzes des Widerſpruchs nicht zugleich nur einem Theil, das iſt, den Theilen nicht zuſammengenommen, gleich ſeyn, und ſo mit den übrigen, wie ſich, wenn wir unnöthige Weitläuftigkeit anbringen wollten, leicht zeigen ließe. Dieſe Axiomen ſind alſo doch unleugbar analytiſch — und wollten wir nun die Schlußart des V. anbringen, ſo können wir aus ihrer analytiſchen Beſchaffenheit auf die analytiſche Beſchaffenheit aller der Sätze in der Arithmetik und Geometrie die darauf beruhen, ſchließen, und ſo würde folgen, daß wenigſtens die arithmetiſchen Sätze, die ſchlechterdings auf keinen andern, als auf ſolchen Axiomen beruhen, insgeſamt analytiſch ſeyn müſſen. Aber auch in der Geometrie werden ſie zum Beweis mancher Lehrſätze gebraucht, alſo würde daraus folgen: die geometriſchen Sätze, die blos auf Definitionen und auf Axiomen dieſer Art beruhen, müſſen analytiſch ſeyn. Endlich erhellet es deutlich, daß es dieſe Axiomen nicht ſeyn können, welche als Surrogate der Erfahrung die Stelle derſelben durch eine reine Anſchauung, vermittelſt der Conſtruction vertreten, und ſo Sätze, die analytiſch ſeyn würden, in ſynthetiſche verwandeln ſollten. Denn ſie geben

keine ſinnliche Anſchauung vermittelſt einer geometriſchen Conſtruction, ſie laſſen ſich nicht eben ſo conſtruiren und vor das Anſchauen bringen, wie die geometriſchen Axiome, ſie ſind das Princip der Identität und des Widerſpruchs, entweder ſelbſt, oder Modificationen und Ausdrücke deſſelben, die ſich auf dies Princip zurückbringen laſſen, das dem menſchlichen Geiſte gleichſam von der Natur als eine Ausſteuer mitgegeben worden, deren er bey keiner ſeiner Operationen, er mag ſich mit Gegenſtänden aus der Mathematik oder Philoſophie, mit blos möglichen oder wirklichen beſchäftigen, entbehren kann, worauf folglich ſowohl philoſophiſche als mathematiſche Sätze beruhen. Machen ſie alſo die mathematiſchen Sätze ſynthetiſch, ſo müßten ſie auch die philoſophiſchen ſynthetiſch machen, die ſich gleichfalls darauf gründen. — Es müßten dies alſo die Axiome der zweyten Art bewirken. Das ſind nun diejenigen, die blos in der Geometrie anwendbar ſind, die das bildliche des Raums enthalten, folglich durch Conſtruction anſchaulich gemacht werden können. Dergleichen ſind folgende: Figuren die ſich decken, ſind einander gleich. — Alle rechte Winkel ſind einander gleich. — Zwey gerade Linien ſchließen keinen Raum ein. — Zwey gerade Linien, die von einer dritten geſchnitten werden, ſo daß die beyden innern an einerley Seite liegenden Winkel zuſammen kleiner, als zwey rechte Winkel ſind, treffen, genugſam verlängert, an eben der Seite zuſammen u. ſ. w. Von dieſen Axionen getraue ich mir zu behaupten, daß ſie mit den Definitionen innig und unzertrennlich verbunden ſind, und mit ihnen entweder als unmittelbare Folgen, oder als der eigentliche Grund derſelben zuſammenhangen, ſo daß die Axiomen und Definitio-

finitionen für Eins zu halten ſind, und beyden einerley Beweiskraft und Evidenz zuzuſchreiben iſt, ſie mögen ſich nun als Grund oder als Folge zu einander verhalten. Sind die Axiomen nur unmittelbare Folgen aus den Definitionen, ja die Definitionen ſelbſt nur zum Behuf der Methode als Axiome ausgedruckt, um ſie zum Gebrauch immer bey der Hand zu haben, und darauf verweiſen zu können; ſo iſt es offenbar, daß mit ihnen und durch ſie einen Satz beweiſen, nichts anders iſt, als ihn aus der Definition ſelbſt vermittelſt einer Auflöſung oder Entwickelung deſſen, was darin liegt, und alſo analytiſch beweiſen: gehören aber die Axiomen zu den Definitionen, als dem eigentlichen Grund derſelben, ſo haben ſie gleichfalls keine von den Definitionen unabhängige, eigne und beſondre Beweiskraft und Exiſtenz, ſondern machen zuſammen nur Eins aus — alſo auch in dieſem Fall iſt der Beweis aus den Axiomen zugleich ein Beweis aus den Definitionen. Laßt uns nun verſuchen, zu zeigen, daß ſich wenigſtens einige der angeführten Axiomen unmittelbar aus den Definitionen ableiten laſſen. Was das erſte Axiom anbetrift, ſo läßt ſich dies zeigen, wenn man die Begriffe ſowohl des Prädicats als Subjects gehörig auflöſt und vergleicht. Gleich ſind ſich zwey Dinge, wenn alle an ihnen erkennbare Eigenſchaften übereinſtimmen, oder in dem einen eben dieſelbigen ſind, als an dem andern, oder wenn gar kein mögliches Merkmal, wodurch ſie unterſchieden werden könnten, ſich angeben läßt. — Sehen wir nun eine Figur an, ſo hat ſie keine andre Eigenſchaft oder Beſtandtheile, als den Raum, der eingeſchloſſen wird, und die Linien, wodurch ſie eingeſchloſſen wird — ſagt nun ferner der Begriff

des Deckens aus, daß dieſe Eigenſchaf oder
ſtandtheile in ſolchen Figuren die ſich ken, eb
dieſelbigen ſind, und wegen des Deck
ſeyn müſſen, ſo ſehen wir den Beweis d
finitionen gegründet, und das Axiom fließt u tte
das heißt, ohne daß wir, um uns dav zu
zeugen, noch etwas anders zu Hülfe
ten, aus den Definitionen. — Der Ra
immer gleich, iſt nur einer und derſel
kann der Raum an und für ſich kein unterſ
des Merkmal beyder Figuren ſeyn; es
die Linien als die Gränzen der Figuren,
dende Merkmale enthalten, Linien aber k
weil ſie blos Längen ſind, die keine Br
blos durch ihre Größe und durch ihre
terſcheiden: nun haben die Linien der Figur
ſich decken, eben darum weil ſie ſich ck
ley Länge und einerley Richtung. I ck h
Linien gebraucht, nichts anders, als in
len, ſo daß die eine die andre verbirgt,
zwey Linien, die in einander fallen, die
ſchwindet und nur eine Linie übrig bleibt,
ſie weder Breite noch Tiefe ha und
ihrem Zuſammenfallen nichts neues e as
ders entſtehen kann, nur eine Linie
Decken ſich alſo die Gränzlinien einer F e,
fallen auch die Anfangs- und Endpuncte
ineinander, folglich haben ſie eine g
aber eben darum haben ſie auch eine
tung, d. i. ein gleiches Verhältniß
beyden Figuren: denn wäre dieſe Kid
dies Verhältniß der Linien zu einander
Figur verſchieden von demjenigen in r
ſo hätten die Linien zu einander e

gung, sie könnten also nicht in einander fallen, und die Figuren könnten sich nicht decken, nicht die eine Figur die andere so verbergen, daß aus beyden Figuren, aufeinander gelegt, nur eine Figur würde. — Man verzeihe mir diese Weitläuftigkeit, sie schien mir nöthig zu seyn, um zu zeigen, daß die Evidenz des Axioms auf den Begriffen der darin vorkommenden Ausdrücke und zuletzt auf dem Axiom: jede Größe ist sich selber gleich, beruhe, und also analytischer Natur sey. Von dem zweyten Axiom läßt sich dies kürzer zeigen. Daß alle rechte Winkel gleich sind, und gleich seyn müssen, ergiebt sich aus der genetischen Definition eines rechten Winkels. Diese Definition lautet so: stehet eine gerade Linie auf der andern, so, daß die Nebenwinkel gleich sind, so heißt sie senkrecht auf der andern, und jeder der beyden gleichen Winkel heißt ein rechter. Nun, denke ich, versteht es sich von selbst, daß ein rechter Winkel dem andern gleich seyn müsse, das mußte er ja vermöge seiner Entstehung seyn. Man sieht hier deutlich, daß das Axiom nichts anders ist, als die Definition selbst nur als eine Art von Canon ausgedruckt, um ihn zum Beweise sogleich bey der Hand zu haben, und sich darauf berufen zu können. Dies Axiom ist denn doch unstreitig von analytischer Beschaffenheit; und nach des V. Art zu schließen, müßten also alle geometrische Sätze, wenn es zum Beweise gebraucht wird, analytisch seyn. Daß auch das von mir angeführte dritte Axiom analytischer Natur sey, läßt sich nur mit einiger Weitläuftigkeit zeigen, und ohnedem setzt der Beweis die Richtigkeit des von mir zuletzt angeführten, die Parallellinien betreffenden, Axioms zum voraus (weswegen dies letztere auch

wahrscheinlich vom Euclides denselben vorgesetzt ist) ich übergehe also daßelbe, um über dies zuletzt angezogne Axiom noch etwas anzumerken. Es unterscheidet sich unter den Axiomen der letzten Art dadurch, daß es mit der Definition der Parallellinien nicht so genau zusammenhängt, daß es unmittelbar entweder als Folge oder als Grund derselben erscheint, daß es vielmehr auf eine von dieser Definition unabhängige, eigne und besondre Evidenz und Beweiskraft Anspruch zu machen scheint. Um dies einzusehen, darf man nur mit demselben die Definition der Parallellinien vergleichen. Die Definition lautet so: Parallellinien sind gerade Linien in einer Ebene, die, soweit man sie auch an beyden Seiten verlängern mag, doch an keiner Seite zusammentreffen. — Hier wird also als das unterscheidende Merkmal der Parallellinien diese Beschaffenheit derselben angegeben, daß sie von beyden Seiten nach Belieben verlängert, doch an keiner Seite zusammentreffen. Hingegen in dem Axiom wird, als ein unterscheidendes Merkmal dieser Umstand vorausgesetzt, daß bey Parallellinien die beyden innern an einerley Seite liegenden Winkel nie kleiner seyn können, als zwey rechte — ein Umstand, der sich mit der in der Definition angegebnen unterscheidenden Beschaffenheit dieser Linien zwar vereinigen, und auf die letztere zurückbringen läßt; aber nicht ohne einen weitläuftigern Beweis und Umweg, der sich mit der Natur und Evidenz eines Axioms nicht zu vertragen scheinet, und der dennoch nöthig ist, um den Zusamenhang des Axioms mit der Definition deutlich darzustellen, daher auch dieses Axiom bekanntlich von jeher von den Geometern für verdächtig gehalten und angefochten worden. Sollte ein

ein, nach der Form des zweyten Axioms von den rechten Winkeln eingerichtetes, die Parallellinien betreffendes Axiom aufgeſtellt werden, ſo würde es ohngefähr ſo lauten müſſen: Parallellinien treffen, wenn ſie auch an beyden Seiten noch ſo ſehr verlängert werden, an keiner Seite zuſammen. Gegen ein ſolches Axiom würde man nie die Einwendungen gemacht haben, denen das Euclidiſche immer ausgeſetzt geweſen, denn der Zuſammenhang deſſelben mit der Definition wäre offenbar, und dadurch würde demſelben ſein Anſehen, als eines Axioms geſichert ſeyn. Aber eben weil dieſer Zuſammenhang fehlte, oder eigentlich nicht auffallend und evident genug war, hat man das Euclidſche Axiom von den Parallellinien einer Stelle unter den Axiomen unwürdig erklärt, und auf mannigfaltige Weiſe verſucht, es durch eine Berichtigung zu dieſer Stelle zu qualificiren. Hierbey iſt es natürlich, zu bemerken, daß dieſer faſt durchgängige Tadel des Euclidiſchen Axioms ganz ungegründet, ſo wie alle Verſuche es zu berichtigen, völlig überflüßig und unſchicklich ſeyn würden, wenn es ſich mit dem Zuſammenhang der Axiomen, von denen hier die Rede iſt, und der Definitionen nicht ſo verhielte, wie ich es vorgeſtellt habe, wenn vielmehr, wie der Verfaſſer und Kant behaupten, dieſe Axiomen eine eigne von den Definitionen unabhängige Evidenz und Beweiskraft hätten, die ſie blos einer Anſchauung a priori vermittelſt der Conſtruction verdanken ſollen. Wenn es ſich nehmlich damit ſo verhielte, ſo wäre das Axiom über allen Tadel erhaben, und bedürfte keiner Berichtigung, um eine Stelle unter den Axiomen behaupten zu können. Es hätte ſo gut eine Evidenz und Beweiskraft, als irgend ein andres allgemein gül-

zwiſchen dem Begriff einer geraden Linie und dem Begriff des kürzeſten Weges zwiſchen zwey Puncten, vorauszuſetzen, wenn es uns gleich nicht gelingen ſollte, dieſen Zuſammenhang auf eine völlig genugthuende Art darzuthun. Aus dem allen erhellet, daß wenn uns gewiſſe Axiomen blos der Anſchauung ihr Anſehen zu verdanken ſcheinen, dies in der That uns nur wegen unſers Unvermögens, die einfachſte Begriffe aufzulöſen, und alſo nur Beziehungsweiſe ſo vorkomme. — Zuletzt noch eine Erinnerung. Man könnte vielleicht ſagen, daß nur ein Miſsverſtändniß über den wahren Begriff der Anſchauung a priori zwiſchen dem V. und dem Rec. von allen bisherigen Einwendungen ſchuld ſey. Der V. nehmlich verſtehe unter Anſchauung a priori nicht etwa das äußere Anſchauen der gezeichneten Linien und Figuren, ſondern vielmehr eine innere Anſchauung, die nichts weiter iſt, als das Dichtungsvermögen, oder die Schöpfungskraft des menſchlichen Geiſtes, vermöge der er die geometriſchen Begriffe aus ſeinem eignen Fonds hervorbringe, ſie neben einander ſtelle, miteinander vergleiche, ihre Verhältniſſe wahrnehme, und vermittelſt der gleichfalls aus ſich ſelbſt hervorgebrachten Axiomen zuſammenhangende Sätze in eine Reihe untereinander und mit den Definitionen und Axiomen zuſammenhangende Sätze in ſeinem Verſtande ordne und aufſtelle — Gut! wenn dies und nichts weiter jene vorige Anſchauung a priori ſeyn ſoll, ſo leugne ich ſie keinesweges; ich behaupte ſie vielmehr; es ſey nun, daß ſie durch die äußere Anſchauung die wirklich in der Natur der Dinge ſich unſern Blicken darſtellende Figuren und Geſtalten zuerſt aufgeweckt, veranlaßt und in Thätigkeit geſetzt werden müſſe, damit ſie ſich

als

als wahre Dichtungskraft dadurch beweiſe, daß ſie dieſe Geſtalten, Figuren und Formen verſchönert, berichtigt und vervollkommnet. — Daß ſie z. B. aus dem Anblick einer Kugel auf den Einfall geräth, ſich eine vollkommne Kugel in Gedanken zu bilden, und ſo den Begriff einer geometriſchen Sphäre herausbringt, oder daß eine ſolche äußere Veranlaſſung überall nicht nöthig ſey. Aber aus allem dieſen folgt noch nicht, daß die Einwendungen gegen den V. keinen Grund haben. Er behauptet: nicht nur die Axiome in der Geometrie, ſondern alle Sätze derſelben ſind ſynthetiſch; ich hingegen: ſie ſind analytiſch — auf dieſen Zwiſt ſcheint die Verſchiedenheit der Begriffe von einer Anſchauung a priori, die etwa unter uns ſtatt finden mögte, wenig Einfluß zu haben, wiewohl alsdenn, wenn der V. die Anſchauung ſo nimmt, als ich ſie eben vorgeſtellt habe, und wie ſie bey einem blindgebohrnen Mathematiker wie Saunderſon war, ſich nicht wohl anders denken läßt, unſre Begriffe von derſelben in der That nicht verſchieden ſind. Aber bey aller unſrer Uebereinſtimmung über den Begriff der Anſchauung a priori wird es dennoch auf folgende Puncte ankommen: Erſtlich, ob der V., falls er nicht einräumen will, daß die Definition von der einen, und die Axiome (die Poſtulate mit einbegriffen,) von der andern Seite, ſich als Grund oder als Folge zu einander verhalten, wenigſtens zugeſtehen wolle oder nicht, daß ſich beyde zueinander paſſen, ſo daß falls die einen richtig oder unrichtig ſind, auch die andern richtig oder unrichtig ſeyn müſſen, und daß ſie ſolchergeſtalt, zuſammengenommen, den gemeinſchaftlichen und einzigen Urſtoff der geſammten Wiſſenſchaft ausmachen. Zweytens, ob auf

dieſe

dieſe Urſtoffe der Geometrie die Unterſcheidung zwiſchen ſ. und a. Urtheilen paſſe, oder ob, wie ich bey der Vorausſetzung des zuletzt angenommenen Zuſammenhangs zwiſchen beyden, dafür halte, ſich auf ſie dieſe Unterſcheidung nicht wohl anwenden laſſe, ſo wenig als auf andre Dichtungen der Einbildungskraft, die untereinander nur in dieſem zuletzt angenommenen Zuſammenhange ſtehen. Endlich, ob die nun gemeinſchaftlich von den Axiomen und Definitionen abgeleiteten Sätze für ſynthetiſch oder für analytiſch zu halten ſind.

Ich ſchließe hier dieſen vielleicht bis zu unnöthigen Weitläuftigkeit ausgedehnten einer Gegenprüfung der Prüfung oder Vert gung des kantiſchen Syſtems. So ein Anhä dieſes Syſtems auch der V. iſt, ſo iſt er doch ein eben ſo beſcheidner als ſcharfſinniger Denker, daß er die hier vielleicht hin und wieder zu ent dend vorgebrachte Einwendungen und Erinner gen übel aufnehmen ſollte. Ich hoffe vielf falls er ſie ſeiner Aufmerkſamkeit werth genug um in der Fortſetzung dieſes Werks, wodurch ſich alle Liebhaber und Kenner der ſpeculativ loſophie verbinden wird, darauf nehmen, wo nicht völlige oder für mich nug ende Beantwortung meiner Zweifel und dungen, doch wenigſtens Belehrung und Erörterungen dieſer Materie zu finden, würde dieſe Recenſion, ob ſie gleich weg langwierigen und hartnäckigen Krankheit ſehr ſpät erſcheint, noch immer zur rec kommen.

Wo.

Kurze Nachrichten.

1) Proteſtantiſche Gottesgelahrheit.

Lehrbuch der chriſtlichen Religion, dem Zweck gemäß nach der Fähigkeit der Jugend eingerichtet, von Johann Chriſtian Gottfried Dreſſel, Paſtor zu Charlottenburg. Neue ganz umgearbeitete Auflage. Berlin, bey Arnold Wever. 1790. 8. 64 S.

Unter den vielen Lehrbüchlein dieſer Art nicht das ſchlechteſte, aber auch nicht das beſte. Der 1ſte Abſchnitt handelt von den Glaubenslehren, der 2te von den Sittenlehren der chriſtlichen Religion. An der Ordnung, in welche die Sachen geſtellt ſind, hätten wir manches auszuſetzen. Nachdem der V. im erſten Kap des erſten Abſchn. die Lehren von Gott; im 2ten die Lehre von dem Menſchen und dem Verhalten Gottes gegen den Menſchen durch die Sendung Jeſu; im 3ten die Mittel der Heiligung des Menſchen vorgetragen hat: ſo hat er noch ein eigenes 4tes Kap. von der Beſtimmung des Menſchen. Wozu das? Dies gehörte ja in das zweyte Kapitel. Es fehlt dem V. dieſes Buches auch noch gar ſehr an der ſo nöthigen Unterſcheidung deſſen, was zur Theologie und zur Religion des gemeinen Chriſten gehört. Von der erſteren iſt hier noch zuviel eingefloſſen, und wozu nutzet das der Jugend?

gend? Sie verſteht es nicht und kann es nicht brauchen. ganz einfaches und doch vollſtändiges Lehrbuch für die chriſ Jugend abzufaſſen, iſt wirklich ein ſchwereres Werk, als die meiſten einbilden. Rec. glaubt kaum, daß ein ein Mann alles erforderliche dabey leiſten wird. Mehr geſe und einſichtsvolle Männer müßten ſich mit Rath und That vereinigen.

Om.

Anleitung zu einer vernünftigen Andacht b Genuſſe des heiligen Abendmahls für den B ger und Landmann von einem Landprediger. Hamburg und Kiel, bey Carl Ernſt Bo 1791. 8. 83 S.

Dieſe Anleitung enthält ſechs Betrachtungen. I. Ueb Abſicht Jeſu bey der Einſetzung des heil. Abendm II. Ueber den würdigen Gebrauch deſſelben. III Ueber di ſten Mittel, ſich auf eine heilſame Weiſe zum Gebrauch Abendmahls vorzubereiten. IV. Ueber deſſen Gebrauch dem Krankenbette. V. Ermunterung und Anleitung zur fung des Herzens beym Genuß des Abendmahls. VI. B betrachtung eines jungen Chriſten, der zum erſtenmal das lige Abendmahl genießen will. Sie ſind durchaus gut und bauſich.

Me.

Religions-Catechismus für das Volk von J Rud. Kyburz, Lehrer am Gymnaſium zu Be Bern bey Haller 1790. 8 Bog. 8.

Den eigenen Regeln des V. zuwider ſtößt man zuweilen Ausdrücke, die dem Volke unverſtändlich ſind z. B. h. Schrift ſey unter Erleuchtung und Leitung des Gei Gottes geſchrieben, Die h. Schrift mit Demuth leſen.

Beſtimmung. Weſen Gottes, u. ſ. w. Die Sätze, daß der Menſch nicht durch eigene Kräfte ſeine Begierden in Ordnung bringen könne, und daß die menſchliche Natur durch den Fall Adams mit Sünden angeſteckt ſey, hätten wir aus dieſer ſonſt guten Schrift weggewünſcht. Denn der erſte Satz iſt unbehutſam ausgedruckt, und der letzte eine harte Lehre.

Anleitung zum Religionsunterricht für Kinder von reiferm Alter von G. D. Kaibel, reform. Kirchenrath in Mannheim. Zweyte verm. Ausgabe. Mannheim in der Schwan und Göziſchen Buchhandlung. 1790. 6½ Bog. 8.

Gehöret in die kleine Zahl der beſſern Lehrbücher, und verdient alle Empfehlung. Ueber die Vergebung der Sünden drückt ſich der V. noch zu hart aus, daß ſie in Befreyung von Schuld und Strafe um Chriſti willen beſtehe. Nachher mildert er zwar die Härte des Ausdrucks dadurch, daß die Folgen der Sünde auf den Leib gezogen durch die Vergebung der Sünden nicht aufgehoben würden; dahingegen würden die geiſtlichen Folgen der Uebertretungen z. B. Unruhe des Gewiſſens und die Folgen für die Ewigkeit aufgehoben, vergütet, wenigſtens vermindert: Aber warum zieht er nicht lieber gleich deutlicher und richtiger den Begriff auf Verſöhnlichkeit Gottes gegen den gebeſſerten Sünder und Zuwendung ſeines Wohlges fallens.

Zuweilen verweiſet er auch auf den mündlichen Vortrag, wo die Theologie ſchwierig wird. Das iſt nicht gut für diejenigen, welche ſein Buch gebrauchen wollen.

Religionsunterricht von Joh. Caſp. Velthuſen, Meklenb. Oberkirchenrath und Lehrer der Theologie zu Roſtock. Dritte verb. und vermehrte Ausgabe. 1790 Leipzig bey Cruſius. 14½ Bog. 8.

Der V. trägt das kirchliche Syſtem ſehr gemäßigt vor. Der Sprüche ſind zu viele; auch hätten ſie zuweilen ſorgfältiger gewählt ſeyn müſſen: wie hängt z. B. der Spruch: in meines Vaters Hauſe ſind viel Wohnungen; mit dem Satz zuſammen, daß wir Menſchen von der Erde nur den geringſten Theil überſehen könnten? Die vorgetragenen Sätze hätten noch mehr bewieſen werden müſſen. Der praktiſche Theil und die Anmerkungen zu den fünf Hauptſtücken ſind gut, nur letztere nicht hinlänglich.

Katechismus der Natur und Religion für Schulen von Fr. Aug. Köppe. Leipzig bey Walthers Wittwe 1790. 6 B. 8.

Enthält ſehr weitläuftige Betrachtungen über die Natur: Man findet z. B. Unterricht über Planeten, Kompaß, Sandbänke, Klippen, Seidenwürmer, Bolus, Röthel, Malz, Bier, Hopfen u. ſ. w. dagegen aber deſtoweniger von Religion; und was das ſchlimmſte iſt, kein Begriff iſt entwickelt, kein Satz hinlänglich bewieſen.

Man ſollte glauben, ein Schriftſteller, der aus der Erkenntniß der Natur ſo viel macht, werde ſie mit Achtung behandeln, aber er fället S. 7. von der natürlichen Erkenntniß das Urtheil, daß ſie zur wahren und ewigen Glückſeligkeit nicht führen könne, und doch erklärt er den Ausſpruch Pauli: ſeine ewige Kraft und Gottheit, für den Inbegriff aller ſeiner herrlichen Eigenſchaften. Da ſollte man vermuthen, daß der, welcher alle herrlichen Eigenſchaften Gottes erkannt habe, wahrer und ewiger Glückſeligkeit dadurch theilhaftig geworden ſey. Und was ſoll man zu folgenden Sätzen ſagen? eine falſche Religion habe entweder gar kein Gotteswort, oder lehre, was demſelben zuwider ſey. Was hier Gotteswort bedeuten ſoll, ſagt er nicht, aber S. 17. erklärt er es für das, was Gott durch Worte geoffenbaret habe. Da ſieht es wieder ſehr übel aus mit allen armen Nichtchriſten. Der Grund von der Wahrheit und Vortreflichkeit der Religion Jeſu liegt darin, weil Chriſtus der Stifter derſelben iſt. Die Religion heißt darum der Glaube, weil die Lehren derſelben nur im Glauben, nicht aber im Schauen beſtehen. Der Menſch unterſcheidet ſich dadurch von den

den Thieren, daß er aufrechts gehet, und freyen Willen hat. Auch hat er noch drey Himmel, in deren letztern ſich der dreyeinige Gott befinden ſoll. Die arme Jugend!

Arthur Aſhley Sykes Unterſuchung über die Gründe und die Verbindung der natürlichen und geoffenbarten Religion, verdeutſcht von J. A. Emrich. Meiningen bey Haniſch 1790. 344 Seiten 8.

Obgleich dieſe Schrift nur ſolche Betrachtungen enthält, die von unſren Landsleuten oft glücklicher angeſtellet ſind, ſo können ſie doch einem großen Theil von Leſern nützlich werden. Die Ueberſetzung iſt fließend; nur zuweilen haben wir die Sprache nicht ganz rein gefunden.

Philolaus, oder über den Unterricht der Religion und der Sitten des Volks, von J. A. C. Thon, Pred. in Oppershauſen. Frf. am Mayn: Gebhardſche und Körberſche Buchhandlung. 1790. 13 Bog. 8.

Dieſe Reiſe zum Philolaus iſt ein gutgemeinter Roman, wie ſich derſelbe und ſein Küſter Opheles um eine Landgemeinde verdient gemacht haben; worin aber nicht alles anwendbar iſt.

Kr.

Gebete und Betrachtungen in der Stille zu Beförderung chriſtlicher Beruhigung und Rechtſchaffenheit, herausgegeben von M. Johann Chriſtian Zieger, Pfarrer in Burgkemniz bey Bitterfeld. Leipzig 1790. bey J. F. E. Auguſtin, Buchbinder. 8. S. 242.

Als Rec. die Zuschrift des V. an seinen Freund, Christian Görne, Kauf- und Handelsherrn in zu lesen anfieng, da wurde es ihm bange, denn er hier, ein Gebetbuch zu finden, das wohl ganz u nach seinem Geschmack seyn möchte; als er aber zu fuhr, so wurde er von dieser Furcht gar bald Das Ganze besteht, wie der Titel schon lehrt, aus gen und Gebeten, die miteinander abwechseln, und allgemeinen bald einen besondern Inhalt haben. art ist zwar leer von allem Schmuck der Rede, a richtig, rein und populär. In den Gebeten herrscht eine sanfte Wärme, und ein christlichfrommer an, den Betrachtungen eine ruhig belehrende Ueber der gemeinen Kirchenlehre weicht der V. nie ab, hält sich doch aller unnützen dogmatischen Subt fast immer nur beym Allgemeinen stehen, und gleich practisch zu machen. Kurz das Gute übe lerhafte so sehr, daß sich R. ebendeswegen ein aus macht, die wenige Stellen, die nach sein Ur delnswürdig seyn möchten, einer allzustrengen rik werfen, indem er nur fürchtet, den wahrscheinlich den Nutzen des Ganzen bey manchen Lesern, für gerade am nützlichsten werden könnte, dadurch Soll er seine Meynung kurz sagen, so ist es diejenigsten, die sich schon zu reinern Vorstellungen in der erheben im Stande sind, ist das Buch nicht; vo solche, denen der alte gewöhnliche Lehrbegriff un noch immer nach allen seinen Theilen zu ihrer und Ruhe unentbehrlich ist, enthält es gewiß ein dere Nahrung, als so manches mystischspielende pietis betbuch, und kann für sie vielleicht ein Hülfsmittel größern Aufklärung und zu einem noch edlern fernern werden.

Br.

Andachtsbuch für die Jugend von J. M. pe. Lehrer am Böttigerischen Erziehung. in Budißin. Freyberg und Anneberg zischen Buchhandlung 1790. 192 S. 8.

Das Buch iſt für junge Chriſten von acht bis ſechszehn Jahren beſtimmt, und wird von dieſen nicht ohne Nutzen gebraucht werden. Der Ton, den der V. angiebt, iſt faßlich und gebildet, und ſinkt nie zum Kindiſchen hinab, in welchen Fehler die Aſceten, welche für die Jugend ſchreiben, nur gar zu leicht verfallen. Auch hat der V. die Sachen ſelbſt gut zu wählen gewußt und folglich nicht allein für die Empfindung, ſondern auch für den Verſtand ſeiner jungen Leſer geſorgt.

K.

---

2) Katholiſche Gottesgelahrheit.

Allerneueſtes katholiſches Katechiſmusbüchlein, zum Gebrauche meiner gutorthodoxen Glaubensbrüder, verfaſſet von Herbarius Jonas, und gewidmet ſeinem theuerſten Gönner und Freunde dem biedern Manne, K. F. W. W. zu F. Quisquis moleſtiam exhibebat, haereticorum numero habebatur. S. *Greg. Naz.* de laude S. Baſil. Orat. 20. N. 23. Rom, auf Koſten der H. Propaganda. 1790. 8. 16½ Bog.

Der Verf. dieſer kleinen, aber ſehr reichhaltigen Schrift ſchreibt in einem, vielleicht zu bittern Ton, gegen die Mißbräuche der katholiſchen Kirche. Es muß einem Schriftſteller, der dieſe Mißbräuche nicht nur immer vor Augen ſieht, ſondern noch obendrein bemerkt, wie man durch alle erlaubte und unerlaubte Mittel und Wege ſich bemüht, die Menſchen in der Dummheit und geiſtlichen Sklaverey zu erhalten, ſchwer werden, gelaſſen zu bleiben, wenn er auf dieſe Dinge zu ſprechen kommt: allein es iſt doch eben ſo gewiß, daß durch eine ſolche Heftigkeit die gute Sache nicht nur nicht gefördert

wird; sondern vielmehr die Anwälde des Aberglaubens und des Bigottismus in den Stand gesetzt werden, ihr schaamloses Betragen um so mehr unter der Maske eines wahrhaft religiösen Eifers zu verbergen, und sich bey den Kurzsichtigen das Ansehen der Märtyrer der Wahrheit zu erwerben. So sehr auch uns der Unfug indignirt, den die Augsburger Exiesuiten, und alle die zu dieser Bande gehören, die Herren Goldhagen, Hochbichler, Jann, Weissenbach, Schmidt, Fellner, Widmann und Consorten, treiben; so sind wir doch überzeugt, daß man sich des Zutrauens des Publikums selbst entzieht, wenn man sie mit eben den Waffen, die sie so gut zu gebrauchen wissen, mit Schimpfen und Schmähen, angreift: dabey wollen wir gar nicht behaupten, daß diese derbe Manier gänzlich ohne Nutzen sey; besonders in Gegenden, wo noch eine Posaunen-Stimme nöthig ist, um die Schlafenden wenigstens fürs erste aus ihrem tiefen Seelenschlaf aufzuschrecken. Der V. hat seinen Vortrag in ein Gespräch zwischen einem Pfarrer und Schulmeister eingekleidet; aber diese Form des Vortrags glückt ihm nicht immer. Die Gegenstände, welche in diesen Gesprächen behandelt werden, sind folgende: Beyspiele der Methode, wie Katholiken Bibeltexte erklären: von der Kirche, was sie ist, und wo? von der Lehre Jesu und ihrem Zweck: vom Glauben an leblose Dinge: Ursache der Existenz der Sakramente. Wirkung der Taufe: von der Erbsünde: vom Fegfeuer: von den überflüßigen Verdiensten: Zweck der göttlichen Strafen: vom Gebete für Verstorbene: Lebendige stehen mit den Verstorbenen in keiner Verbindung mehr; vom Ablasse: von Verehrung der Heiligen und ihrer Bilder: Beyspiel der päbstlichen Sanftmuth, und päbstliche Beweise für die Bilderverehrung: von geweihten und gesegneten Dingen: Wie das Versprechen Christi zu verstehen sey, daß nehmlich der heil. Geist seine Kirche nie verlassen werde: von den Konzilien. Noch etwas von der Kirche: von der Beicht: vom Abendmahl und der Messe: von Templen, Altären, Lichtern: von Marien- und den Wunderbildern: vom Gebet: von den Schicksalen der Bibel, und dem Verbote sie zu lesen: von dem Fastengebote: von der Excommunication: von der Inquisition; von den Dispensen, Annaten, Pallien, Nuntien: vom Pabste und den Mönchen: Lobsprüche aus den heil. Vätern über den Pabst und die Mönche. In dreyen Anhängen handelt der V. vom Altarssacrament: vom Cölibat, und

und giebt Auszüge aus dem katholiſchen Katechiſmusbüchlein des Jeſuiten Petrus Caniſius.

Die heiligen Schriften des neuen Teſtaments. Erſter Theil. Enthält die vier Evangelien und die Apoſtelgeſchichte. München 1789. bey Johann Baptiſt Strobl. 8. 31 Bog. Zweyter Theil. Enthält die Briefe der Apoſtel und die hohe Offenbahrung an Johannes. 8. 25 Bog. 1790.

Der V. dieſer Ueberſetzung wurde durch den Wunſch, daß doch die wahren Verehrer Jeſu ſich die Evangelien und die heiligen Schriften der Apoſtel und Jünger Jeſu zum vorzüglichſten Erbauungsbuche wählen möchten, zu dieſer Arbeit veranlaßt. Er ſagt uns in der Vorrede, daß er bey ſeiner Arbeit eine der beſten deutſchen Ueberſetzungen zum Grunde gelegt habe, die er aber doch ſelbſt ſo, wie ſie war, nicht hätte empfehlen können. Was dieß für eine Ueberſetzung ſey, ſagt der V. nicht. Vermuthlich iſt es eine proteſtantiſche Ueberſetzung, die bey dem Publikum für welches der V. ſchreibt, Kontreband iſt, und daher auch nicht einmal von ihm genennt werden durfte, wenn er nicht ſeiner Arbeit dadurch einen Makel anheften wollte. Uebrigens verſichert der V. er habe ſich genau an den lateiniſchen und griechiſchen Text gehalten. Da dieſe Ueberſetzung eigentlich für das Volk beſtimmt iſt; ſo wären gelehrte Anwerkungen, womit der V. ſeine Ueberſetzung rechtfertigte, am unrechten Orte angebracht geweſen. Wir können deswegen auch nicht mit dem V. darüber rechten, warum er dieſe und jene Stellen gerade ſo und nicht anders überſetzt habe. Nur hin und wieder, aber ſehr ſelten kommen kleine Anmerkungen vor, die den Text, wo er ſehr dunkel iſt, bisweilen erläutern. Uebrigens können wir mit Vergnügen bemerken, daß dieſe Ueberſetzung manche Dunkelheiten hebt, daß ſie reiner und faßlicher iſt, als viele andere katholiſche Ueberſetzungen. Die Hauptregel, welche der V. in der Vorrede giebt, um aus dem Leſen des neuen Teſtaments wirklichen Nutzen zu ziehen, iſt gänzlich undeutlich, und unbeſtimmt. Er ſagt: „Lies die heiligen Bücher mit eben dem

Geiste, und nach eben der ernstlich redlichen Absicht, in der sie geschrieben worden." So wie diese Regel da steht, ist sie gänzlich ohne Nutzen: ja der Leser kann sie nicht einmal verstehen, und die Erklärung, welche der V. in der Folge davon giebt, verbreitet nur wenig Licht über diese dunkle und unbestimmte Regel.

Leben und Sitten der heiligen Jungfrau Maria. Mit einem Anhange zur Erbauung ihrer ächten Verehrer, und zum nützlichen Gebrauche der Seelsorger. Mit einem Titelkupf. Salzburg bey Franz Xaver Duyle. 1791. 20 Bog.

Der V. hat zwar die lobwürdige Absicht, durch sein Buch wenigstens einige irrige Begriffe von der marianischen Andacht zu läutern, und in seinen Lesern einen heiligen Eifer zu erwecken, den Tugenden Mariens nachzuahmen; allein was nützt die lobwürdigste Absicht, wenn es an Kräften gebricht, die tauglichen Mittel zu wählen, um die vorgesetzte Absicht zu erreichen? In diesem Fall scheint sich der V. dieser Lebensgeschichte Mariens zu finden. Er erkennt zwar, daß man nirgends so viele zusammengestoppelte Albernheiten, Fabeln, Träumereyen, Lügen, so viele unstatthafte Erscheinungen und Offenbahrungen, so viele falsche und mit Fleiß erdichtete Wunder antreffe, als in den sogenannten marianischen Schriften, Werken und Predigten, zum Ekel aller vernünftigen Leser angetroffen werden: allein er ist nicht der Mann, der diese gerügten Fehler hinlänglich verbesserte. Er verwirft zwar viele Mährlein, die fromme Einfalt und Betrug, über das Leben dieser heiligen Jungfrau gedichtet haben; aber er genügt sich doch auch nicht, blos bey dem stehen zu bleiben, was durch Geschichte unwidersprechlich dargethan werden kann. Er verwirft zwar die bey so vielen Katholiken wirklich in wahre Abgötterey ausschweifende Verehrung Mariens; allein er will sie doch angebetet wissen; und glaubt, daß Jesus, wenn er auch nicht ganz geneigt war, das Wunder auf der Hochzeit zu Kana zu wirken, und vielleicht die Bitte seiner Mutter für eine unüberlegte Bitte ansah; es doch wenigstens um ihretwillen, um ihr eine Bitte nicht abzuschlagen, wirkte,

wirkte, und so mit zeigte, daß ihre Fürbitte bey Gott und bey ihm von Nachdruck sey. Er verwirft zwar das unüberlegte Gelübde der Keuschheit; aber doch ist ihm der ehlose, jungfräuliche Stand ehrwürdiger und Gott wohlgefälliger, daher denn auch Maria in und nach der Geburt ihres Sohnes, eine reine, vollkommene Jungfrau geblieben seyn, und mit dem Joseph nur einen Scheins-Ehstand geführt haben muß. Ueberhaupt verbindet der Verf. mit manchen guten und wahren Bemerkungen, wieder so vielen krassen Aberglauben, daß wir wünschen, der V. möchte, ehe er wieder etwas zur Erbauung schreiben will, erst vorher eine genaue Revision seiner Ideen vornehmen, um wenigstens so auffallende Inconsequenzen zu vermeiden. Auch die praktische Bemerkungen die der V. macht, fallen bisweilen ins lächerliche. So giebt z. B. der Schrecken Mariä über die unvermuthete Erscheinung des Engels Gabriels, als er ihr ihre Schwangerschaft ankündigte, dem V. zu folgenden Wunsch Gelegenheit: „O daß doch auch unsere Schönen so schüchtern wären, wenn sie von wohlgebildeten Junkern mit honigsüßen und ambrosirenden Grüßen überrascht werden!" Und wenn er bemerkt, daß die jüdischen Mädchen, so lange sie unverheyrathet waren, sich allezeit zu Haus und in ihren eigenen Zimmern aufhielten, und wenn es Pflicht oder Anständigkeit erforderte, sich ausser dem Hause sehen zu lassen, ihr Angesicht mit einem Tuche, und ihren ganzen Leib mit einem Mantel sorgfältig bedeckten — so wirft er die Frage auf: „Würde eine solche Kleidungsart nicht auch unser christliches Frauenzimmer schöner schmücken, als ihre hochgethürmte Hauben, und lächerlicher Kopfputz?" „Sehr komisch ist uns der Beweis des V. vorgekommen, womit er erhärten will, daß die Worte des Propheten Jeremias XXXI, 22. „der Herr wird ein neues im Lande schaffen; das Weib wird den Mann umgeben" eine Weissagung auf die heilige Jungfrau enthalten. „Dieser prophetische Ausspruch, sagt der V. bestehet aus zwey Gliedern, und man kennt ohne weiters die erhabene Bedeutung des letztern Gliedes aus der Verbindung mit dem erstern. Ein Weib umgiebt den Mann natürlicher Weise, wenn sie ihn in ihrem Leibe trägt. An und für sich betrachtet, könnte also die Redensart: das Weib wird den Mann umgeben, nichts anders heißen, als eine Frau wird mit einem Sohne schwanger gehen. Man kann aber leicht erachten, daß der Prophet etwas

was mehr als dieses habe sagen wollen. Er redete von einer wunderbaren Schwangerschaft — von der Schwangerschaft der gebenedeyten Jungfrau, welche beglückter als Eva, den Mann des Heils gebähren sollte. Die erstere Worte des Propheten: der Herr wird ein Neues im Lande schaffen, setzen die Richtigkeit dieser Erklärung ganz außer allen Zweifel. — Das Wort Erschaffen drückt diejenige ganze Handlung des Allmächtigen aus, da er die Welt, alles Sichtbare und Unsichtbare, aus Nichts erschaffen hat. In dieser Schöpfung sind gewisse Kräfte, gewisse harmonische Verhältnisse bestimmt worden, die wir die Natur der Dinge nennen, nach welcher Alles, was geschieht, gleichsam nach einem festgesetzten Zeit- und Kräftenmaß geschieht. Soll nun etwas neues geschehen, so kann das seinen Grund nicht mehr in der Natur der schon erschaffenen Dinge haben. Der Schöpfer muß vielmehr jene Kräfte zuvor aufheben. Was folgt aber hieraus anders, als daß das Schwangerwerden des Weibes, von dem der Prophet redet, nicht nach den vorhandenen Gesetzen der Natur, sondern durch übernatürliche Kraft geschehen, und das Weib nicht etwa von der Beywohnung eines Mannes, sondern durch Mitwirkung der schöpferischen Gottesmacht befruchtet werden mußte. Wer ist aber dieses Weib, das ohne Zuthun eines Mannes und ohne mindeste Verletzung ihrer Jungfrauschaft einen Sohn empfangen und gebohren hat, als Maria, zu welcher der Engel gesprochen: der Geist Gottes wird über dich kommen, und die Allmacht des Höchsten dich fruchtbar machen." — Quod erat demonstrandum! —

Nb.

1) Auswahl der nothwendigern Grundwahrheiten aus der Glaubens- und Sittenlehre, als ein Anhang zum Katechismus, nach den Bedürfnissen unsrer Zeit; — in Tabellen eingetheilt — von Matthias von Schönberg, der Gottesgelahrheit Doktor, Churf. Bayerisch. geistlichen Rath. Mit Genehmigung des hochwürdigsten Ordinariats und des churfürstl. Zensurcollegiums. München 1790. S. 295. XIV. 8.

2) Aus-

2) Auszug des tabellarischen Unterrichts über Glaubens- und Sittenlehre zur Vorbereitung für die Jugend, die mit dem kleinen Katechismus bereits fertig ist. Von Matthias von Schönberg, churfürstl. geist. Rath. Münchner S. LVIII. 8.

Der Verf. hat die größere Schrift für den obersten Kursus, die kleinere aber, die zusammen, aber auch einzeln verkauft wird, für den mittlern bestimmt, da die zarteste Jugend schon den Katechismus des Jesuiten Kanisius habe. Er schmeichelt sich, der bösen Aufklärung und Freygeistern entgegen zu arbeiten, ja mit diesen seinen Schriften die Wege der freygeisterischen Schriften zu verdrängen. — Jede Schrift ist in mehrere Abschnitte eingetheilt; in jedem Abschnitte stehen zuerst hintereinander Fragen, und dann folgen eben so hintereinander die Antworten. Das nennt nun der Verf. Tabellen und tabellarischen Unterricht; und da er den Vorwurf befürchtet, daß er nicht ganz dem Fassungsvermögen der Jugend gemäß gesprochen, daß durch das Tabellarische nur Gedächtnißkram hervorgebracht werde, so weiß er diese Vorwürfe nicht bündig damit zu widerlegen, daß man ja bey itziger Aufklärungsgierde, wo man vielfältige große Fragen aus den Profanwissenschaften z. E. aus der Geographie, Geometrie, Mathesis und Algebra auch den Kleinen schon vorlege, wohl diesen Vorwurf nicht machen dürfe, und daß, wenn auch die Kleinen in dem Religionsunterricht itzt nicht genug einsehen, so würden sie es doch itzt, als eine ihnen nützliche Belehrung dem Gedächtniß einprägen, um dermaleinst, wenn sie fähiger sind, wo mans ihnen immer sagt, weil sie gemeiniglich nimmer lernen wollen, nützlich darüber nachdenken zu können. — Nun wir wollen den guten Mann in seiner Ruhe nicht stören, sondern nur unsern Glaubensgenossen zur Nachricht und resp. zur Belehrung sagen, daß hier der ganze Hildebrandismus, jedoch wie sich von selbst versteht, hie und da etwas verkleistert, erscheint. Einige Fragen und Antworten mögen zum Beweise dienen: kann und darf man also nicht in jeder Religion bleiben, in der man gebohren ist?" (S. 29) „daß unter den dermaligen verschiedenen christlichen Religionen nur eine die wahre seyn kann; das ist bey allen Verständigen

ein

ein offenbar gewisser Grundsatz. Es ist auch off
daß wenn jemand in dieser oder jener Religion nur
verbleiben wollte, weil er in solcher gebohren ist, so
dies eben so thörigt, als wenn jemand sagte: ich
oder blind bleiben (ohne ein Hülfsmittel dagegen
oder zu brauchen) nur darum, weil ich so verunglü
Welt gekommen bin; oder ich will in der Erbsünde ver
weil ich in diesem Stande so bin gebohren worden. —
dies 2) wann die verschiedenen Religionen vor Gott
tig wären, wenn es gewisse Leute gern hätten,
unnöthig und überflüßig gewesen, daß Gott als
Himmel gekommen, um uns die wahre Religi
selbst gesagt hat, zu lehren. Endlich 3) hätte der
nicht so reden und lehren können, wie er wirklich
gelehret hat; z. B. wer nicht glaubt (und zwa
glaubt) was und wie ichs gelehret habe, der wird
— „Was folget aus diesem, daß die verschiedenen
vor Gott nicht gleichgültig sind, und daß eben au
gleichgültig seyn dürfe, ob wir in dieser oder in ei
Religion leben?" — (S. 30) „Es folget, daß jed
so viel als es seine Kräfte und Verstandesfähigkeiten
(gestatten) sich befleißen muß, unter den verschiede
gionen die einzig wahre, welche Jesus Christus gele
zu suchen und zu erkennen, und nach deren Vorschrift
getreu zu dienen. — NB Aus welchen Zeichen man di
Kirche Christi erkennen und finden könne, wird unten
werden bey dem Titel vom Glauben." — „Was für
zeichen hat die wahre Kirche Christi?" (S. 220),
Kirche Christi hat die wesentlichen Kennzeichen der
— nemlich, sie muß einig, heilig, allgemein u
lisch seyn, und alle diese 4 Kennzeichen zugleich
ander muß die wahre Kirche Christi beysammen
Worin besteht überhaupt und vorzüglich die priester
walt? — (S. 152.) die Macht und Gewalt der
steht vorzüglich darinn: 1) daß sie Brod und
wahren Leib und Blut unsers Herrn Jesu Christi
und solchen als das Opfer des N. T. dem himmli
bey der heiligen Messe aufopfern können. 2) Daß
Lehrer des göttlichen Worts zu seyn bestimmt sind,
Ausspender der heiligen Sacramente, den Gläub
Sünden nachlassen oder verbehalten können" —

— „Hieraus folget, daß man den Priestern als
n und Gesalbten Gottes, dieser hohen Würde wegen,
re re schuldig ist; man ehret in diesen Gesandten
en, der sie gesandt hat. 3) Daß wer den Priester
ich , oder zu verachten sich erkühnet, daß ein solcher
ch ie eigne Religion gering achtet und schimpfet und
Je istum entehret, welcher gesagt hat: „Wer
ac r, der verachtet mich.“ Gleich wie man nun
n Obrigkeit, ob schon ihr Wandel bös und laster-
re, dennoch wegen ihrer Würde und Gewalt besondre
ng und Ehre schuldig ist: so ists man auch, und noch
n Priester schuldig, und dies auch darum desto mehr
l priesterliche geistliche Würde nicht so wie eine welt-
den Menschen, sondern ganz von Gott selbsten her-
t und weit die menschliche Würde erhaben ist; b)
iese g Würde von der Person des Priesters für
ch ist und ihm nimmer z. E. so, wie ein
amten die weltliche Würde, abgenommen
rden.“ — Doch genug, um den Geist dieses Katechis-
bezeichnen.

Wd.

---

3) Rechtsgelehrsamkeit.

des Zweyten, R. Kayſers, Geſetze und
faſſungen (ſollen wohl Verordnungen heißen)
Juſtizſache. Für Böhmen, Mähren, Schle-
, Oeſterreich ob und unter der Enns, Stey-
ark, Kärnten, Görz, Gradiska, Trieſt,
yrol und die Vorlande, in dem letzten Jahre
ner Regierung; mit R. K. K. Specialprivi-
. Prag und Wien, in der Schönfeld. Buch-
handl.

handl. 1790. 26 B. Text und sechsthalb Tit. und Reg. in Fol.

Diese fünfte Fortsetzung der Josephinischen Verord gehet von Ziffer 925. bis 1102. enthält also Christm. 1788. bis auf den 18. Horn. d. J. (1790) 177. Nimmt man voll die Verordnungen in andern so möchte es fast von Joseph auch hier heißen: nulla aut linea! Die Gesetze selbst zu beurtheilen, gehört das Forum unserer Bibliothek. Unsere Rech aber auch selbst durch manche Irrthümer dieses gewonnen.

Tf.

Revision des peinlichen Gesetzbuches seiner K. Apost. Majest. Leopold des zweyten für das Grosherzogthum Toskana aus der Englischen periodischen Schrift: The Monthly Review. Wien. 1790. 30 S. 8.

Vorzüglich schön, mit lateinischen Lettern tzung des Urtheils der bekannten Engl über das Toskanische peinliche Gesetzbuch mit einer rede des Uebersetzers gedruckt. Der edle Howard, Vorredner, fand auf allen seinen Reisen an Toskana zigen Fleck der Erde, wo sein Herz sich von den Empfindungen erholen konnte, welche ihm aller Or blick mishandelter Menschheit erregte, und Leopo Gesetzbuch entzückte ihn so sehr, daß er es ins übersetzen, und sammt dem Originaltext abdrucken in der Vorerinnerung zu seiner Ausgabe es in viele chen Puncten seinem Vaterland auf dem Fall einer zum Muster darstellte; und diese Ausgabe ist es, sion hier ins Teutsche übersetzt geliefert wird. Di ertheilt dem vortreflichen Werk die gerechte Lobsp welchen auch unsere teutsche Zeitschriften einst viele einzelne Verordnungen werden zum Beweis ausgehoben, und zur Nachahmung empfohlen; der

bei der Recensenten ist die allzuhäufige Verordnung der Gefängnißstrafe, hauptsächlich, weil sie, wenn nicht besondere Vorsichten gebraucht werden, von sehr gefährlichen Folgen für die Sittlichkeit der Gefangenen ist: sodann, daß die Strafen gegen die verbottene Einführung des Salzes im Verhältniß gegen andere Strafen allzustrenge sind. Uebrigens, sagen die Recensenten, betrachten wir dieses Werk als das ruhmvollste Denkmal der Wohlthätigkeit, welches je die Hände eines Regenten errichtet haben; denn wir sehen es ganz als das eigene Werk Leopolds an, — auf solche Fürsten wünschten wir ohne Hyperbole die übertriebene Redensart der Morgenländer anwenden zu können: O König, lebe ewig!

Fd.

Kurze unparteyische Darstellung aller Traktaten und Verträge, auf welche Frankreich seine dermaligen Angriffe auf das deutsche Reich zu gründen sucht. Von einem Freunde der Wahrheit. Regensburg, zu finden in der Montagischen Buchhandlung. 1791. 8. 72 S.

Eine oberflächliche Untersuchung der zwischen Frankreich und dem deutschen Reich geschlossenen Verträge vom Westphälischen Frieden an bis zum Ryswikschen einschließlich. Der V. Hr. P. Maurus, Bibliothekar des Schottenklosters zu Regensburg, hat seine Unpartheylichkeit nur dadurch zu erhalten gewußt, daß er die neuere Litteratur so wenig als irgend einen französischen oder in französischen Sold gestandenen Geschichtschreiber benutzt, sondern sich blos an den Wortinhalt der Tractaten und im Nothfall an den Commentar der Negociateurs hielt. Eben daher haben aber auch die gegen die Anmaßungen von Frankreich aufgestellten Gründe viel an ihrer Stärke und an ihrem Umfang verlohren, so daß des V. Absicht gewiß nicht ganz erreicht worden ist.

Zum.

Was

Was wird man davon sagen? — von dem Resultat der Berathschlagungen der Reichsversammlung, über die Kammergerichtliche Reformation. Der jüngste Reichsschluß vom 23sten Aug. 1788 nebst den zum Vollzug desselben vom Kammergericht abgeschlossenen Conclusis Pleni mit einigen Bemerkungen eines Patrioten. Gedruckt am Fuß der Alpen. 1789. 31 S. 4.

Seit dem Reichsschluß vom Jahr 1775 wurde über [illegible] gelhafte Verfassung des Kammergerichts so viel [illegible] und geschrieben, die Klagen über den langsam [illegible] der schäfte wurden so laut, daß die Constitu[illegible]ti[illegible] endlich aufmerksam gemacht, den Entschluß [illegible]n, d[illegible] möglichst abzuhelfen. Besonders war es auf[illegible]nd [illegible], es hörten, daß bisher gewöhnlich 7, ja an[illegible]em [illegible]t Woche, so gar 13 Beysitzer unbeschäftiget die [illegible] verließen. Der Grund hiervon lag nicht in der Be[illegible] der Arbeiter, sie selbst seufzten oft darüber, und [illegible] müthig die Klagen der vergebens um Justiz sehr [illegible]den theyen; er lag vielmehr in dem Reichsschluß selbst, [illegible]b[illegible] bers in der irrigen Vorstellung, die man sich von dem [illegible] nannten Beschleidtisch gemacht, von dem man glaubte, [illegible] den überschiessenden Senatsgliedern hinreichende Beschäftigungen darbieten würde, da doch alle dahin gehörige Geschäfte, wenigen Beysitzern, gewöhnlich in wenigen Stunden auf [illegible]rere Wochen erledigt werden konnten. Der erste Schritt nun einmal gethan. Die Senatseinrichtung, die Art des Beschleidtisches, die Art und Weise der Adjunctionen nun gesetzliche Bestimmungen erhalten. Worinn diese [illegible] lehrt der hier abgedruckte Reichsschluß vom 23sten [illegible], und die zum Vollzug desselben errichteten Schlüsse des [illegible]. Die Bekanntmachung der letztern muß nothwendig um genehmer seyn, je größeres Aufsehen diese Materie seit Zeit erregt hat. Die beygefügten Anmerkungen, Verf. diese Beschlüsse des Pleni theils als zweckmäßig [illegible] theils aber Erinnerungen dagegen vorbringt, sind Freymüthigkeit abgefaßt, jedoch ohne die Gränzen des des und der Bescheidenheit zu überschreiten.

K.

Cre-

Crameriana Poſthuma, oder auserleſene Sammlung in kurzen Auszügen der ältern Reichskammergerichtlichen Erkenntniſſe, Conſultationen, Conſilien, Deductionen, Compromiſſe ꝛc. und beſonderer Rechtsentſcheidungen der berühmteſten deutſchen Gerichtshöfe, Univerſitäten und Rechtsgelehrten aus allen Theilen der Rechtsgelahrtheit. Verfaſſet von einer Geſellſchaft praktiſcher Rechtsgelehrten. 9. Theil. Augsburg bey Stage 1788. 135 S. in 8.

Ebendaſ. 10. Theil. 1789.

bend. 11. Th. 1790. 139 S.

bend. 12. und letzter Th. 1790. 88 S. und 12 S. Titel, Inhaltsanzeige und Regiſter über den 3ten Band.

an Werth den vorigen Theilen gleich.

Tf.

. Adolf Felix Heinrich Poſſe, Prof. zu Roſtock über die Sonderung reichsſtändiſcher Staats- und Privatverlaſſenſchaften. Göttingen bey Dietrich 1790. 258 S. gr. 8.

ie v d abgehandelte Materie hatte bisher das l, nur alsdenn näher geprüft und erörtert zu wer- über deren Anwendung bey einem ſpeciellen Falle it d. Natürlich war es, daß alsdenn entweder der oder auch wohl Nebenabſichten jede freye und rich- ung und Unterſuchung derſelben entfernten. J. Moſer, dieſer Patriarch der Staatsrechtslehrer, beſtimmte hier zuerſt den eigentlich richtigen Geſichtspunct dieſer

Lehre; ließ jedoch verschiedene wichtige Fälle theils ganz unberührt, theils gedachte er ihrer nur beyläufig. Das Verdienst des V. ist daher um so größer, als er mit vielen Schwierigkeiten hierbey zu kämpfen hatte und sich dennoch diesen Gegenstand zur genauern Bearbeitung auswählte, in welchem die feinsten Lehren des Staats- und Lehnrechts berührt und entwickelt werden mußten. Wir wollen das Ganze in folgende kurze Uebersicht zusammen ziehen.

Erste Abtheilung. Von der Sonderung der unbeweglichen Staats- und Privatverlassenschaft. Erster Abschnitt. Geschichte der reichsständischen Lehne (Lehen) und Allode in Hinsicht auf ihr Verhältniß zum Reiche. Zweyter Abschnitt. Von der unbeweglichen Staats- und Privatverlassenschaft überhaupt; insbesondere von denjenigen Fällen, die eine Verschiedenheit in Bestimmung dessen, was zu einer von beyden gerechnet werden muß, veranlassen. Dritter Abschnitt. Von der bey der Sonderung des Lehns vom Allode streitigen Verrichtung für oder wider die Lehnbarkeit reichsständischer Besitzungen und Rechte. Zweyte Abtheilung. Von der Sonderung der beweglichen Staats- und Privatverlassenschaft. Dritte Abtheilung. Von der Verbindlichkeit des Staatsfolgers und des Privaterben so wohl gegen einen dritten als unter sich. Vierte Abtheilung. Von dem bey der Sonderung reichsständischer Staats- und Privatverlassenschaft gewöhnlichen Proceß.

Auszugsweise ist ein Verzeichniß noch anwendbarer Hausgesetze, durch welche das Erbrecht der Töchter nach dem Erlöschen einer Linie, oder des ganzen Hauses, bestimmt wird, beygefügt.

Dl.

Theaterprocesse in B.. Abdera 1790. 82 S. 8.

Man hat das Comödianten-Gezänk an einem gewichtig genug gehalten, durch den Druck bekannt macht zu werden. Als Theaterbegebenheiten mögen Geschichtchen für gewisse Leute einigen Werth haben; als Rechtshändel interessiren sie gar nicht. Man findet hier Injurienprocesse, wie sie täglich vorkommen, und der

meiſtens dahin geht, daß muthwillige Burſche, und unverſchämte Weiber zur Gefängnißſtrafe, Abbitte und Koſtenerſtattung verurtheilt worden ſind. Daß dieſes allerdings von Rechtswegen geſchehen ſey, ſieht man größtentheils ſchon aus der eignen Erzählung des Verfaſſers ſelbſt ſo klar, daß man ſeine Einwürfe nicht anders als verwerfen kann. Natürlich macht dies bey andern Dingen, die ſich auſſer den Acten nicht beurtheilen laſſen, gegen den Verfaſſer etwas mißtrauiſch. Er beſchwert ſich durchgängig in ziemlich bittern Ausdrücken über die Juſtiz des Orts, weil ſie den Schauſpieler nicht mit mehrerer Schonung behandelt hat. Denn „Im Feuer des Theaterſpiels vergißt der Schauſpieler alles um ſich her; und ſeine Wuth iſt in dieſem Augenblick ohne Gränzen, wenn er durch Jemand an Ausübung ſeiner Pflicht gehindert wird.“ Die Gerechtigkeit kann hierauf wohl keine Rückſicht nehmen; und die Wahrheit zu geſtehen, ſo iſt bey Leuten, die der Zucht der Eltern und Vorgeſetzten entlaufen ſind, und deren giebt es doch unter den Mitgliedern dieſer moraliſchen Inſtitute nicht wenig) je mehr ſie ſich über alles hinwegſetzen, deſto mehr richterliche Strenge nöthig, um ihre Zügelloſigkeit in Schranken zu erhalten.

Entwurf einer juriſtiſchen Encyklopädie und Methodologie, zum Gebrauch akademiſcher Vorleſungen, von Aug. Friedr. Schott. Fünfte vermehrte und verbeſſerte Ausgabe. Leipzig 1790 bey Heinſius 310 Seiten 8.

Bey der Anzeige dieſer fünften Ausgabe eines ſeit acht Jahren rühmlichſt bekannten Lehrbuchs merken wir nur an, daß in der Sache ſelbſt und deren Ausführung gar keine Zuſätze oder Veränderungen vorkommen; nur die Litteratur iſt mit einigen neuern Werken, nach dem Zwecke dieſes Lehrbuchs, vermehrt, auch dem bisherigen Plane zur Einrichtung des juriſtiſchen Curſus auf 4 Jahre, ein anderer auf viertehalb, nebſt einer Anleitung für diejenigen, die nur 3 Jahre auf der Univerſität zubringen können, und endlich ein Regiſter, hinzugefügt worden.

Kf.

4) Arzneygelahrheit.

Aretaei Cappadocis de cauſis et ſignis acutorum et diuturnorum libri quatuor. De Curatione acutorum et diuturnorum morborum libri quatuor. Vindobonae typis Joh. Nob. l. de Kurzbek 1790. 8. 506 pag. ohne Regiſter.

Areträus des Kappadoziers, von den Urſachen und Kennzeichen raſcher und langwieriger Krankheiten. Vier Bücher. Aus dem Griechiſchen mit beygefügten Anmerkungen überſetzt, von F. X. Dewez, kaiſerl. königl. Hofmedikus. Wien bey Wappler 1790. 8. 346 Seiten.

Es iſt eine ſonderbare Erſcheinung, daß grade zu der Zeit wo ringsum ſich ein Geſchrey von Entbehrlichkeit und Unnützlichkeit des Studiums der alten Aerzte erhebt, und von einem Orte aus, woher man es am wenigſten vermuthen ſollte, neue Abdrücke beſorgt, und Ueberſetzungen geliefert werden. Dadurch läßt ſich bey Unverfangenen am erſten das Vorurtheil zernichten, als ob lauter Unſinn in den Alten ſtecke, (dieß behauptete neuerdings Weikard) oder als ob dieſelben bereits ihre Dienſte verrichtet hätten: dieß verſicherten Römer und Rengger in allem Ernſte, und Gruner bemühete ſich das Gegentheil zu beweiſen. Ohne uns in die Streiter zu miſchen, und uns für die eine oder die andere Parthie zu erklären, empfehlen wir den Lehrbegierigen Forſchern und kalten Prüfern dieſe Werke des Areträus zum aufmerkſamen Durchleſen. Er war ohnſtreitig nach dem Hippokrates der beſte Mahler der Natur. Sein Gemählde der Krankheiten iſt treffend und getreu, ſein Ausdruck kurz, nervigt und kraftvoll, ſeine Diagnoſe richtig, die Vorherſagung naturgemäß, und die Heilungsart zweckmäßig. Höchſt ſelten überraſcht ihn der Sectengeiſt, höchſt ſelten verleitet ihn die damals

damals herrschende Theorie zu einigen leicht verzeihlichen Fehltritten.

Die lateinische Uebersetzung des Wigan ist die correcteste, und dem Original gemäs, die Englische Ausgabe selbst in wenig Händen, folglich der neue Abdruck sehr geschickt, den Neugierigen zu erpuntern, durch Beaugenscheinigung sich selbst zu überzeugen. Vorangehen, als Prolegomena, die auch am Ende der Boerhaavischen Ausgabe 1731. (nicht 1735 nach der Vorrede) angedruckt sind, De Aretaei aetate, secta, in rebus anatomicis scientia, curandi ratione. Wir wünschten, daß der Verleger auch einen sachkundigen Mann erbeten hätte, in kurzen Anmerkungen des Aretäus begangene Fehler zu berichtigen, und die neuern Entdeckungen kürzlich anzuführen. Jenes dient zur Warnung, dieses zur Vervollständigung und Vergewißerung in der Kunst.

Die deutsche Uebersetzung des Hrn. Dewez ist nicht Fehlerfrey, nicht immer gehörig gerundet, und der Ausdruck nicht selten mit Provincialismen verunstaltet. Z. B. gleich der Anfang klingt hart: von dem Anfalle der hinfallenden Krankheit, und um das Fehlende an das Vorhandene anzuschmiegen, würden wir statt, vor dem Anfalle pflegen folgende Symptomen sich zu zeigen, das Gesicht verdunkelt sich, der Kopf wird schwindlich u. s. w. lieber die Substantiven beybehalten haben. Vor dem Anfalle zeigt sich Dunkelwerden vor den Augen, Schwindel, Schweere in den Gliedern, Anfüllung und Spannung in den Halsadern, Ekel sowohl vom Essen, als Nichtessen u s. w. Denn Aretäus liebt Kürze und Bestimmtheit. Die Verbalanmerkungen sind nicht immer getroffen, z. B. S. 18. Nr. 6. können die Theile unmöglich die Nerven heißen: denn die Krankheit selbst, Todtenkrampf, und die Worte, die Muskeln und Sehnen sind der Sitz der Krankheit, zeigen, daß hier von den Muskeln und deren Theilen die Rede ist. Besser sind die Realerklärungen, wo der Uebers. die alten Beobachtungen mit den neuern vergleicht. Doch wir wollen denselben nicht durch strengen Tadel abschrecken. Als erster Versuch, verdient die Arbeit allen Dank. Sie kann die jungen Aerzte verankussen, einen alten Collegen näher kennen zu lernen, von dem sie vielleicht außerdem nichts würden in ihrem Leben gehört haben. Und so ist dies Belohnung genug. Der nachfolgen-

folgende Ueberſetzer kann nachher deſto leichter die Klippen vermeiden, an welchen der erſte geſcheitert war.

Aw.

D. Paſkal Joſeph Ferro Kaiſerl. Rath, er[Stadtarzt ꝛc. vom Gebrauche des kalten W[es. Zweyte vermehrte Auflage. Wien bey J Edlen von Kurzbeck 1790. 8. 352 Seit[

Ueber den Inhalt dieſer Schrift und die Nützlichkeit des In ſtituts, dürfen wir die Leſer nicht erſt benachrichtigen: dieß iſt bey der erſten Auflage 1781. geſchehen. Die gegen wärtige hat viele und beträchtliche Zuſätze bekommen, die Ma terien ſind anders geſtellet, und die Thatſätze vermehret, das Verzeichniß der Krankheiten, wo das kalte Baden geholfen iſt erweitert, die Vielfachheit der Badearten und ihre b dere Anwendungsart weitläufiger und beſtimmter an[2, und auf 4 Kupf. die Einrichtung des Badehauſes verſi Der Styl iſt, wie er bey ſolchen Schriften ſeyn muß, und faßlich für jedermann.

Syſtem der Wundarzneyknnſt für Feldwund nebſt einem Anhange, welcher die Gr der mediciniſchen Kriegspolicey, und des ciniſchen Kriegrechts enthält. Leipzig Weigandſchen Buchhandlung 1790. 8. [Seiten.

Was ſich nicht alles durch mercantiliſche Speculat litterariſche Thätigkeit bewerkſtelligen läßt! [lich wünſchte der Verleger eine Handchirurgie für die wundärzte, da jetzt allenthalben Krieg und Kriegsgeſchrey und ſogleich war der allezeit fertige Schreiber bey der . Weder Vorrede, noch des etwas, giebt uns darüber Au was der Autor beabſichtigte. Im Buche ſelbſt fanden wi die gewöhnliche Chirurgie, in Rückſicht auf Militärchi bearbeitet, noſologiſch geordnet, deßhalb für Leute w

tier zu gelehrt, übrigens faßlich vorgetragen. In das Detail können und wollen wir uns nicht einlassen. Sonst ließen sich manche Berichtigungen machen. — Die Sätze über die medicinische Kriegspolicey und Kriegsrechte, sind sehr mager gerathen, und daher vieler Zusätze fähig.

Physiologie oder Lehre von dem gesunden Zustand (e) des menschlichen Körpers für Aerzte und Nichtärzte, von Johann Valentin Müller. Maynz in der churfürstl. privil. Universitätsbuchhandlung 1790. 8. 600 Seiten.

Seit einiger Zeit giebt uns der Verf. dickbeleibte Bücher, und entschuldigt sich mit der Liebe zu seinen Zuhörern, den Barbiergesellen in Frankfurt. Muß denn jeder Collegienheft sogleich gedruckt werden! zu allem Unglücke ertappt man ihn gleich im Anfange auf dem Plagium: denn die Einleitung ist ganz wörtlich aus Gruner genommen, das Werk selbst aus den vorhandenen Physiologen öfters wörtlich entlehnt, die anatomische Beschreibung sehr oberflächlich entworfen, (hätte er doch von seinem verehrungswürdigen Lehrer, Loder, dem das Buch zugeeignet ist, die Anatomie gründlich gelernt!) und das Ganze enthält fast nichts, als Tiraden und Declamation. Wir fürchten, seine Zuhörer haben das Wenigste davon verstanden und behalten, und der Kenner werde manche Blöße finden, die wir aus Schonung unaufgedeckt lassen. Auch sehen wir nicht ein, was die diätetischen Vorschriften, die mannichfaltigen pathologischen Bemerkungen, und die in die gerichtliche Arzneygelahrheit einschlagenden Materien, hier thun sollen. Sie stehen doch wohl ganz am unrechten Orte.

Hf.

D. *Christ. Friederic. Reuss*, Professoris medicinae Tubingensis, Dispensatorii universalis, ad tempora nostra accommodati, et ad formam Lexici chemico-pharmaceutici redacti. Pars

Grille zumuthe, ſich zwiſchen ein Paar geiſtleere Reime zwängen zu laſſen; vor allen Dingen aber den Reminiscenzen aus unſern neueſten Dichtern auf immer Lebewohl ſage! Die bunten Sträußer dieſer letztern haben größtentheils die widerliche Eigenſchaft, daß, auf fremden Boden verpflanzt, ſie nicht allein ihren ſchwachen Duft ſogleich einbüſſen, ſondern wohl gar in Stinkblumen ſich verwandeln.

In der Vorrede zu ſeiner Hekatombe, — denn an nicht weniger als hundert Gegenſtänden, meiſt frivolen, erotiſchen, überhaupt aber ſehr ungleichartigen Inhalts, hat der Muſenſohn ſeinen Kiel verſucht, — wird uns ins Ohr geſagt, daß mehr als 25 Stücke noch in ſeinem Pulte zurückgeblieben wären. Vermuthlich fiel hier ein Mißgriff vor, und der nunmehr gedruckten Centurie war dieſes Schickſal beſtimmt. Dem ſey inzwiſchen wie ihm wolle: nachſtehendes Pröbchen mag entſcheiden, ob der junge Dichter Aufmunterung verdiene, oder nicht. Daß es keines der ſchlechteſten Stücke aus der ganzen Sammlung ſey, betheuert Rec. auf ſein Gewiſſen. S. 125. Schlaflied:

Schlaf, Mädchen, ſchlaf! Die Unſchuld hat das Bette
Mit Roſen dir beſtreut:
Schon ſteht der Schlummer, mit der Blumenkette
Zu feſſeln dich bereit.

Ein Engel, Mädchen, ſitzt an deiner Seite
Und weht dir Kühlung zu;
Die Tugend ſchirmet dich und ihr Geleite,
Die ſüſſe Seelenruh.

Von ſchönen Luſtgefilden wirſt du träumen;
Von goldnen Blumenaun,
Wo unter Roſen, unter Myrtenbäumen
Gedüfte dich bethaun;

Von hellen Bächen, von ſmaragdnen Matten,
Die ſchönres Licht umſtrahlt;
Wo ſich die Flur, getrübt von keinem Schatten,
Wie Morgenröthe mahlt.

Die

Die Seelen aller Frommen wirst du sehen
Von Himmelsglanz verklärt.
Entzückend wird dich heil'ge Luft umwehen,
Daß Schauer dich durchfährt.

Noch wonnetrunken wirst du dann erwachen,
Im Himmelsvorgeschmack,
Und Erd' und Sonne wird dir schöner lachen,
Schön als am Mayentag.

Den Umstand ungerechnet, daß dieses Lied eben so gut auf einen Knaben, als ein Mädchen, eben so gut auf ein wanzigjähriges, als sechsjähriges Geschöpf passet, alle poetische Darstellung aber durch diesen Mangel an Individualität rlohren gehet, wie vieles andere giebt es da noch auszubils wegzuschneiden, entlehntes zurückzugeben; kurz, für ache, Ohr und Einbildung noch zu verbessern, ehe dieses product, das Trotz der Abgenutztheit seines Gegenstandes, noch mmer neuer Wendungen und Bilder empfänglich ist, zu einem orrecten Ganzen sich qualifiziren dürfte. — Also ja nicht her wieder ins Publicum, als nach 1800! Bis dahin wers en auch der Freyheitsdrang des V., sein Widerwillen gegen ie Ungleichheit der Stände, und mehrere moralische Aufwalungen, die Krankheit unsers Jahrzehendes! sich hoffentlich has a besänftigen lassen.

Mb.

---

6) Theater.

ie Demölirung des Hirtenhauses, oder: die Rebellion in Deutschland, eine historische Posse in drey Acten. Berlin 1790. 5 Bog. 8.

Ein

Ein äußerſt unbedeutendes Ding, das nicht einmal den Namen einer Poſſe verdient. Von gleichem Schlage iſt folgende Farce:

Der Genie-Mann oder die Dienſtmädchen an der Niederelbe. Ein Trauerſpiel in drey Aufzügen. Boſton 1790. —

Schade um das Papier! aber auch das iſt ſchlecht genug.

Die Wette oder Treue ſiegt. Ein Original-Luſtſpiel in drey Aufzügen von Friedrich Leo, Mitglied der Baadiſchen Hof-Schaubühne in Karlsruh. Augsburg bey Stage. 1790. 7 Bogen 8.

Dies Stück iſt, ſowohl was den Plan, als was die Ausführung betrift, ſo ſehr ſchlecht und platt, daß der Verfaſſer Urſache hat, jedem Rezenſenten zu danken, der ſich in keine genauere Zergliederung deſſelben einläßt.

Zwey Luſtſpiele. 1. Der Marſch, in 5 Aufzügen. 2. Die Gräfinn von Rokkaille, in 3 Aufzügen. Aus dem Franzöſiſchen überſetzt von A***. Leipzig, bey Beygang. 1790. 26 Bogen 8.

Das erſte ſehr ſchlecht gerathne Stück ſcheint nun wohl keinem franzöſiſchen Originale ſeine Entſtehung zu verdanken zu haben; das andre iſt eine ſchülerhafte Ueberſetzung einer elenden, alten franzöſiſchen Farce — ſo ſchülerhaft, daß zum

Beyſ

piel: de grace, non! „zu Gnaden, nein!“ übers ißt.

Hg.

Der Lottospieler. Ein Schauspiel, in zwey Aufzügen. Von Franz Christel, deutschen Schauspieler. Hannover bey Helwing 1790. 4 Bogen in 8.

e Moral dieses Stücks ist tröstlich. Ein unvernünftiger Mensch verspielt alles, was er hat, im Lotto: als er der eben aus Verzweiflung sich erschiessen will, gewinnt er ine Quinterne. Man muß also hoffen, daß er nun fleißig ortspielen wird. Eine herrliche Orthographie herrscht denn uch in diesem Stücke. Die Beywörter sind zum Theil mit roßen Anfangsbuchstaben geschrieben; statt Cabale steht Ga- bale u. s. f.

Benieſtreiche, oder das Privattheater, ein Originallustspiel in fünf Aufzügen. Freyburg und Annaberg bey Craz. 1790. 13 Bog. 8.

Unsrer unvorgreiflichen Meinung nach, hätte der Verfasser die vorangedruckte Anweisung, wie sich die Schauspieler bey Führung dieses Stücks gebehrden sollten, füglich weglassen können; denn schwerlich wird jemand je auf den Einfall a, diesen Octavband, voll unzusammenhängender Sce- a, unter höchst unbedeutenden, al fresco gemahlten Men- , auf der Bühne hersprechen zu lassen.

Zz.

7) Bildende Künste.

Johann Winkelmanns alte Denkmäler der Kunst, aus dem Italienischen übersetzt, von Friedrich Leopold Brunn, Professor am königl. Joachimsthalischen Gymnasium zu Berlin. Erster Band. Berlin 1791. bey Christian Gottfried Schöne, in Folio. 23 Bogen und Kupfern.

Da die Originalausgabe dieses Werks schon vordem in dieser Bibliothek weitläufig recensiret, auch die erste Lieferung dieser Uebersetzung angezeiget worden, so ist es überflüssig, hier noch einmal desselben Innhalt anzuzeigen. Es ist demnach genug, die in dem Vorbericht des Uebersetzers mitgetheilte Geschichte der Entstehung und der Fortsetzung dieser Schrift kurz vorzutragen. Die erste Lieferung erschien bereits im Jahre 1780 in der ehemaligen Stahlbaumischen Buchhandlung. Der Verleger starb: daher kaufte 1789 der itzige Verleger diese mit allen andern Verlagsbüchern an sich. Der erste Uebersetzer, der gel. Hr. D. Biester, wollte wegen anderweitigem Geschäfte, die Fortsetzung nicht unternehmen, daher der Verleger, mit Genehmigung des Hrn. D. Biester, sich an den Hrn. Prof. Brunn wendete. Dieser hat sich bestrebt, den Sinn des Originals zu treffen, und ihn, soweit es möglich war, auszudrücken. Mangel der Zeit, und der hierzu nöthigen Bücher haben den U. abgehalten, Anmerkungen dem Text beyzufügen, und die Citate zu berichtigen, welches lobenswerth, der Hr. D. Biester gethan hatte. — Wir haben diese Uebersetzung hin und wieder mit dem Original verglichen, und ziemlich richtig und deutlich gefunden, bedauren aber sehr, daß der U. es blos dabey hat bewenden lassen müssen.

Neue

Neapel und Sicilien. Ein Auszug aus dem grossen und kostbaren Werke: Voyage pittoresque de Naples et Sicile de Mr. *de Non*. mit 8 Kupfern. Dritter Theil. Gotha bey Carl Wilhelm Ettinger, gros 8. 12½ Bogen. Oder

Ueber die Ruinen Herkulanums und Pompeji. Nebst einer Beschreibung von den Schauspielen der alten Römer und Griechen. ibid. eod.

Wir zeigen beyde zugleich an, weil solche eines Innhalts sind; im letztern erfahren wir in der Zueignungsschrift, daß in Anspach Hr Johann Heinrich Keerl der Uebersetzer und Verfertiger dieses Auszugs ist. Das erste bis achte Capitel enthält Nachrichten vom Herkulan, die uns aber insgesamt schon längst bekannt sind. Das 9te Cap. ist etwas wichtiger, da es vom Schauspielhaus im Herkulanum, von den Rennbahnen der Römer, den Obelisken, den Schauspielhäusern der Römer, den Theatermasken, Pantomimen, theatralischen Vorstellungen, Amphitheatern und Naumachien kurze und deutliche Begriffe giebt. Das 10te und letzte Capitel, enthält die Beschreibung der Stadt Pompeji, und der darinnen gemachten Entdeckungen, und dieses ist das beste: weil hier ganz erhaltene Gebäude und viele schöne das Costüm des Alterthums erläuternde Sachen gefunden worden. Im Ganzen von diesem Buch zu urtheilen, so scheinet uns, daß solches, da wir schon viele gute Schriften dieser Art, und besonders das ganz schätzbare Werk des Mr. Hooel erhalten haben, zu spät der gelehrten Welt mitgetheilt worden sey.

ZL.

8) Musik.

Fortsetzung sechs leichter Clavierſonaten, von Ernst Wilhelm Wolf. Auf Kosten des Autors, und

gotto oder *Baſſone* (!) ein blaſendes Inſtrument ꝛc. (Nicht doch! Der Fagotto bläſt ja nicht; ſondern er wird geblaſen.) „Baſſiſt heißt derjenige Sänger, der die Töne der Baßſtimme in ſeiner Gewalt hat" Von gleichem Gehalte ſind auch die übrigen von Herrn W. ſelbſt verfertigten Artikel. Er iſt im beſſen doch ſo beſcheiden, wenn ihm Gott Geſundheit giebt, bey einer etwanigen neuen Auflage dieſes Werkchens, dem geehrten Publiko etwas vollkommneres zu verſprechen. In ſofern wünſchen wir daher dieſer erſten Auflage recht bald viele Käufer; denn faſt will eine Verbeſſerung Noth thun.

Of.

Auswahl von Geſängen aus den vorzüglich gedruckten Opern der deutſchen Bühne fürs vier und Geſang eingerichtet, von J. Rellſtab. Erſtes bis zwölftes Stück. im Verlage der Muſikhandlung und Muſikerey des Herausgebers. (Ohne Jahrzahl) lio, zuſammen 157 Seiten.

Der Gedanke, die vorzüglichſten noch ungedru in einem Clavierauszuge herauszugeben — nu anders mit Bewilligung der noch lebenden Komponiſt ſchah — war an ſich gar nicht unrecht. Auch ſcheint Herausgeber allerdings ſeine Rechnung dabey gefunden zu ben. Auf eine nähere Beurtheilung der in dieſen zwölf ken enthaltenen Arien, Duetten u. ſ. w. können wir u nicht einlaſſen. Nur über die getroffene Auswahl eine Bemerkung erlaubt. Dem Titel gemäß hätte man mit Recht nur die vorzüglichſten Arien ꝛc. erwarten Der Herausgeber ſcheint es aber in dieſer Rückſicht ni eben ſo ernſtlich gemeynt zu haben; denn ſchon in den erſten zwölf Stücken findet man von einigen Operetten eine ziemliche Anzahl, von andern aber ſogar den größern Theil der Arien und Geſänge. So ſind z. B. in dem vierten bis zum zwölften Stücke aus dem Doctor und Apotheker von Dittersdorf ſchon die mehrſten Arien, Duetten ꝛc. enthalten, und demohnge achtet

achtet kommen deren in den nächſtfolgenden 12 Stücken aus ebendemſelben Singſpiele noch viele vor. — Dies kann wohl ſchwerlich eine Auswahl heißen, vielmehr ſcheint der Herausgeber den obigen Titel aus andern, leicht zu errathenden Abſichten gewählt zu haben. Denn wer eine Oper nach und nach faſt ganz abdrucken läßt, der hat, unſrer Meynung nach, nicht blos die vorzüglichſten Arien ausgewählt.

In allen zwölf Stücken ſind enthalten, aus dem Irrwiſch vom Freyherrn von Kospoth: „Irrwiſchgen tanze ꝛc. Schönheit gleicht der jungen Roſe ꝛc. Liebe hebt zu höhern Freuden ꝛc. Göttin der Tugend ꝛc. Ach, noch ſchwand ich halb im Taumel ꝛc. Aus Adraſt und Iſidore von ebendemſelben Komponiſten: „Sind wir gleich im Anfang ſpröde ꝛc. Süß iſt der Schlaf am Morgen ꝛc. Es hatte Alexander ꝛc. Weiber ſind ja keine Engel ꝛc. Ach dies Mädchen, welch Entzücken ꝛc. Will ich ſchlummern, will ich ſchlafen ꝛc. Glauben Sie mir ohne Schwur ꝛc.“ Aus dem Doctor und Apotheker, vom Herrn von Dittersdorf: „Die Sinfonie; das Quintett: O wie herrlich, o wie labend ꝛc. Wie kann wohl Freude noch ꝛc. das Terzett: Fürs erſte iſt zu wiſſen ꝛc. Wann hörſt du auf, geliebte Qual ꝛc. das Duett: Wenn man will zum Mädchen gehn ꝛc. das Terzett: Holla! Holla! aufgemacht ꝛc. die Arie: Gallenus und Hippocrates ꝛc. Der Wein iſt ein Specificum ꝛc. die Romanze: Zwo Mädchen ſaßen manche Nacht ꝛc. Verliebte brauchen keine Zeugen ꝛc. das Finale: a) Wer ſich im Schiffbruch will beſinnen ꝛc. b) Es war der kleine Junge da ꝛc. c) Nun wollen wir doch ſehen ꝛc. d) Wüßte ſie was vorgegangen ꝛc. e) Ach Claudia laß dir entdecken ꝛc. f) Mir ſchlägt mein Herz gleich einem ꝛc. g) Nun dann Herr Meiſter Dummerjahn ꝛc. h) Wer will lieben muß auch wagen ꝛc. Die Arie: Ein Doctor iſt bey meiner Ehr ꝛc. Das Duett: Vermaledeyt ſey die ꝛc. Viel eher ſoll ſie gar nicht freyn ꝛc. Wahre Liebe läßt zwar hoffen ꝛc.“ Aus Lilla vom Herrn Kapellmeiſter Martin: „Laß, Liebchen, mich dein holdes Auge ſehen ꝛc. O zürne nicht länger ꝛc. Gieb dich zufrieden ꝛc. Liebſt du mich wieder ꝛc. Laſſe Frieden uns ſtiften ꝛc. Die blühende Wange ꝛc. Warum haſt du gütiger Himmel ꝛc. Süß war die Liebe mir ꝛc. Komm mit, lieber Tita ꝛc. die Ouvertüre; ferner: Lilla, meine beſte Lilla ꝛc. Mit Geld wollt ihr uns feſſeln ꝛc. Ach Erbarmen! ich flehe um Hülfe ꝛc. Als ich noch ein kleiner Knabe ꝛc.“

und aus Richard Löwenherz von Gretry. Mag der Saladin ꝛc.

Ueber die genannten Tonsetzer bemerkt Recensent i allgemeinen, daß Kospoths Kompositionen zwar bey wei nicht durchgängig correct, übrigens aber sehr gef und Theil auch ausdrucksvoll sind. Dittersdorf aus ser vielen andern Verdiensten, bekanntlich durch acht r Laune vorzüglich aus. Martins naive und ganz Herzen geflossene Melodien, durch leichte gefällige und Begleitung unterstützt, können ihren Zweck schl nicht verfehlen. Der von dem Herausgeber b auszug dieser Arien ꝛc. ist nicht ohne Kenntniß gleich bey größerm darauf verwendten Fleiße, hin manches für das Clavier doch noch zweckmä zogen werden können.

Wk.

Petits Airs et Rondos pour le Clavecin no-Forte, avec accompagnement d'un Vio ad libitum, d'une execution facile. Livre 2. tiré des Compositions de Mr. *Ignace Pleyel*, et arrangé par I. André; A Offenbach sur le Mein chez I. André. klein Querfolio, zusammen 44 Seiten.

Diese kleinen Tonstücke, welche der Herausgeber p geordnet, und in der Ueberschrift Sonatinen g hat, werden den Musiklernenden ohne Zweifel sehr will seyn, denn sie sind größtentheils ganz leicht und dabey gefällig. Daß aber z. B. eine Menuet mit einem paart, eine Sonatine heißen könne, dürften wohl die r retiker nicht bejahen. Denn auch die Sonatine t. größere Sonate, eine höhere Schreibart voraus. schen nicht, daß man alles Sonate oder Son was aus zwey oder drey einzelnen Sätzen besteht, gens mit der Sonate nicht das geringste gemein hat. ders fiel es dem Recensenten auf, das Wort

Sammlung Handstücke von Pleyel zweckwidrig gebraucht zu sehen. Dies scheint jedoch mehr die Schuld des Herausgebers, als des Verfassers zu seyn; denn diese kleinen Tonstücke sind wahrscheinlich zu einem andern Zwecke bestimmt gewesen. Uebrigens können wir die vor uns liegende Sammlung, welche der Herausgeber in sechs Sonatinen abgetheilt hat, allen Musiklehrern zum Gebrauche beym Unterrichten bestens empfehlen, da wir der wirklich leichten Handstücke noch nicht zu viele haben. Daß aber zuweilen, z. B. Seite 6. Z. 9. 10. S. 12. Takt 30. 31. u. a. m. der Satz nicht völlig rein ist, dürfen wir wohl in unsern aufgeklärten Zeiten nicht streng ahnden — Noch muß R. erinnern, daß die dazu gesetzte Violin hin und wieder ohne Nachtheil nicht wegbleiben kann, ob man dies gleich aus dem Titel vermuthen sollte. Wir billigen es übrigens sehr, daß der Herausgeber noch eine besondere Violinstimme beygefügt hat; denn durch das Mitspielen eines andern Instrumentes bekömmt der Lernende desto mehr Sicherheit im Takte, er gewöhnte sich daran, zusammenhängend zu spielen, und erwirbt sich einen bessern Vortrag, wenn anders der Lehrer die Violine gut spielt.

Kl.

Trois Quatuors pour deux Violons, Alto et Basso par *Ant. Teyber.* Oeuvre I. à Vienne chez Artaria Compagnie. 14 Bogen.

Wer die Quartetten von Haydn, Pleyel, Fiorillo, Fodor u. d. gehört hat, dem werden diese nicht gefallen.

Hf.

8) Romane.

Kilian Hieronymus, des heil. Predigtamts Kandidaten, Wallfahrten zu seinen Glaubensbrüdern.

Ein Pendant zu den Reisen, zu den Tempeln der Christen, und ihren Priestern ꝛc Frankfurt bey Friedrich Eßlinger 1790 in 8. 435 S.

Zu wie mannichfaltigen Herzenserlejchterungen, Ausstellungen frommer Wünsche und sonderbarer Phantasiespiele, und gerechten und ungerechten satyrischen Züchtigungen der vielerley Gebrechen aller Stände der menschlichen Gesellschaft, wird doch nicht immer das Vehikel der Romane und Reisebeschreibungen gebraucht und gemißbraucht! das gegenwärtige Büchlein nimmt, wie schon der Titel zu erkennen giebt, den Predigerstand und was mit demselben näher oder entfernter zusammenhängt, vor die Hand und tischt dem geneigten Leser unter vielen unnöthigen Digressionen, deren es bey einem so reichhaltigen Stoff nicht bedurfte, sehr verschiedenartige gute, mittelmäßige und triviale, meistens fragmentarisch behandelte, Dinge zum verdienten Lob und Tadel, zur Ehre und Schande, zur Entschuldigung und Beschuldigung der Geistlichkeit, wegen ihrer geschickt und ungeschickt, eifrig und nachläßig, mit und ohne Frucht angestellten Amtsverrichtungen, auf.

Ueber den Grund der gewählten Einrichtung des Buchs, so wie über seinen Beruf zum Schreiben in dieser Materie erklärt sich der V. in der Vorrede auf folgende launigte Weise: „Wohlan, lieber Leser, ich liefre dir hier ein Büchlein, das da und dort fast schnakisch zu lesen ist. Es kommt allerley drinnen vor, Gutes und Böses, wie man's eben unterm Mond antrift. Ich hoffe, du wirst mir nicht vorwerfen, daß ich eins oder das andere übertrieben habe. Leute, wie ich sie im Büchlein darstelle, findest du in Menge auf diesem sonderbaren Erdenrund. Hier leben Weise — dort vegetiren Thoren. Es soll schon von Anbeginn der Welt so gewesen seyn Caligula wollte sein Pferd zum Bürgermeister machen (wenns noch ein Esel gewesen wäre) und Domitian hatte seinen Spaß dran, die Mücken an die Wand zu spießen. Ein gewisser englischer Baumeister legte sich jedesmal ins Bett, wenn er einen Plan machen wollte, und ein großer Gelehrter hielt seine zwey Beine für Strohwische: sonst war er ganz gescheut. Pythagoras hörte den Klang des sphärischen Concerts, und Cagliostro das Rollen des Bluts in der Erde. Eine gewisse indianische Nation glaubt, daß es in einem gewissen Planeten der Welt Weiber gäbe, die von dem bloßen Anblik der

der Männer schwanger würden. Ist dieß wahr: so müssen das ja närrische Weiber seyn, die mit Unsern nicht verwandt sind. Willst du mehr Proben haben, daß auf der sublimarischen (soll heißen: sublunarischen) Welt allerley Menschen ihr Wesen treiben: so will ich dir nur erzählen, daß mein Vetter der Schulmeister, auf dem Berg Horeb auf den tollen Gedanken verfallen, Parallelen grosser Männer, wie Plutarch zu schreiben, und sein opus perenne auf Pränumeration drucken zu lassen. Ich habe das Manuscript gesehen, worinn er unter andern mit dem weltberühmten Cato den eben so berühmten Cagliostro vergleicht. Die Aehnlichkeit zwischen beyden, heißt es da, ist sehr frappant. Beyder Namen fangen schon mit Ca an und endigen sich mit o. Cato war in einer verzweifelten Lage und erstach sich; Cagliostro sitzt in der Engelsburg und kann sich vielleicht auch erstechen — wenn er einen Degen hat. Cato war ein Römer, Cagliostro ist jetzt auch ein Römer; denn er ist doch wenigstens ein Insaß von Rom. Cato kam wegen dem Verlust der Freyheit auf den Gedanken, sich zu tödten; Cagliostro kann auch wegen dem Verlust der Freyheit drauf kommen. — Warum ich aber gerade die Hochwürdigen und Hochgelahrten Herren vor die Klinge nehme? Lieber Leser! wenn ich bestimmt gewesen wäre, die Pandekten und das Corpus Juris zu würgen: so hätt ich eben so wohl erzählt, wie so oft der Gerechtigkeit eine derbe Nase gedreht und von Rabulisten weiß schwarz gemacht wird — und wär ich ein Cameralist geworden: so hätt' ich dir nicht vorenthalten, was mancher Plusmacher begann, um dem Bauer recht methodice die Haut über die Ohren zu ziehen. Nun ich aber von dem allen nichts verstehe, im Gegentheil viel mit den Hochwürdigen umgegangen bin, manches gesehen, manches gehört und unter uns gesagt — manches gelitten habe — auch oft mich überzeugte, daß es viele unter ihnen gebe, die, um mit dem Apost. Paulus etwas zu sagen, sich für Weise halten, und zu Narren geworden sind: so schien mir gerade dies der Gegenstand zu seyn, worüber ich etwas sagen müßte und könnte. Die Männer unter ihnen, die edel und bieder sind — Christusreligion — abgesondert und enthüllt von den Schlacken, womit finstere Jahrhunderte ihren Glanz verdunkelten, frey von Vorurtheilen predigen und selbst üben — diese große Männer liebe und schätze ich — wirst auch im Büchlein finden, und mich nicht verkennen — die

wandlung einer guten Laune, die ohne Bezahlung zu einer Pfarre verhilft; — und wenn auch dieses nicht wäre, so hast du wenigstens Gelegenheit die Pharisäer und Schriftgelehrten, die Hirten und Miethlinge deines Ordens kennen zu lernen — manche nützliche Bemerkung zu machen, manches Gute zu bewerkstelligen, manchen Fehler zu vermeiden, mit einem Wort vieles zu hören und zu sehen, was dir in der Folge treflich zu statten kommen kann. — Der Pilgrimm hatte sich durch Hülfe seiner gesunden Beine, die er vermittelst der von seiner fürsorgenden Mutter mitbekommenen Schünken und Würste, wenigstens etliche Stunden lang im Gang zu erhalten wußte, noch nicht allzuweit von dem älterlichen Hause entfernt, als er auf dem Postwagen, den er durch die Güte des Schwagers als blindfahrender Passagier besteigen durfte, die erste Frucht seiner Wanderung einerndtete, indem er hier einem kurzen dicken Mann mit schwarzen Beinkleidern, einem hellblauen Rock mit schwarzen Balletten und Kragen — er führte den witzig ausgesonnenen Namen, Magister Hyperorthodoxoeselius und war bey allem dem, daß er seine Brüder recht nach Herzenslust anathematisirte, ein wenigstens sich selbst berühmt glaubender Schriftsteller über die Toleranz — gegenüber zu sitzen kam, der in allem Betracht wegen seiner Cohärenz mit dem Priesterstand einer nähern Bekanntschaft werth war, ohngeachtet er durch seine furchtbare Mystik beynahe aus dem Postwagen exorcisirt worden wäre, hätte nicht ein andrer mitreisender junger Prediger ihn gegen die Stimme des Exorcisten durch angenehmere Erzählungen betäubt, wie z. E. durch artige theologische Examensgeschichtchen, die als ein Beytrag zur Rechtfertigung der Klagen Bahrdts über diesen Punkt in seiner Lebensbeschreibung 1 Th. S. 282. f. betrachtet werden können. „Einer der Examinatoren, heißt es S. 24. brachte eine Schiefertafel mit, worauf jedesmal der Radix eines vorgekommenen hebräischen Worts genau anatomirt werden mußte. Andre fragten: was Jesus in den Tagen seines Fleisches für Schuhe angehabt habe? ob er auf dem Esel und Füllen zugleich geritten? wo die Vorhaut seines Fleisches hingekommen u. s. w. Auf die Frage: quot sunt libri symbolici? antwortete der Examinandus: octo: nomen, pronomen, participium, verbum etc. S. 51. f. kommt in der Schilderung des Predigers Herzigs ein Ideal eines würdigen und musterhaften Landgeistlichen vor. Die ihm ohne sein

Vor-

Vorwissen nachgeschriebene Predigt über die Gleichnißrede von dem barmherzigen Samariter S. 51—71 ist eine wirklich gut gerathene Homilie, die jungen Kandidaten wegen der überall eingestreuten ungezwungenen treffenden Anwendungen zur Nachahmung empfohlen werden kann. S. 75 f läßt der V. seinen gerechten Unwillen über die, sich selbst bis auf das Kirchliche erstreckende, Beschimpfung gefallener Mädchen aus, da er es an einigen Orten als herrschende Gewohnheit traf, in der Kirche für sie nicht nur einen besondern Hurenstand zu halten, in den sie sich, abgesondert von der übrigen Gemeinde und so vor aller Augen gebrandtmarkt, stellen müssen, sondern auch sie von dem Abendmahl auszuschließen, bis sie Kirchenbuße gethan und ihre Strafe bezahlt haben; wobey der Verf. in folgende Apostrophe geräth: „du lieber Gott! dem Mädchen, das noch Kinder zeugen kann, und also keine Hure ist: wird das Abendmahl versagt, von dem der sanfte Jesus selbst den treulosen Judas nicht ausschloß, und der Verläumder, der dem Bruder seine Ehre stiehlt, seinen guten Namen schändet und mit Viperngift besudelt — der Heuchler, der unter der Maske der Frömmigkeit die abscheulichsten Thaten verübt, der Ungerechte, der sich mit dem Schweis betrogner Wittwen und Waisen mästet — der treulose Ehgatte, der heimlich das Lager des Nachbars stiehlt, die Hure, die um einen elenden Gewinnst ihren Leib feil bietet, das Abtreiben gelernt hat und mit lachender Schadenfreude bey ihrer beßren Mitschwester im Hurenstuhl vorbeygeht — der Jugendverführer der die Kinder ihre Eltern bestehlen, und das Sündengeld im Cirkel wilder Freuden verprassen lehrt — der Selbstbefleckerr der Grausame, der Hartherzige, der Unversöhnliche — diese alle dürfen kommen und mit frecher Stirn das Maal der Liebe schmecken?? — Auch Strafe muß sie noch bezahlen! ist sie denn nicht schon gestraft genug, daß sie nun ein Mädchen ohne Zucht und Ehre ist — daß jeder sie als eine leichtfertige Dirne ansiehet — daß sie ihr Kind ernähren muß, daß kein ehrlicher Mensch sie heurathen mag? —" Freylich ist es eine sehr fehlerhafte Seite unsrer Gesetze, daß fast überall die von ihnen sancirte Strafen den schuldigern Verführer weit weniger und leidentlicher treffen, als die gewöhnlich ungleich schuldlosern, von den Folgen ihres Vergehens hinlänglich gedrückte Verführte, die in hundert Fällen nur einmal die Verführerin ist. Nicht weniger Aufmerksamkeit, verdient der anständ

ständige edle Amtseifer Herzigs, so wie die Schilderung seiner praktischen Klugheit und seine Klagen über den grossen Schaden der öffentlichen Verpachtung der Schenken, beydes für den ökonomischen und sittlichen Zustand des Landvolks; — über den Nachtheil der Hübnerischen Vorstellungen von den biblischen Geschichten, der Erbauungsbücher von Habermanns und Kubachs Schlag, deren der eine sogar wider die schlafrichten Waden ein Gebet an die Hand giebt, und der andere Verschen und Stoßseufzerchen von der Art vorlallt: „das Wasser muß uns geben Fisch, die läßt Gott tragen uns zu Tisch, Eyer von Vögeln eingelegt, werden junge daraus gebekt — müssen der Menschen Speise seyn, Hirsche, Schaafe, Rinder und Schwein ꝛc." welche geistliche Spreu durch die bessere Geistesnahrung von Rosenmüller, Sturm, Seiler, Liebe u. s. w. zu verdrängen, Herzig alle Mühe hatte. Eine sehr eindrängende Erinnerung wegen Meineid S. 124. wird, wie hier, im Ton des warnenden Vaters vorgetragen, ihre Wirkung schwerlich verfehlen, und ist ein Muster einer passenden Pastoralermahnung. S. 135 f. kommt eine eingeschaltete Nebengeschichte vor, die offenbar, so unterhaltend sie für manche Leser seyn mag, zu weit außer dem Plan dieser Wallfahrten liegt. Der Held derselben kannte nach S. 145. im zwölften Jahr schon alle Ketzer in Auer und Isten — die Dogmatik hatte er nach Bayer gelernt, er polemisirte, als wäre er in Benners Schule gewesen, und Danzens Grammatik, war das Amulet gegen alle Verführungen seiner Gespielen. Maslerische Beschreibung eines Studenten S. 170." ein Mensch, der so große Stiefeln an hat, daß man darin Versteckens spielen kann, und einen Hut, der so breit ist, wie ein Regenschirm, und ein großes Messer an der Seite, womit man die Braten zerlegt — und was nicht zu vergessen ist — als Theolog vorgiebt, bey Döderlein die Dogmatik gehört zu haben; bey welcher Gelegenheit denn die Salzmannische Behauptung, „daß unsre Universitäten Schmutzer gegen Moral und Phychologie wären", reassumirt und beleuchtet wird. Schade, daß diese Aeusserung des Hrn. Hieronymus, der auch hierinn wieder mit Bahrdt sehr conform denkt, zu Bewirkung einer politischen Reform nicht Gewicht genug hat, sonst dörften bald alle unsre Akademien das fatale Schicksal so mancher Klöster erfahren! S. 183. 84. entwirft der V. einen schönen Catalog einer zweckmäßigen Prediger-Bibliothek, in der wir aber bey

der

der so gut gerathenen Auswahl und übrigen ziemlichen Vollständigkeit zu unsrer Verwunderung die vortreflichen, freylich unvollendeten Koppischen Beyträge zur Erklärung des N. T. vermißten. Ist es aber wohl bey diesem Bücherverzeichniß auch in Anschlag gebracht worden, wie wenig unsre Prediger ihren gewöhnlich so kärglichen Einkünften, zu Befriedigung literarischer Bedürfnisse abborgen können?? — Von ganzem Herzen pflichten wir den S. 191. f. geäusserten frommen Wünschen in Ansehung einer schicklichern Anlegung der Kirchhöfe bey: „ihr Ansehen sollte das Ansehen eines Garten Gottes, eines angenehmen Lustgarten haben. Alleen schattigter Bäume, sollten einen Spaziergang bilden, dazwischen die Todten Gottes ruhen; keine Hügel sich über den Gräbern erheben, sondern die Stellen, wo Todten auferstehen werden, mit Rosen und Lilien bepflanzt seyn. Die Phantasie der Dichter, und Mahler und Redner dürfte uns nicht den Tod als Knochengerippe, die Hand mit einer drohenden Sense bewaffnet, mit zähneblöckender Gestalt konterfeyen — ein lieber himmlischer Jüngling mit ausgelöschter Fackel in der linken, und in der rechten Hand, einen lieblichen Kranz, mit Blumen und Lörbeeren geschmückt, sollte Freund Hein uns seyn" — Wir erinnern uns diese Gedanken als irgendwo realisirt angezeigt gefunden zu haben. Auch findet man diese in dem Ersten Band des Greis S. 239. f., aus welchem der V. die ganze Idee geschöpft zu haben scheint, weiter ausgeführt und in einem guten Kupferstich anschaulich gemacht. S 201. f. dürften wohl die Farben in dem Gemählde der Predigerstube zu stark aufgetragen seyn. „Die Stube war das leibhafte Konterfey von der Verwirrung Babels. Cheminz (Chemniz) lag unter dem Tisch, und vertrat die Stelle eines Fußschemels; auf die symbolischen Bücher hatten ein paar Turteltauben genistet; bey einer in Quart gedruckten Predigt, von dem abscheulichen Laster der Völlerey, stand ein niedliches Brantweinfläschgen; auf der hellklingenden Harfe Davids paradirte ein Nachtgeschirr; die hebräische Bibel war mit einem Perückenstock beschwert; und auf einen korpulenten Traktat von der Ewigkeit der Höllenstrafen, hatte die Frau Pfarrin aus Versehen Käse gesetzt; ein Pakt Predigtmanuscripte des Hrn. Pfarrers lag auf dem Ofen, und das dichte Gewebe von ein paar Dutzend Spinnen, bewahrten dieses orthodoxe Kleinod besser, als Colchis sein goldnes Vlies; auf den Stühlen

len hing hier ein Hemde, dort ein paar Hosen und
dern, noch vom vorigen Winter der schwärze mant
Bratenrock des Hrn Pastors. Die Festagsperücke lag
ner großen ofnen Schachtel, und als Hieronymus näher
zutrat, sprang eine Katze heraus, die er von ihrem
schlaf aufgescheucht hatte u. s. w. Hiezu kam n
gante Anzug des Pfarrers — „Aus den Hosen, die
schwarz gewesen waren, guckte das Hemd hervor — die
mel am kannefasnen Wamms, schienen seit dem Huber
ger Friedensschluß die Stelle des Schnupftuches vertreten
haben — die wollene Mütze prangte mit Federn der vo
Nacht — von den Strümpfen, hatte er den e
mit, und den andern rechts ohne Zwickel an.“
den Haaren hat der Verf. S. 220. f. die Gelegenheit
gezogen, den Hr. Stark aufführen, und auf das be
Trifolium, wie er sich ausdrückt, eine Invective anbr
können, in der unter andern auch die ungezog
kömmt, daß das Publikum (?) noch lange an d
ten der Berliner zu würgen habe.“ Wie decent
die Berliner dem V. Böses gethan haben mögen?
einmal irgend einem seiner werthen Geistesprodukte in d
Bibliothek, zumal, da er den Recensenten überall ein
geben sucht, nicht zum besten mitgespielt werden? —
Gemählde des Pfarrer Hammelmanns, den der Reis
als er bey ihm einsprach, an der würdigen Pastoralfi
störte, den Kühen das Futter klein zu stoßen, hat uns
seiner vielen wahren Züge, wohl gefallen. Man höre
mal: „ein Duodezmännchen von origineller Composition —
kurze Stampffüße, eine Taille, die man mit der Elle hätte
ausmessen können, einen aufgeworfnen Mund, etwas lange
Nase, die sich unten in einem Klumpen endete, kleine Augen,
eine große platte Stirne, und was mit der Gestalt sonderbar
kontrastirte, ungeheure Orangutangs Aerme! die Perücke
hieng voller Strohstoppeln, der Schlafrock, dessen Grundfarbe
vormals grün ausah, hatte jetzt durch die vielen bunten Lap
penzusätze, die Gestalt einer Landkarte gewonnen, und aus
den Schuhen kam bey jedem Schritt, den er machte, die bloße
Ferse zum Vorschein. Ganz harmonisch damit ist das Bild
der einäugigten verliebten Madame Hammelmann: monstrum
horrendum, ingens (wenigstens noch einmal so groß, wie
ihr despotisch behandelter Ehgatte) cui lumen ademtum est!

die

Die Ausfälle auf Jesuitenriecherey und Nicolai S. 244—55. sind eben so bitterhämisch, schielend und der Beantwortung unwerth als abgedroschen, so wie der aufgewärmte dürftige Witz von den Nicolaiten. Und um kein Haar besser ist der pöbelhafte Einfall, die Vorstellung des Teufels mit Hörnern wäre unbiblisch, weil nirgends stehe, daß er geheurathet habe. Merkbar fade und langweilig wird der Verf. von S. 307. an bis zu Ende, und es ist unverkennbar, daß sich hier sein Materialienvorrath auf den Boden neigt und die gedehnte Erzählung nur auf Vermehrung der Bogenzahl und natürlich nebenher auch des Honorariums abgesehen ist; denn sehr ökonomisch werden da die trivialsten Geschichtchen und Vademecums ähnlichen Anekdötchen und Plattitüden zusammengelesen und eigene und guter Freunde Kollectaneen und Predigthefte geplündert. Was werden wohl Leser von Geschmack zur edlen Vergleichung einer Locke mit einer Leberwurst und des Verstummens eines Candidaten beym Examen mit der Teufels maulsperre sagen, bey der der Stumme in den Hexenjahrhunderten Gefahr gelaufen wäre, daß man ihm das Band seiner Zunge durch Geiseln mit benedizirten Wachskerzen gelöst hätte? Was zu der delikaten Phrase: Unsinn vomiren? — Am Ende gedt der reisende Candidat als Hofmeister unter günstigen Aussichten in die Schweiz, mit dem Versprechen gegen den Leser, ihme zu seiner Zeit auch seine hier gemachten Erfahrungen mitzutheilen. Wir wissen nicht, haben wir so manche Wortverderbnisse dieses Buchs, wie z. E corgorum, generio humani, curriculum vitae, partuviunt, grandatim, für wirkliche Druckfehler und Folgen der Unwissenheit des Setzers, oder für Spiele des Witzes, wie schluccessive statt succeſſive zu halten. Schließlich müssen wir auf das feyerlichste versichern, daß wir uns diese Recension, wie die Vorrede S. XVII. zu scherzen beliebt, um keinen Quersack voll Viktualien abkaufen liessen, sondern dem Leser ganz unpartheyisch dasjenige, was wir fanden, referirt haben, und uns von aller vorsätzlichen Ungerechtigkeit frey wissen.

De.

Molly und Urania. Novelle. Mit einem Dialog: über die Schöpfung aller Welten und aller Geister, die sie bewohnen und ihre Schönheiten genießen, von G. C. Kellner. Mannheim bey Schwan und Götz. 269 S. in 8.

Kein verständiger und billiger Richter wird Hrn. K. dienst einer guten Erzählung absprechen, die noch schöner und angenehmer geworden seyn mi der Verf. dem Leser seine Begierde nach Blu nach einem üppigen Colorit hie und da gar zu und seinen Vortrag öfters zu sehr verkünstelt hätte. vergl. zum Beyspiel nur S. 23. 24. das gedehnte wie ein kleines Rosenknöspchen — — so wuchs der Geschichte — ohngeachtet sie der S. 261. sicherung zu Folge nach ihren Hauptzügen wahr kommen mehrere ausserordentliche, gar zu überraschende, das Vorhergehende zu wenig vorbereitete und auch racter der dabey handelnden Personen (so wird Hoangti unerwartet, da man zuvor nach seiner gespielten Rolle nicht einmal von ferne derley was von ihm ahnden konnte, der schwärzeste Böswicht hingestellt) nicht ganz anpa Entwicklungen vor. Ein Theil der Begebenheiten ist an Hof des lezt verstorbenen Chinesischen Kaisers Kien Long legt, wo Molly, eine Engländerin, an Ju eine an Schönheit eine Venus, an Geistestalent eine va, sittsamer Keuschheit mehr als Diana, an ter e als Juno, mit einem Wort: ein Mädchen, gebildetem Geist die höchsten Seelen- und Körperreize Geschlechts verband, — aus einer durch versch e. gegangnen doch unverdorbnen Sclavin, erste Favori vielmehr Gemahlin des Kaisers, ihres feurigsten Lie und Mutter der reizenden Urania wird. Hier gefällt Verf in Darlegung seiner genauen Kenntniß der gen und Sitten des Orients recht sichtbar und verliert ziemlich in gar zu ausführliche Schildereien. Der gut thene didaktische Dialog, dessen der Titel Meldung thut, zwischen die Novelle eingerückt und mit ihr dadurch in dung gesetzt, daß Urania, die in Gesellschaft ihrer Mutter großen Schätzen China verlassen und sich nach England

hatte, auf der Insel Wight einen gelehrten Einsiedler, oelestin, traf, von welchem sie sich über Astronomie und osmogonie in müßigen Stunden belehren lies, indessen dir, eylich auch nicht so ganz im gewöhnlichen Gang der Natur leich bey der ersten Zusammenkunft von beyden Seiten augen icklich entdekte Seelenharmonie der schönen Schülerin und des ntemplativen Philosophen zur feurigsten und dauerhaftesten iebe fortschritt. Noch soll das edle Paar in den schönen Ge enden einer südlichen Küste Asiens im besten stillen Wohlstand e Freuden des ehlichen Lebens genießen. Schicksal! schließt

261 seine Erzählung, neig' vom erhabenen Throne sanftem Lächeln die Palme des friedlichen Glücks über Ura und Coelestin; daß sie im Walde bey Kalebut, (wo sie sich für alle vier Jahrszeiten eingerichtetes, geräumiges Ere enhäuschen gebaut haben) Tage leben, so glücklich als sie gen ihres schönen Karakters verdienen; so glücklich, als ur der Sterblichen Tage auf diesem Erdenball werden können! — dann laß auch Molly'n und Kjen Longen, auch den reue n Hoangli, aus überirrdischen Gefilden auf die Glücklichen ablehen; daß sie sich an ihrem Glück mit Engelluft weiden, nd nicht mehr mit einer Ungeduld, die selbst des Himmels einste Freuden trübt (!), sondern nur noch mit sanfter Sehns t des Augenblicks harren, der sie mit diesen Glücklichen r vereinigt! — —

De.

Der empfindsame Wanderer, oder: meine Reise nach Yverdon. Aus dem Französischen des jüngern Herrn Vernes. Dresden bey Walther, 17⅞1. 177 S. 8.

s Original erschien 1786 zu Neufchatel. Sein Verfasser, damahls kaum 24 Jahr alt, ist ein witziger Kopf, und hn eines noch witzigern Vaters, des bekannten Genfer Geists n nähmlich, der an den Unruhen seiner Vaterstadt etwas politisch Theil nahm, aus solcher 1783 auf immer verwie wurde, sich in dem Städtchen Morges am Genfer-See seiner wohlhabenden Familie niederließ, und von dem ehr

würdigen Theologen Vernet wohl zu unterscheiden ist. Kein Wunder, wenn der lebhafte junge Mann bald lange Weile fand, und die Einladung zu einem Balle nach dem benachbarten Yverdon seiner Sternischen Laune Luft machte. Hinreise, Aufenthalt und Rückkehr machen die drey Abschnitte der kurzen Wanderschaft aus; und da solche mitten im Winter, mit einem originellen Gesellschafter und in possierlicher Equipage gemacht wurde, so läßt das Ding sich nicht ohne Antheil lesen; von solchen besonders, denen das Local jener glücklichen Gegenden bekannt ist. Ueberdieß ist der Erzähler, wie schon gesagt, kein schlechter Kopf, und der, wie sichs von einer solchen Familie versteht, die Anmuth des Ausdruckes in seiner Gewalt hat. Ob nun gleich die Nachahmung des Yorikschen Tons überall hervorsticht, auch eine so kurze Erfahrung eben nicht tief schöpfen konnte, so giebt es mit unter doch auch rührende und fein behandelte Darstellungen, die von dem Geschmack und Gefühl des jungen Verfassers mit der Zeit etwas vorzügliches erwarten lassen. Wenn also das Urschriftchen ja verdeutscht werden mußte, so war für Uebertragung des lebhaften, gefälligen Styls vor allen Dingen zu sorgen, und daß dieses nicht geschehen, findet sich leider! auf jeder Seite.

Gleich der Anfang selbst: Minuit sonne .... (denn an Gedankenstrichen fehlt es auch im Originale nicht) Je repousse le sommeil, que mes organes fatigués me demandent .... mon ami ne vient pas! ... Quand on attend l'heure du plaisir, le tems pose ses ailes, et se traine avec des bequilles. .. Levons nous! .... Faire huit mortelles lieues pour un bal! (etwas hyperbolisch; es sind acht äußerst kleine Meilen) quelle folie! ..... Mlle de B .... sans elle j'allois raisonner. — Es war eben Mitternacht, ... ich erwehrte mich des Schlafs, nach dem sich mein lasser Körper sehnte. — Mein Freund blieb auf sein. — Immer hemmt die Zeit ihre Flügel, wenn wir der Freudenstunde harren. .... Auf dann! acht zeitliche Meilen nach einem Balle zu reisen. Welche Schwäche! O Fräulein B. denn von ihr entfernt vermochte ich zu überlegen.

Etwas aus der Mitte: Tu l'épouseras; il ne sera pas dit, que je me laisse mener par une tête folle: Du nimmst ihn, man soll mir nicht nachsagen, daß ich von einer Närrin abhänge. — Si ma première étude fut toujours le bonheur

leur de votre vie; wenn mein Fleiß und bisheriges Bemühen je zu der Freude ihres Lebens beytrug. — La jeune de B. fixe enfin ma vuë enchantée, und feſſelte endlich mein trunknes Beſtaunen.

Vom Ende: Que de douloureuſes ſenſations je devois ſucceſſivement éprouver: welche Summe von widrigen Eindrücken mußte ich nach und nach empfangen. Il remit la tête dans ſon caroſſe pour eſſuyer des Larmes: er zog ſich in den Wagen zurück, dieſem ſchmerzlichen Andenken einige Thränen zu ſchenken. Bon! dis-je en moi-même, voilà une de mes chanſons, qui a déjà volé au-dela de Morges: gut! dachte ich, ſo verlaufen ſich deine Gedichte ſchon über Morſee hinaus Il etoit à pied; mais il ſe trouvoit mieux qu'à cheval; car il avoit prêté le ſien: und zwar zu Fuß; befand ſich aber beſſer dabey, als auf dem Pferde, das er weggelehnt hatte. (den edlen feinen Zug ſcheint alſo der leidige Ueberſetzer gar nicht einmal gefühlt zu haben) — L'heureux eſprit d'égalité y regne plus qu'ailleurs: der Geiſt der Gleichgültigkeit herrſcht mehr als irgendwo daſelbſt Par d'outra, geantes diſtinctions: durch lächerliche und widrige Spaltungen. —

Doch übrig genug von dem ausländiſchen Product, das unter den Händen eines ſolchen Sudlers ſchlechterdings unkenntlich geworden iſt. Die angezeigten Schnitzer ſtießen uns insgeſammt während einer halben Stunde auf. Wie mag es auf andern Blättern erſt ausſehen! und wer kann ſich entſchließen, Ueberſetzungen von unbekannter Hand noch kaufen zu wollen? Die armen Leſegeſellſchaften!

Omz.

Geſchichte eines Geiſterſehers. Aus den Papieren des Mannes mit der eiſernen Larve. Herausgegeben von Cajetan Tſchink. Wien bey Kaiſerer 1790. 308 S. 8.

Noch iſt von Schillers Meiſterwerke, dem Geiſterſeher, nur der erſte Theil erſchienen, und ſchon fängt der Haufe der Nachahmer an, ſich zu zeigen. Man weiß, wie viel ſich

überhaupt und besonders in Deutschland von Nachahmern erwarten läßt: doch wäre es ungerecht, wenn man nicht einzelne Ausnahmen von der Regel gelten lassen wollte. Irren wir nicht, so gehört der Verf. der angezeigten Schrift unter diese Ausnahmen So weit sein Buch auch in jedem Betracht unter der Schillerschen steht, so verräth es doch einen guten Kopf, der Talente zur romantischen Poesie besitzt, und Aufmunterung verdient Freylich hascht er noch gar zu ängstlich nach wunderbaren Szenen; es scheint, als wollte er dem Leser keinen Augenblick Zeit lassen, sich von seinem Erstaunen zu erhohlen; Abentheuer, immer eins abentheuerlicher als das andere, drängen sich — dieß zeugt wenigstens von Erfindungskraft und Phantasie; allein auch hier wird die Erfahrung bestätigt, was zu oft kömmt, verliert seine Wirkung, man liest die außerordentlichsten Begebenheiten endlich so gleichgültig, als die gewöhnlichsten Vorfälle, und das Interesse wird weniger erregt, die Erwartung weniger gespannt, als die Aufmerksamkeit ermüdet wird. Obgleich der Titel nichts davon sagt, so ist dies doch nur der erste Theil, und wir sehen der Entwickelung der Geschichte noch entgegen. Wir sind neugierig, ob der Verf. die Räthsel und das fast mehr als scheinbar Uebernatürliche mancher Begebenheit auflösen werde, und mit welchem Glücke? Wir wollen nicht den Unglückspropheten machen, allein wetten wollten wir wohl, daß dies so ganz ungezwungen und natürlich nicht geschehen werde. Eben so wenig läßt sich vor der Hand mit Gewißheit bestimmen, ob der Verf. einen moralischen Zweck bey seiner Erdichtung habe, und worinn er bestehe. Nicht immer ist alles gehörig motivirt; manches unwahrscheinliche nimmt der Verf. an, blos weil er es so brauchte. Z. B. S. 179 der Held der Geschichte bekömmt eine ihm höchst schreckliche Nachricht. Angst und Verzweiflung treiben ihn ins Freye. Vorher aber nimmt er — wie höchst unnatürlich in einer solchen Situation! — sechs Banknoten, jede von 1000 Gulden zu sich. Und zu welchem Zweck? Blos damit er sie verlieren konnte, weil der Verf. ihn in Geldverlegenheit setzen wollte. Der Styl ist im Ganzen sehr gut, fließend, lebhaft, der Dialog rund und geschmeidig. Nur hie und da findet man Provinzialismen; nur hie und da verräth eine Kleinigkeit den Oberdeutschen. „Der wandte zu (von) mir" — „Unter der Bedingung, daß ich in drey Tagen wiederkomme, und ihr meinen Hofmeister auf-

führet

führe (vorstelle)." — „Legen (Stillen) Sie nur den fürchterlichen Aufruhr in meinem Herzen." — Der Streich der Glocke." Den Conjunktiv und die Determinativen Pronomina, die den Styl immer steif machen, braucht der Verf. wie mehrere oberdeutsche Schriftsteller zu häufig. „Ich bemerkte, daß ich mich am Ufer eines Stroms in einer mir gänzlich unbekannten Gegend befände. Der Mond leuchtete hell, und spiegelte sich in dessen klarer Fluth. Ich gieng längst (längs) demselben hin — — — Ich fühlte zwar, daß ich mich nicht mehr im Wasser befände, allein wo ich wäre u. s. w. Affectation ist es, wenn der V. gegen das Ende des Buchs, wo er die Geschichte des unglücklichen Sebastian, Königs von Portugall einschaltet, alle vorkommende Nahmen nur durch Buchstaben andeutet? Wozu diese geheimnißvolle Miene? Auch errathen wir nicht, was die Worte auf dem Titel: Aus den Papieren des Mannes mit der eisernen Larve bedeuten sollen. Soll dies der in der französ. Geschichte bekannte Homme au masque de fer seyn? Allein dieser hatte keine Papiere und konnte keine haben. Solche Kunstgriffe durch den Titel die Neugier und Erwartung der Leser rege zu machen, sollte billig nur den schlechtern Classen der Schriftsteller überlassen bleiben.

Ow.

Ehrmann und Tonette, eine wahre Geschichte zweyer Liebenden, mit Briefen. Wien 1790 bey Weimar. 3½ Bogen 8.

Die Geschichte kann leicht wahr seyn; dergleichen fällt täglich vor. Herr Ehrmann verliebt sich in ein Mädchen, das er für unschuldig hält. Nachher zeigt sichs aber, daß es ein Erz-Nickelchen ist. Nun schreibt er ihr die beweglichsten und langweiligsten Briefe, und notirt in sein Tagebuch, wie ihm bey diesem Unglücke zu Muthe ist. Das alles ließe man gelten, wenn es nur nicht gedruckt lesen müßten. — Doch weiter! Herr Ehrmann trift einmal einen seiner Nebenbuhler bey der Jungfer Tonette an, ergrimmt und wirft ihn, der ein Graf ist, so unsanft die Treppe hinunter, daß

des besagten Grafen Hirnkasten zerschmettert wird. Das giebt Lerm, wie man denken kann; Conette stürzt sich zum Fenster hinaus Ehrmann flüchtet, fängt an zu arbeiten (man erfährt nicht was?) und erwirbt 12000 Gulden, lebt denn eine Zeitlang als Einsiedler, nimmt Kriegsdienste unter Völkern, die nach America gehen, wird — mirabile dictu! — in fünf Jahren Obrist, aber in einer Bataille, wo er Wunder der Tapferkeit thut — mausetodt geschossen. — — Sit illi terra levis!

Hg.

Romantische Erzählungen und Skizzen. Wahrheit und Dichtung. St. Gallen bey Huber und Comp. 1790. 16½ Bogen. 8.

Der Styl, worinn diese Erzählungen, besonders die ersten geschrieben sind, ist nicht der angenehmste. Die häufigen Inversionen sollen ihm Kraft geben, erfüllen aber diesen Zweck gar nicht. Wie abgeschmackt klingt es zum Beyspiel nicht, wenn man liest: „Aufstand nun der Mann von seinem Stuhle" statt: „der Mann stand auf ꝛc." Dem Inhalt nach hingegen sind einige dieser Geschichten nicht ganz uninteressant. Die zweyte ist sehr bekannt. Die poetischen Brocken sind nicht das, wodurch der Verfasser am mehrsten glänzt, und einige Seitenhiebe auf einzelne Fürsten und Schriftsteller sind ein wenig bitter.

Jj.

10) Weltweisheit.

Konversationen im Vorhof des Tempels der Wahrheit. — Die nöthigsten Präliminarien für Den-

Denker der verschiedensten Systeme, von J. B. v S. Zürich bey Ziegler und Söhnen 1790. S. 343. 8. mit einigen Vignetten.

Außer diesem besondern Titel findet sich noch ein allgemeiner beygelegt: Bibliothek für die Familie von Oberau — Wahrheitsfreunde der allerverschiedensten Denkensart von J. B. v. S. — Es will nehmlich der Verfasser nach der dabey befindlichen Nachricht, unter diesem allgemeinen Titel noch mehrere einzelne Hefte folgen lassen, deren jedes aber auch noch einen besondern Titel führen soll. Die Familie von Oberau, für die er zu schreiben vorgiebt, soll aus den verschiedensten Charakteren bestehen, die er alle befriedigen will, und wie es am Ende der Schrift gar lobpreisend heißt, wirklich alle befriedigt hat. Die Konversationen bestehen aus fünf und siebenzig, nicht immer zusammenhängenden, sehr häufig rhapsodisch in allerley Form bearbeiteten Abschnitten, handeln von den verschiednen Vorübungen ins Heiligthum der Wahrheit zu gelangen; sind aber, eben weil der Verfasser für Jedermann schreiben wollte, nicht gleich gut bearbeitet. Einige Abschnitte haben uns wirklich, andre weniger gefallen, ja einige wahre Lückenbüßer geschienen, wie denn der Verfasser dies selbst z. E. von einigen Sentenzen gesteht. Mehrere und gerade die längsten Abschnitte, sind aus andern Schriften entlehnt, und andre sind nur von neuem, zum Theil verändert, gedruckt worden. Ob wir nun gleich gern gestehn, daß mehrere Abschnitte dem Anfänger im Denken, — denn für den geübtern Denker ist nichts neues zu finden — dienen können, manche Vorurtheile als Vorurtheile kennen zu lernen, und manchen nützlichen Wink zu erhalten, so müssen wir doch die Selbstgenügsamkeit tadeln, mit der der Verfasser gewöhnlich spricht. Denn, wie schon erinnert ist, er lobt sich nicht nur selbst; spannt oft die Erwartung des Lesers, wo nichts wichtiges folgt; thut schüchtern, als predige er neue, und eben darum schwachen Seelen anstößige Wahrheit, wo er längst bekannte Sachen sagt, z. E. daß von jeher die Menschen wegen des Wegs zur Glückseligkeit und des Tempels der Wahrheit nicht einig gewesen wären; sondern er scheint auch keinen Tadel anhören zu wollen. Er wirft z. E. am Ende einige Einwürfe gegen seine Schrift hin, und beantwortet sie oft sonderbar genug. Nur eins zur

Probe: 12) „Die unpoetischen Poesien oder Reime?“ — (die wirklich sehr unpoetisch sind) — vertheidigt mit folgenden Reimen:

Ein Medailleur vom ersten Rang,
Des Ruhm in aller Welt erklang,
Sah einen Stempelschneider
Graviren einen Adler schnell;
Und fix und fertig auf der Stell
Der Adler war — „Ach leider!“

Der Kleine sprach: Was möget ihr
So stolz, verächtlich, Herr! nach mir
Und meinem Adler blinzen?
Er taugt doch für das deutsche Reich
Auf Kupferkreuzer, wenn nicht — gleich
Auf Friederichs Schaumünzen.

Ist Poesie und Reimerey
Gleich lange noch nicht einerley,
Was wollt ihr diese necken?
Den Schaus und Scheidemünzen gleich
Braucht man sie in Sophiens Reich
Zu sehr verschiednen Zwecken.

Was Wahrheit lehrt und Menschen frommt,
Wenns auch nicht vom Parnassus kommt
Soll über alles gelten!
Ists gut gemeint und wahr gedacht
Und in koulanten Reim gebracht:
So laufs durch alle Welten.

Der Zank.

D. Beym Gott der Musen hoch ich schwör!
Den Unfug dulden wir nicht mehr!
R. Magst mich bey Sophia verklagen
Doch nicht aus ihrem Reiche jagen!
D Wo hast du das Münzrecht her?
R. Und du hast Recht zu fragen?

Also soll man nicht einmal fragen, warum ein Verfasser, der gar kein poetisches Gefühl hat, schlechte Reimereien schreibt und nicht lieber in Prosa spricht? Wenn der Verfasser diese Frage beherzigen und mit weniger Selbstgenügsamkeit seinen Scharfsinn, den er hat, künftig anwenden wird, so zweifeln wir nicht, daß wir die folgenden Hefte noch mit mehrerm Vergnügen lesen und noch nüzlicher finden werden.

Rh.

Von der Neigung zu Menschen, deren Wohlthäter man ward. Einem menschenfreundlichen Manne gewidmet. Frankfurt am Mayn 1791. 8. 30 Seiten.

Die Neigung zu denen, welchen man Wohlthaten erwieß, erklärt der Verfasser aus dem Genuß des reinen Vergnügens gute Gegenstände zum Empfang unserer Wohlthaten gewählt zu haben, in ihnen Tauglichkeit zu vernünftigem Zweck zu entdecken, zu diesem Zweck nun mitzuwirken, ihn zu vollenden, unsere Kräfte in Andern fortwirken zu sehen, die Früchte davon zu beobachten, in dem guten Erfolge immer unsere Wahl zu billigen, unsere Kräfte dadurch selbst zu üben und zu vermehren, unsere Freyheit und unsern Adel zu erhöhen u. s. f. Die hier vorgetragenen Gedanken gewinnen sehr durch die Art, wie sie gesagt sind, aus welcher das gute Herz und der lichtvolle Verstand des Verfassers so hervorblicken, daß es diesem Büchlein an Lesern und Lobrednern nicht fehlen wird.

Ged.

Die Nachtwachen des Einsiedlers zu Athos. 1790. Ohne Anzeige des Verlegers und Druckorts. 100 S. 8.

Dieser angebliche Einsiedler, ist ein heller, scharfsinniger Kopf, und ein freyer Denker; nur daß er, in der Entfers

fernung von den einschränkenden Verhältnissen mit andern Menschen, eine Kühnheit angenommen hat, die ihn, aus Abneigung gegen Aberglauben und Täuschungen, verleitet, durch allzuraſche nicht genug gesicherte Schlüsse auf die entgegengesetzten Extreme überzuspringen. Sicher ist jeder, der nicht blos die Worte des Meisters nachbetet, bey seinen Speculationen eben dieses Weges gekommen, den der V. hier betritt; mancher Zweifel ist in ihm aufgestiegen, der ihm manchen vorher für untrüglich gehaltenen Satz in sehr problematischem Lichte zeigte. Der V. aber, der die Schranken der menschlichen Vernunft und Competenz zu oft und zu sehr verkennt, geht noch weiter. Das Zweifelhafte ist ihm nicht zweifelhaft mehr, ist ihm offenbar falsch, er will diese Falschheit vernunftmäßig darthun, und da kann es nicht fehlen; er fällt in dieselben Uebereilungen, die er seinen Gegnern nicht immer mit Unrecht Schuld giebt, er täuscht sich eben so oft, wie sie, und macht sich den Beweis von dem, was er läugnet, so bequem, als jene den Beweis von dem, was sie behaupten. — Die Worte Erste Lieferung hinter dem Titelblatte lassen eine Fortsetzung dieser Bogen erwarten, die drey Aufsätze erhalten. 1) Spinoza der dritte oder der entschleyerte Aberglaube. Den Spinozischen Beweis von der Einheit, Unendlichkeit und Unveränderlichkeit der Substanz, braucht der V zu Bestreitung verschiedener philosophischen und christlichen Lehren, z. B. von der persönlichen Einheit Gottes, den drey Personen in der Gottheit, der Wahrheit, der Wunder, der Offenbarung, Auferstehung der Todten ꝛc. 2) Theorie der Mirakel. Ein Cento aus dem Hobbes, Spinoza, Rouſſeau, Voltaire, Hume ꝛc. mit eigenen Zusätzen des V. 3) Natur der Dinge. Der V. nimmt mit Büffon an, daß alle Kräfte der Materie von einer einzigen ursprünglichen Kraft, der Anziehung, abhängen. Auch aus diesem Grundsatz glaubt er die Unmöglichkeit gewisser Wunder darthun zu können. Von der physischen Unmöglichkeit eines Facti, sagt er unter andern, kann man allemal auf die Falschheit der Zeugnisse schließen, wenigstens so lange man nicht im Stande seyn wird, einzusehen; es sey ebenfalls physisch unmöglich, daß Menschen lügen, oder sich irren können. Wäre eine Lüge, eine Sinnentäuschung eben sowohl ein Wunder, als der Ritt Mahomeds in den Himmel, so würden wir alsdann die Wahl haben, welches Wunder wir glauben und welches wir verwerfen wollten.

So

So aber kann man nicht die Einförmigkeit und Beständigkeit der Gesetze der Natur, nicht die Lügenhaftigkeit der Geschichtschreiber, nicht die Illusionen der Sinne und der Einbildungskraft, wohl aber die Existenz der Mirakel bezweifeln, welche die allgemeine Erfahrung wider sich, und nichts, als das ungültige Zeugniß einiger Idioten für sich haben." Durch Vermeidung solcher und ähnlichen harten, zum Theil unanständigen Ausdrücke, wurde der V. seiner Sache gewiß mehr genutzt als geschadet haben. Uebrigens verrathen die Kraft, Lebhaftigkeit und Bestimmtheit des Vortrags einen geübten Schriftsteller.

Gf.

Ueber das Verhältniß der thätigen und leidenden Kraft im Staate zu der Aufklärung. Bey Veranlassung der neuesten Unruhen. Frankfurt am Mayn, bey Varrentrapp und Wenner 1790 in 8. 88 Seiten.

Schon der sonderbare und dunkle Titel verräth, daß dem Verf. es an Deutlichkeit und Bestimmtheit der Begriffe mangelt. Die Hauptsumma seiner Lehre in gewöhnlicher Sprache, geht da hinaus, daß der Regent im Staate Recht habe, die mancherley Kenntniße den Unterthanen nach besten Wissen, durch besondere Anstalten auszutheilen, und jeder Classe von Staatsbürgern seinen ihr zuträglichen Theil zuzumessen; daß, wenn dies geschehe, aus der Aufklärung keine nachtheiligen Folge in innere Revolutionen oder Auflehnungen erwachsen können; und daß vielmehr nur dann die Aufklärung wahrhaft wohlthätig sich erweisen und das Staatsgebäude fest gründen werde. Dies Recht aber entspringe aus dem der Regierung zukommenden Befugnisse, für das gemeine Beste zu sorgen. Daß diese Sätze ein wenig Jesuitisch lauten, und auf Meynungsdespotismus gar leicht führen können, wenn der Regent alleiniger Ausspender alles Lichts und aller Wahrheit ist, leuchtet bald hervor. Zwar meynt der Verf. das werde nicht erfolgen, weil der Regent über das wahre Beste der Unterthanen wachen müßte; allein er scheint zu vergessen,

gessen, daß sehr selten geschieht, was geschehen sollte, sobald keine nöthigende Macht vorhanden ist, daß zufolge der Erfahrung aller Jahrhunderte das Beste der regierenden Personen zum Staats-Besten ist gemacht worden, und daß fast allen Menschen ein unwiderstehlicher Hang zu unbegränzter Herrschaft beywohnt. Zu den Zeiten, als die Päbste fast alle weltliche und geistliche Herrschaft an sich gerissen hatten, spendeten sie da bessere Kenntnisse aus? Thaten sie nicht vielmehr alles, die Lesung der besten Bücher zu verhindern und nur solche Lehren zu verbreiten, die ihrer Alleinherrschaft günstig waren? Aber auch selbst dieses Recht der Regenten ist noch sehr schwankend vom Verf. ausgedruckt. Soll es heißen: nur der Regent darf anordnen und vorschreiben, wie viele und welche Kenntnisse im Staate seyn sollen, nur er darf verbieten, welche Sätze nicht sollen gelehrt und geschrieben werden? Oder soll es heißen: der Regent darf Anstalten und Vorkehrungen zu Verbreitung der Kenntnisse treffen, aber er darf keines Zwanges sich dabey bedienen, und muß der Eigenmacht seiner Unterthanen überlassen, ob sie ihrer sich bedienen, oder unter sich andere Vorkehrungen treffen wollen? das letztere folgt aus dem Staats-Besten richtig, denn kein Mensch wird dem Regenten die Befugniß absprechen, gutes zu thun. Aber das erstere dürfte nach guter Logik schwerlich gefolgert werden können; das Befugniß gutes zu thun, hat das Recht, zu dessen Annahme zu zwingen, nicht zur Begleitung. Ueberdem hat der Regent keine Macht das Staats-Beste durch Zwang zu befördern; denn er darf nur insofern Zwang gebrauchen, als die Verträge ihm das gestatten. Nun aber ist in den Verträgen, worauf der Staat beruht, von Aufklärung und von Verbreitung der Kenntnisse nicht die Rede: mithin kann das Staats-Beste bis dahin nicht ausgedehnt werden, und wer es in seinem allgemeinen Staats-Rechte beybehalten will, der ist nicht befugt, es über die Aufrechthaltung der ganzen Verbindung zu erweitern. Wenn der Verf. hingegen sagt: nie konnte ich mich eines geheimen Mißvergnügens erwehren, wenn ich auf so manchen redneriſchen Ausfall, auf die von der höchsten Staats-Gewalt angeblich zu Erweiterung ihrer Macht geschaffene Idee des allgemeinen Bestens stieß: so vergißt er, daß er das Gegentheil bey weitem nicht erwiesen hat. Die von ihm angegebene Entstehung der Idee vom gemeinen Besten, wird doch wol kein Mensch leicht für einen Rechts-Grund nehmen

kön-

können. Es kommt hier nicht darauf an zu zeigen, wie eine solche Idee entstanden ist, sondern darauf, daß man aus den Verträgen ein solches Recht herleite. Die Lehrer des allgemeinen Staats-Rechts laden eine sehr fühlbare Inkonsequenz auf sich, wenn sie anfangs einräumen, alle Gesellschaften und Staaten beruhen auf Verträgen, und hernach das Staats-Beste zum Grundsatz der Wissenschaft erheben; die nehmliche Basis, worauf der Staat ruht, muß ja nothwendig auch die Grundlage aller Rechte im Staate seyn. Sie schieben dem künstlich den Zweck der Gesellschaft unter, ohne zu erwägen, daß Rechte nicht aus Zwecken und Absichten dürfen hergeleitet werden, und daß bey allen Verträgen es nicht auf den Zweck der Paciscenten, sondern auf ihre gegenseitigen Erklärungen ankommt; weil bloße, durch nichts zu Tage gelegte Gedanken kein Gegenstand des Rechtes sind. Mit welchem Rechte demnach der Verf. das gegen das Staats-Beste verschiedentlich erinnerte, Deklamation nennen kann, mag er selbst wissen; vermuthlich wird er in seinem eignen Vortrage nichts als Deklamation finden, wenn er sich die Mühe giebt, ihn tiefer durchzudenken.

Zb.

D. Friedr. Ludw. Segnitz, über Naturtrieb und Denkkraft der Thiere. Leipzig. 8. bey Joh. Dorotheus Kleyb 1790. (81 S.)

Systeme zu finden, sagt der V., scheint bisher die vorzüglichste Beschäftigung der Naturforscher, auch bey den Thieren, gewesen zu seyn. Daher die Kenntniß ihrer Lebensart, ihres Naturels, ihrer instinktmäßigen Neigungen u. s. w. mehr historisch, als eigentlich philosophisch. Ein wahrer Zoologe sey nur der, welcher, nächst der systematischen Eintheilung, jede einzelne Thierart seiner Aufmerksamkeit würdig hält, und, außer den Gestalten, Farben und Theilen, ihre Triebe, Neigungen, ihre mehr oder minder in die Augen fallende Seelenkräfte zu erforschen sucht, obgleich der bloße Naturaliensammler davon keinen Nutzen siehet, und uns derselbe hierbey nicht so nahe steht, als wenn wir das Thierreich

blos

blos als Oekonomen, oder als Zergliederer untersuchen. Des Grafen von Büffon (des ungerechten Verächters aller Systeme,) eines Reimarus und Herders Werke, sind ein Beweis, wie viel das Thierreich durch mehrere ähnliche Schriften von mehr psychologischer Behandlung gewinnen würde. Der Psycholog findet hier bey Geschöpfen, die ihm nur mehr oder weniger verwandt sind, so wichtige Gegenstände, als bey seinem Geschlecht selbst. Alles kommt hier allein auf das mehr oder minder an. Ohne Zweifel ist der Mensch das edelste Geschöpf im ganzen Reiche belebter Wesen (auf dieser Erde nehmlich), und über alle an Vorzüglichkeiten des Geistes sehr erhaben. Andern Wesen aber deswegen, weil sie in Trieben und Neigungen niedriger sind, und weniger vernunftmäßiges zeigen, alles, was dieser Eigenschaft, die man bey dem Menschen Vernunft nennt, analog wäre, abzusprechen — sie zu Maschinen herabzuwürdigen, deswegen alles auf den Instinkt oder Naturtrieb, der doch himmelweit, wie der V. behauptet, von der thierischen Vernunft, nehmlich Freyheit im Handeln, Wählen und Unterscheiden, unterschieden ist, reduziren zu wollen, — ist gewiß keine Syllogistik des Philosophen. — Man giebt bey den Thieren Gedächtniß, Unterscheidungskraft u. s. w. zu, und doch entblödet man sich nicht, bey dem Daseyn dieser Seelenfähigkeiten, die Seele selbst abzuleugnen, oder das thierische Geistesvermögen, (wie sich der V. ausdrückt) herabzuwürdigen, und alles, was offenbare Seelenfähigkeiten verräth, immer und ewig aus dem Naturtriebe oder Nervenreiz herzuleiten.

Nachdem er von dieser fehlerhaften Art zu philosophiren, die Quellen angegeben hat, so bemühet er sich, den höchst wichtigen Unterschied zwischen Naturtrieb und Geisteskraft festzusetzen, und daraus darzuthun, welchen Thieren die Natur einen höhern und niedern Rang angewiesen hat: auch zeigt er, daß Menschen, die von Kindheit an der Wildniß ausgesetzt, und ohne Erziehung geblieben sind, weit unter den Thieren stehen.

In der Folge beweise er die wirklichen Seelenfähigkeiten der Thiere aus unleugbaren Beyspielen und Faktis, und hat besonders von der mannigfaltigen Verschiedenheit des Gesanges der Vögel viel artiges, auch manches neues gesagt, so daß Recensent diesem mit vielem Scharfsinn und Erfahrung geschriebenen Buche seinen Beyfall nicht versagen kann. Ein neu

nen weitläuftigern Auszug zu machen, leidet die Sache nicht. Wahre Zoologen aber werden die kleine Schrift mit Nutzen und Vergnügen lesen.

Fm.

11) Mathematik.

Die praktische Mühlenbaukunst, oder gründliche und vollständige Anweisung zum Mühlen- und Mühlen-Grundwerksbaue — von E. C. A. Behrens, Herzogl. Meklenburg. Bau-Inspector. Schwerin 1789. 1 A. 12 B. in 4. mit 31 Kupfert.

Theorie und Praxis sind bey dem Maschinenwesen selten mit einander verbunden; daher haben fast alle Schriften in diesem Fache zu viel Einseitiges und Mangelhaftes. Belidor, der wohl unter allen beydes am besten verband, ist von Seiten der Theorie noch lange nicht zuverläßig und gründlich genug. Karsten hat in seinem Lehrbegriffe der Mathematik die Theorie des Maschinenwesens sehr gelehrt und ausführlich abgehandelt, aber hier fehlt es an den Erfahrungen, wodurch die Praxis der Anwendung der allgemeinen Theorie zu Hülfe kommen muß. Er behilft sich z. B bey den Mahlmühlen mit der schlechten, von Belidor berechneten Mühle zu la Fere. Es ist auch unbequem, daß er die allgemeine Theorie der Mechanik von ihrer Anwendung auf das Maschinenwesen nicht abgesondert hat; sogar Differential- und Integralrechnung mit derselben vermischt, abhandelt. Eine genaue Berechnung einer Maschine ist nicht möglich, weil sowohl die Kraft als der Widerstand sich nicht einmal nahe angeben lassen, ohne dessen zu gedenken, was auf das Beharrungsvermögen der schweren

Theile, sowohl bey dem Anfange der Bewegung, als im gleichförmigen Gange der Maschine ankommt. Ja hier auch bey weitem nicht die Genauigkeit nöthig, die in Astronomie bey der Berechnung der Bewegung der [illegible] per verlangt wird, daher es scheint, daß die Theorie [illegible] dem Maschinenwesen manche vergebliche Anstrengung [illegible] er könnte. Allein die Praxis könnte der Theorie mehr zu [illegible] ne kommen, und dadurch wieder zur Vergeltung von dieser Aufklärung erhalten, wenn diejenigen, die sich mit [illegible] schinenwesen praktisch beschäftigen, solche Maschinen, man für gut erkennt, nicht allein nach ihrer Einri [illegible] Stande der Ruhe beschrieben, sondern auch ihren zeigten, nehmlich die Umlaufsgeschwindigkeit [illegible] die Zeit jeder Bewegung überhaupt, dann insbesond [illegible] e was die bewegende Kraft und die Größe des e sowohl in Absicht auf die bewegte Last oder den [illegible] verwandelten Widerstand, oder die Menge des g Products, als auch in Absicht auf die Geschwindigk [illegible] welcher die Last bewegt, oder ein gewisses Pr [illegible] e wird. Alles muß bestimmt in allgemeinen bekannten angegeben werden, nicht nach der üblen Gewohnheit der tiker in dem gemeinen, oft schwankenden, Lande bestimmte und vollständige Beschreibungen von Maschinen [illegible] ihrem Gange, wenn diese auch noch nicht zu den [illegible] ko gehörten, würden der Theorie sehr willkom [illegible] re [illegible] ren Berechnungen an die Hand geben, und d [illegible] Baumeister dienen, seine Entwürfe darauf zu gri [illegible] n. al dem Handwerksmanne nützliche Dienste leisten. sehr brauchbare Supplemente zu den allge [illegible] n rt die Maschinen seyn, und brauchbarer als [illegible] rool derselben. Als Supplemente betrachtet, brau [illegible] rt ne nicht dasjenige von dem Baue einer Maschine zu be was schon in Büchern, die nicht schwer zu [illegible] ausgeführt ist, oder was dem Handwerksmanne [illegible] der fahrung hinlänglich bekannt ist. Auf theoreti [illegible] gen und Vergleichungen von Kraft und Widerstan der praktische Schriftsteller nicht einlassen, wenn er n diesen Sachen sehr bekannt ist; sonst macht er den [illegible] nur verwirrt. In Büchern, die zum Unterrichte herrn und für die Müller und Zimmerleute geschrieb wie es die Absicht des angezeigten Werkes ist, be

[illegible]thematischen Theorie, sondern es genügt, daß ange-
[illegible]erde, welcher Effect unter diesen oder jenen Umständen
[illegible]ten stehe, und was man bisher für das vortheilhafteste
[illegible] hat. Der Handwerksmann begreift ja doch die ma-
[illegible]schen Lehrsätze und Rechnungen nicht; so weit sie ihm
lernt er sie praktisch, ohne Beweis. Was man ihm
Theorie ersparen kann, das erspare man ihm. Er ist
[illegible] Werkzeug in der Hand des Baumeisters, der das
[illegible]ordnet und regiert. Dieser muß die nöthigen theo-
[illegible] Kenntnisse besitzen und die gelehrten Schriften ver-
so weit wenigstens, daß er sie benützen könne; einem
Manne nur werden öffentliche Baue anvertraut, und
[illegible]sonen werden, wenn sie einen solchen Mann zur Hand
ohne Zweifel ihm am liebsten ihre Unternehmungen
[illegible]en. Zum Unterrichte der Kunsterfahrnen schreibe man
[illegible]et als man es kann; vertändelt man aber mit einer
[illegible]schen Theorie für Handwerksleute das Papier, so bleibt
[illegible] eigentlichen praktischen Unterricht kein Raum übrig.
[illegible]ubt viel gesagt zu haben, und hat in der That wenig
[illegible]hts gesagt, das nicht schon aus Büchern oder aus täg-
[illegible]rfahrung bekannt wäre.
[illegible]ieses möchte der Fall bey dem angezeigten Buche seyn.
[illegible]rf. hat der Unerfahrenheit der Müller und Zimmer-
[illegible] seiner Gegend durch dasselbe abhelfen, und ihnen so
[illegible] Bauliebhabern die Anschaffung kostbarer Werke er-
[illegible]wollen, von denen keines dasjenige, was sie zu wissen
[illegible]n, vollständig enthalte; die mehresten aber zum Theil
[illegible]vollständige Zeichnungen und Beschreibungen liefern,
[illegible]theils nur von ausländischen Mühlen handeln, woraus
[illegible] Meklenburgischer Müller oder Zimmermann wenig oder
[illegible]hts helfen könne. Die Meklenburgische Bauart sey
[illegible] holländischen und andern Mühlen sehr verschieden;
[illegible]n jedes Land habe seine eigene Weise zu bauen. In-
[illegible]n würden wir doch Beyers Mühlenschauplatz, wenn
[illegible] und Wasser in Meklenburg nicht zu sehr von der Be-
[illegible]heit in andern Ländern abweichen, dem Handwerks-
[illegible] lieber zum Unterrichte vorschlagen, als dieses neue
Es ist in zwey Theile getheilt, von welchen der letz-
[illegible] kleinere, einige Maschinen enthält, die hieher nicht
[illegible], inzwischen zum Theil beym Mühlenbau gebraucht
[illegible] können. Der erste Abschnitt des ersten Theils handelt

vom Nivelliren, von der Berechnung der zufließenden Wassermenge eines Flusses, der Friction, der sogenannten todten und lebendigen Kraft und von der Wirkung des Windes auf die Windmühlenflügel. Der 2te Abschnitt von der Anlegung der Mahlmühlen und der meisten andern Mühlen. Es ließe sich manches erinnern; es mag aber genug seyn, einiges zu bemerken.

Ueber die Menge Wasser, welches durch eine Oeffnung von der Größe eines Quadratzolles fließt, hat der Verf. mühsame Versuche angestellt. Die Resultate hat er in einer Tabelle mitgetheilt, die bis zu 10 Fuß Wasserhöhe geht, von Zoll zu Zoll, also 120 Versuche zu enthalten scheint. Sie ist aber sehr unrichtig. Zur Probe mögen irgend drey Versuche dienen. Für die Wasserhöhen 1 Fuß, 5 Fuß, 10 Fuß, sollen die in einer Secunde ausgeflossenen Wassermengen seyn 574 Cubikzoll; 716 Cz; 2871 Cz. Die Geschwindigkeiten des Wassers also 574; 716; 2871 Zoll in einer Secunde. Aber die Geschwindigkeiten eines freyfallenden Körpers, die zu jenen Höhen gehören, sind nach dem von dem Verf. angegebenen Verhältnisse des Mecklenb. und Pariser Fußes, 144 zu 153, folgende 99; 222; 314 Zoll. Die Geschwindigkeit für 1 Fuß könnte dem Versuche könnte richtig seyn, aber die andern unmöglich. Es müßten sich die Geschwindigkeiten des ausfließenden Wassers nahe wie die Quadratwurzeln der Wasserhöhen verhalten, da sie auch kleiner sind als die zu den Höhen gehörigen Geschwindigkeiten. Weiter erzählt der Verf., daß er Versuche über den Stoß des Wassers auf eine entgegengesetzte Fläche angestellt habe, und giebt darüber eine Tabelle, die offenbar falsch ist. Die Gewichte, welche den Stoß ausdrücken, die er Seitendruck nennt, verhalten sich in derselben, wie die Quadrate der Wasserhöhen sehr nahe, so viel aus einigen Vergleichungen sich ergiebt. Bey einer Höhe von 4 Fuß ist der Druck auf eine Quadratzöllige Fläche zu 3 Pf. 30 Loth angesetzt. Eine Wassersäule ist 48 Cubikzoll groß, das ist 33 Cz Pariser nahe, welche 1 Pf. 11 Loth Pariser Gewicht ausmachen. Nähme man auch das doppelte, so hätte man doch nur 2 Pf. Bey einer Höhe von 10 Fuß wäre die Wassersäule 3 Pf. 11 schwer; der Verf. setzt den Druck 24 Pf. 22 L. In wird es noch schlimmer. Der Verf. nimmt z. B. an, habe ex principiis mechanicis berechnet, daß die todte Kraft etwas todte und lebendige Kraft sey, ist gar nicht hinl

er

1) 1080 Pf. betrage. In der That eine ziemliche Kraft
n Mühlenrad, wenn sie auf dasselbe wirkte. Man merkt
bald, daß von dem Druck gegen das Schütt die Rede ist.
setzt er die Höhe des Wassers 3′ 11″, die Breite des
ls 3′ 2″, und berechnet aus seiner Tabelle den Druck des
es gegen das Schütt (da war aber von dem Stoße, nicht
em Druck die Rede, welcher keine Versuche erfordert),
ndet durchs Summiren der Zahlen (an sich keine genaue
de) den Druck 2432 Pf. Er hätte nach einer leichten
iten Regel diesen Druck auf einmahl finden können. Es
derselbe 1172 Pf. wenn das Gewicht eines Meklenburg-
biefußes Wassers zu 48¾ Pariser Pfund gesetzt wird.
:wicht eines Fußes Wassers ist nicht angegeben, wie
g sen wäre). Darauf verwandelt der V. seine todte
in- en lebendige, welche sich, nach dem Lehrsatze des
, zu der todten verhalte wie 9 zu 4, also 2430 Pf bes
! nun her Druck auf das Schütt 2432 Pf. ausmache,
für genug vorhanden. Wie verworren das alles ist!
bei nden Beyspiele ist von einer Kraft von 2496 Pf.
die Rede. Das Verhältniß 9 zu 4 wendet der
inen an, da es doch nur, recht erklärt, für
ige der gelten soll, und hier auch die Geschwin-
viel größer als die Hälfte derjenigen giebt, welche
ren Mühlen beobachtet wird. — Ueber das Reiben
V. Versuche mit Körpern angestellt, die über einander
gen wurden: allein diese können uns in der Maschinen-
icht viel helfen. Nun berechnet der V. weitläuftig von
— 84. wie viel das Reiben der Theile einer Mahlmühle
, wozu er also auch ihr Gewicht berechnet, und die ganze
in extenso vorlegt. Das braucht selbst der Theore-
mit haarscharf zu berechnen; der Müller und Zimmer-
noch weniger, welcher auch die Rechnungen nachzuma-
werlich im Stande seyn möchte. Diesem brauchte nur
zu werden, welchen Theil der Kraft er ohngefähr auf
:tion zu rechnen habe; oder besser, man verschont ihn
Berechnung der Kraft und des Widerstandes. Ueber
wen des Getreides gegen die Mühlsteine hat der V. ei
rsuch angestellt, da er durch ein Gewicht an einem um
bleisen gewickelten Seile den Mühlstein in Bewegung
fand die Kraft 1507 Pf. mit Inbegriff des Reibens
nur. Es hätte die Größe und das Gewicht des

Mühlsteins hiebey angegeben werden müssen.
es der z. B vorher genommene, der 5′ 4″ [illegible] re
und 18″ in der Dicke hält, und mit Getriebe und
3825 Pf. schwer gefunden ist. Der Durchme
scheint 3 Zoll gewesen zu seyn, daher die Kraft
des Läufers, die Dicke des Seils nicht gerechnet, 7[illegible]
tragen würde, oder den 54sten Theil des ganzen
Dieses kommt dem nahe, was Belidor und Karsten a
Das Reiben gegen die Pfanne ist hier mit eingerech
kommt aber bey dem Anfange der Bewegung noch die
oder das Beharrungsvermögen des Steins in Bew
Der Verf. wagt sich auch an die Theorie der
Nach der gewöhnlichen Theorie, sagt er, sollen die
Hecken um 54° 44′ auf die Ruthen gesetzt werden.
erstlich nicht bestimmt genug ausgedruckt, und
der Winkel nur für die größte Wirkung auf den run
gel, da er bey der Bewegung größer seyn muß.
über die Stärke des Stoßes des Windes gegen ein
fuß Fläche der Flügel verstehen wir [illegible]t. Die
Flügel ist von 1 bis 54 Grad angesetzt; für
V. die Schiefe der Flügel ganz unrecht ge[illegible]
er den Stoß berechnet habe, meldet er nicht.
nicht richtiger als den Stoß des Wassers. Die E[illegible]
fach, nachdem die Welle 3, 5 oder 15 mahl in 1
geht; der Stoß bey denselben Graden der [illegible]
wie diese Zahlen. Allein der Stoß hängt ja nic[illegible]
Umdrehungsgeschwindigkeit, sondern auch v[illegible] ab
Geschwindigkeit jedes Theils des Flügels ab. —
mehr als hinlänglich seyn, von der Theorie des [illegible]
len, und als Beyspiel dienen, daß die Praktiker [illegible]
sich gar nicht mit der Theorie zu befassen. Vergeb[illegible]
wir nur empirische Regeln gesucht, wie nach den jed
Umständen die Maschine anzulegen sey, [illegible] die Gr[illegible]
der und die Verhältnisse der Umläufe [illegible]
nehmen seyn. Alles ist nur allgemein be[illegible]leben,
genug bekannt ist. Von Größe des Effects und der
welcher der Effect erhalten wird, ist nie die Frage.
Mühlsteinen wird (S. 183.) erinnert, daß
nicht weniger als 1½ mahl in einer Secunde herum
wenn die Mühle die beste Wirkung thun soll.
was mehr als Belidor vorschreibt und man

haben, immer aber noch zu wenig. Die Getriebe von 6, 7 und 8 Stecken verwirft der V. für Steine, welche, wie in Mekkenburg gewöhnlich ist, 5 Fuß 4 Zoll halten, und scheint 9 Stecken wenigstens zu einem Getriebe zu erfordern. Freylich je mehr Stecken das Getriebe, ohne Nachtheil der erforderlichen Geschwindigkeit, erhalten kann, desto gleichförmiger ist der Gang. Diesen Grund giebt der V. aber nicht an. In einer Sägemühle will er den Sägerahmen durch einen Hebel heben lassen, worauf ein Ballastkasten denselben wieder herunter treibt. Aber nun hat während des Heruntergehens die bewegende Kraft nichts zu thun, daher der Gang der Maschine zu ungleich und erschütternd wird. Bey der schnellen Bewegung, die eine Säge haben muß, würde es nachtheilig seyn, eine schwere Masse anzubringen, welcher fast jeden Augenblick die erhaltene Bewegung genommen werden muß.

Dieser bemerkten Fehler ungeachtet kann der Verf. doch ein geschickter und brauchbarer Praktiker seyn. Ein guter Baumeister ist darum noch kein guter Schriftsteller. Schreiben ist so gut eine Kunst als Bauen. Seine Schreibart verräth einen Mann, der nicht Gelegenheit gehabt hat, sich zum Schriftsteller zu bilden. Es ist nicht selten der Fall, daß wackere Geschäftsmänner unangenehm, unbestimmt, weitschweifig, verworren, undeutlich und undeutsch dazu in ihren Aufsätzen sich ausdrücken.

Ho.

Anleitung zur Feldmeßkunst von Schirmer und Schlich. Berlin ohne Anzeigung des Verlegers 1788. in 8. 208 S. 10 Kupfertafeln.

Die Verfasser haben bey dieser ganz gut gerathenen Anleitung zur Feldmeßkunst, die theoretische Geometrie, die Trigonometrie, die Kenntniß der benöthigten Werkzeuge und die Zeichnung der Charten vorausgesetzt, und tragen blos in 5 besondern Hauptabschnitten, die eigentliche praktische Feldmeßkunst vor. Die Ordnung des Vortrags ist gut gewählt und deutlich, die Aufgaben hinlänglich, so daß wir nicht zweifeln, daß derjenige welcher bereits die Theorie wohl inne hat, mit

diesem Buche in der Hand, sich selbst zum praktischen Feldmesser bilden kann.

W. w.

Handbuch der Arithmetik und Geometrie für Officiere, welche diese Wissenschaft von selbst erlernen wollen, von einem Kön. Pr. Artillerie-Officier. Berlin, Wewer 1789, gr. 8. 9 Kupfert. meist halbe Bogen. Ar. 285. und Quadrate und Würfel der Zahlen von 1—1000. ½ Bogen. Geometrie 304 Seiten.

In der Arithmetik sind die sogenannten zehntheilichen Zahlen oder Decimalbrüche, sogleich mit den ganzen Zahlen abgehandelt: der Hr. V. fand, daß dieses Anfängern keinen Anstoß gab. Ihre Einheiten sind nur kleiner als die angenommene Einheit. Sehr richtig, und ist wohl willkührlich, ob man diese Art von Brüchen vortragen will, ehe man alle gemein von Brüchen gehandelt hat. Buchstabenrechnung wird nicht gebraucht, bey der Entwickelung der Quadrat- und Kubikzahlen, nebst ihren Wurzeln, glaubt der Hr. V. sey verstattet, was man sich in der Buchstabenrechenkunst verstattet, allgemeine Regeln aus bloßen Analogien herzuleiten. (Geschieht in der Buchstabenrechnung, wenn man sie gehörig abhandelt, nicht, ob es gleich so in einem der Bücher steht, die der Hr. V. als Quellen anführt. Aber man kann an einem Exempel eine Regel so darstellen, daß deutlich ist, sie gründe sich nicht auf das, was diesem Exempel eigen ist, und so allgemein machen. Das läßt sich auch an Zahlen ohne Buchstabenrechnung thun, und das ist eigentlich des Hr. V. Verfahren.) Logarithmen sind weggelassen, weil die gewöhnliche Bestimmungsart derselben den Lernenden im Dunkeln läßt und Hr. Bürjas vorzügliche Methode nach den Exponentialgrößen, hie nicht statt fand. (Daß Logarithmen Exponenten von Potenzen sind, steht in genug Handbüchern, Hr. A. B. Vortrag macht diese Sache eher dunkler.) Progressionen aber sind beygebracht, auch weil Summirung arithmetischer Progressionen bey Berechnung der Kugelhaufen dient.

Anwen-

Anwendungen ſind auf geſchickte Art angezeigt, richtig ſagt der Hr. V. wer die Wahrheiten gefaßt hat, werde ſelbſt mehr Anwendungen machen. Die Figuren nicht blos zur Theorie, ſondern auch von Situationen, Inſtrumenten u. ſ. w. ergötzen zugleich durch Nettigkeit und perſpectiviſche Kunſt. Das Buch ſcheint ſeiner Abſicht ſehr gemäß abgefaßt.

H.

12) Naturlehre und Naturgeſchichte.

Vorleſungen aus der Naturlehre. Von Joſeph Weber. Erſte Abhandlung. Von den allgemeinen Eigenſchaften der Körper. Zweyte Abhandlung. Von den Bewegungsgeſetzen, und deren Anwendung auf die Statik und Hydroſtatik. Dillingen 1789. gr. 8. 208 S.

Körper definirt der Verf. S. 1. durch wirkliche Weſen, die zuſammengeſetzt ſind; und unter die Sinne fallen. Die Naturlehre, S. 4 durch das Bemühen der philoſophiſchen Vernunft aus den Erſcheinungen den hinlänglichen Grund zu vermuthen. S. 28. werden Gründe für die Wirkung in die Ferne (Actio in diſtans) angeführt und dabey auf die Anziehungskraft der Erde gegen den Mond Rückſicht genommen. S. 40. Wird der Grund der Flüßigkeit entweder in die ſehr ſchwachen Ziehkräfte, welche die flüßigen Theile unter einander beſitzen, oder in die ſehr geringe Anzahl der Berührungspunkte, oder in beydes zugleich, geſetzt. — Man ſieht hieraus ſchon, daß der Verf. bey ſeinen Erklärungen ziemlich von dem gewöhnlichen Wege abweicht, und dieſe Bemerkung haben wir mehrmals beſtätigt gefunden. Manches klingt zwar wirklich etwas zu geſucht; aber man ſieht es überall, daß der Verf. ſelbſt gedacht hat, und beyde Abhandlungen haben wir mit Vergnügen geleſen. Mit vieler Behutſamkeit aber auch

mit unverkennbarer Prüfung ist dasjenige entworfen, was in der ersten Abh. S. 86 über die Ursache der Schwere gesagt ist; und es hat uns besonders gefallen, überall, vorzüglich aber in der zweyten Abhandl., viel im gemeinen Leben vorkommende Erscheinungen erklärt gefunden zu haben: daher wir dies Buch Freunden der Naturwissenschaft mit Ueberzeugung empfehlen können. Die Schreibart: Phisik, Hilfe, Hypothese, Sistem, Chimia, Derley, und dergl. wünschten wir weg.

Gemeinnützige Spaziergänge auf alle Jahr für Eltern, Hofmeister, [illegible] und Erzieher ꝛc. von Christian Carl Andr. Johann Matthäus Bechstein. Zweyter. Braunschweig 1790. 8. 517 S.

Wir wiederholen unser Urtheil, so wir bereits sten Bande gefället haben. Diesem Bande gutes Register beygefügt, welches aber bequem brauch seyn würde, wenn es nach den Seiten tet wäre. Der Druckfehler sind ziemlich mehresten angezeigt.

Hpm.

Ueber die Kälte, eine Vorlesung von Börner. Breslau bey Korn 1789.

Der Hr. V. erzählt die Meynungen älterer Physiker, und da in denselben keine befr den war, so sagt er seine eigne auf einige gründende, die darinn bestehet, daß die Ur Kälte und den Coagulationen in den zäl aufblöslichen Erden des festen sauern Sal der Luft befinde, mit dem Meersalze und daß diese kaltmachende Materie die in dem torium der Natur bereitet würde, ohne Ort die Kälte bringe. Außeror

rkung auf die Körper aller Art mache, daß die Sum
aus den Körpern gedünsteten kaltmachenden Materie
Summe der übrigen Ausdünstungen, die Oberhand
, und daß dies Uebergewicht die kalten Sommer und
früh und zu heftig auf einmal eintretende Winter ver-

Ez.

nj. Franklins, erweitertes Lehrgebäude der
ürlichen Elektricität. Für jedermann faßlich
deutlich dargestellt durch D. E. G. Wien
Rehms. 1790. 6½ Bogen gr. 8.

trische und magnetische Materie, stiften alle das Unheil,
s wir von Gewittern und Erdbeben und deren häufi-
egleitern schon erlebt haben und noch erleben werden.
älder, weil sie natürliche elektrische Leiter sind, zie-
Gewitter in sich, und Verheerung der Nadelwälder
che von häufigern schädlichen Gewittern. „Die Be-
ieser Sätze, gründen sich auf Thatsachen, Geschichte,
ungen, Wahrnehmungen und bekannten angenommenen
eiten, die von mehrern Männern, in manchen Ländern
eit und geprüft worden sind —" und wovon der Ver-
einen Lesern, keinen einzigen schuldig bleibt, wenn er
ch aus alten Chroniken betholen sollte. I. Kap. Ge-
quelle, aus welcher der berühmte medicinische Professor
angen, Hr. Dr. Loschge, und der Dr. und Physikus
Roth schöpften, bey Abfassung ihrer Abhandlung
e Nadelwäldertrockniß, durch Raupen des bis 1786
nicht systematisch beschriebenen Schmetterlings ver-
, der vom Dr. Rob und Panzer phalaena noctua
rda (bombyciformis) genannt worden ist u. s. w.
folgenden 17 Zeilen. Kap. II. Geschichte aus
von Falkensteins Schwabacher Chronik, und aus
andern besondern Tractätchen gezogen, worinn
rn Unglücksfällen der Stadt Schwabach grundhal-
Nachrichten vorkommen. Die folgenden Kapitel
wir kürzet an. Kap. III. Den Raupenfras und
adurch verursachte Nadelwäldertrokniß betreffend.

Kap.

Kap. IV. Vom Nadelwälder-Ruin. Kap. V. Dessen Einfluß auf den Dunstkreis des Erdballs. Kap VI. Folgerungen. Kap. VII Materialien das Franklinische Lehrgebäude der Atmosphärischen Elektricität zu befestigen. Hells Theorie der Nordscheine. Elektrische Materie ist der Urstof, der Geist des Feuers strömt aus der Sonne. Magnetische Materie ist der Urstof, der Geist der Kälte, strömt aus Eulers Universal-Magnet. Kap. VIII. Traurige Denkmale als Bewegungsgründe die Mittel den häufigen und heftigen Gewittern Grenzen zu setzen, mehr zu schätzen. Nun wieder: Anzeige älterer und neuer Aktenstücke die Nadelwäldertrokniß auf den Harzforsten betreffend. Summarisches Verzeichniß derer in den Communionforsten trocken gewordenen Stämme. Anhang. Hrn. Dr. Kob oben angeführtes Werk über die wahre Ursache der Baumtrokniß der Nadelwälder ist gegen Vorausbezahlung für 1 fl 30 kr zu haben. — Wie das hier angeführte zur Erweiterung des Franklinischen Lehrgebäudes und zu dessen Faßlichkeit und Deutlichkeit, etwas beytragen könne, ist fürwahr sehr schwer einzusehen. Der Recensent, dem dieses Lehrgebäude sehr bekannt ist, war wenigstens nicht im Stande, unter allen den Nachrichten aus Zeitungen, Journalen und Chroniken; von Plazregen, Sturmwinden, Nordscheinen, Donnerwettern, Baumtrokniß und Raupenfras etwas mehr als einige ganz unbedeutende Bruchstücke davon, zusammen zu finden. — Wie sehr dem Verfasser dran gelegen gewesen seyn müsse, seinem Werke das Gepräge der Flüchtigkeit zu geben, davon giebt die Vorrede den überzeugendsten Beweis, die unterschrieben ist. Anspach, den 1. Aug. 1789. Bamberg, den 2. Aug. 1789. Cassel, den 3. Aug. 1789.

Anzeigung einer allgemein interessanten physikalischen Entdeckung von C. G. F. Stöwe, Prediger zu Beyersdorf in der Mittelmark. Zweyte mit vielen Anmerkungen vermehrte Aufl. Berlin bey Rottmann 6½ Bogen gr. 8.

Um unsern Lesern von dieser interessanten Entdeckung nichts vorzuenthalten, glauben wir sie wörtlich hersetzen zu müssen.

sen. „Die Erdbeben sammt ihren schrecklichen Wirkungen, das Toben und die Ausbrüche der Vulkane, die Stürme, die Orkane, die Donnerwetter, die Wolkenbrüche, die großen Hagelfälle, die Nordlichter, die Feuerkugeln in der Luft, die außerordentlichen Veränderungen in der Ebbe und Flut, der Frost, die Hitze, die zuweilen sehr nassen und zuweilen sehr trockenen — zuweilen sehr kalten und zuweilen sehr warmen Witterungsläufe, kurz alle dergleichen Naturereigniße, sind Wirkungen, die nothwendig ihre gewissen und bestimmten Ursachen haben müssen" die aber, nach der Meynung des Verfassers, aus einem bloßen Vorurtheil von niemand noch am rechten Orte aufgesucht worden sind, und die er durch schwere und langwierige Untersuchungen ausgefunden zu haben glaubt. Das Resultat davon ist folgendes: „Daß die Sonne und der Mond, und alle Planeten unsers Systems, nicht nur wirklich einen höchst merklichen Einfluß in die Veränderungen und Erscheinungen in unserer Erd-Atmosphäre haben, sondern auch in gewissen besondern Stellungen gegen die Erde und gegen einander — alle die gleich Anfangs genannte Naturereignisse, bald in jenen Gegenden des Erdbodens, nach Maasgebung ihrer Standörter am Himmel und der jedesmaligen localen Umstände auf der Erde, verursachen. Man sieht hieraus, daß der Verfasser, die Constellationen als die würkende Ursache aller jener Naturereigniße annimmt: und um dieser Hypothese sogleich Eingang und Ansehen zu verschaffen, hat er alle die Tage des itzigen 1791sten Jahrs, an denen dergleichen wirksame Constellationen eintreten, zum voraus bemerkt, um die Naturkündiger zu veranlassen, eigene Prüfungen darüber anzustellen. Der Recensent, der sich seit langen Jahren mit meteorologischen Beobachtungen beschäftigt, und sie sorgfältig aufgezeichnet hat, muß zwar bekennen, daß er an den bemeldten Tagen gar oft die voraus verkündigten Erscheinungen wirklich gefunden habe, allein so lange ein gleiches mit der muthmaßlichen Witterung in unsern Kalendern sich nicht selten ereignet; so wäre es noch viel zu früh, hier schon entscheidend zu sprechen, da der Verfasser seine Theorie ohne hier erst noch bekannt machen will. Wenigstens ist nach physischen Begriffen, jetzt noch sehr ungewiß, ob die Planeten, den Mond ausgenommen, einen so mächtigen Einfluß, und zwar

blos

blos bey besondern Stellungen gegen einander, auf die Erde haben, wo doch ihre Stöhrungen im Gange derselben so unmerklich sind. Da indessen in der Natur noch viel verborgen ist, das wir immer einmal entdecken können; so wollen wir dem V. hier nicht in den Weg treten, sondern ihn vielmehr als einen unermüdeten Beobachter ermuntern, in seinen zeitherigen Bemühungen fortzufahren, und ihn ersuchen, uns mit neuen Entdeckungen, und zumal mit seiner Theorie, bald näher bekannt zu machen.

Abhandlung über Electrometer von Joh. Leonh. Späth, Prof. der Mathematik und Physik zu Altdorf. Mit einer Kupfertafel. Nürnberg und Altdorf bey Schneider. 7 Bogen in 8. 1791.

Der V. übergiebt hier den Physikern und insbesondere den Freunden der Electricität sehr ausführliche theoretische Untersuchungen über die Electrometer, worinn er hauptsächlich zeigt, wie die Stärke der zurückstoßenden Kraft bey diesen Werkzeugen berechnet werden könne. Eigentlich waren diese Untersuchungen nicht für den Druck bestimmt, sondern wie der V. sagt, „zur Privatüberzeugung für den Hrn. D. Kühn, damit er sich selbst fühlen und einsehen lernen möge, wie sehr die guten Arbeiten anderer (das Brookische Electrometer) verdorben werden müssen, wenn er sie nach seinen Grundsätzen verbessern will.“ Ein neuer Vorfall mit Hn. Dr. K. bringt nun den V. zum Entschluß, diese Abhandlungen dem Drucke zu übergeben, und wie man nur zu deutlich sieht, nicht sowohl sie selbst, als vielmehr unter ihrer Empfehlung, seine mit vieler Bitterkeit abgefaßte Streitschrift dem Publikum in die Hände zu spielen. Wir wollen und können von der Sache nicht urtheilen, sind aber vollkommen überzeugt, daß der V., wenn ihm daran gelegen war, dem Publikum eine Probe seiner Kenntnisse zu geben, durch seine Abhandlung allein, eben so gut und mit mehrerm Anstande zum Zweck gelangt seyn würde, wenn er auch die Vorrede zum Theil und die Nachricht an den Hrn. Dr. Kühn ganz weggelassen hätte.

Hr.

13) Che-

13) Chemie und Mineralogie.

Anfangsgründe der Mineralogie von D. G. Ad. Sukow, Pfalzzweybrückischen Hofrath, ord. Prof. der K. Pfälzischen Staatswirthschafts-Hohenschule ꝛc. Leipzig 1790. 8. 447 S.

Bey der ausnehmenden Bereicherung, welche die Mineralogie sowohl durch Vervollkommnung der äussern Charakteristik als auch durch genauere chymische Zerlegung seit wenigen Jahren erhalten hat, ist es ein wahres Verdienst des V. daß er das alles zum Entwurf dieses neuen Lehrbuchs vortreflich benutzt, und bey den strittigen Materien die beste Mittelstraße gewählt hat. Erst handelt er von den äusseren und inneren Kennzeichen der Mineralien — nach dem, von den mineralogischen Systemen, dann von der Geognosie: und nun geht er zur systematischen Eintheilung der Mineralien über. Auch der Lehre von den Versteinerungen ist im Anhang ihre Stelle angewiesen. So findet sich hier alles beysammen was einem Anfänger zu wissen nöthig ist. Der Tungstein — weißer Wolfram, der sedativ Spath und der Apatit erscheinen unter den Kalkerden. Der Witherit, Barites aeratus unter den Schwehrerden. Der Jade, Bitterstein, unter den Bittererden Der Prehnit und der Pechstein unter den Kieselerden Unter den zusammengesetzten Steinarten: Sienit, Glimmerschiefer, Trapp, Wacke, Serpentinfels; unter denen welche ein sichtlicher Leim verbindet: Grauwacke, Breccie, Mandelstein, Bimsstein, Laven, vulkanische Erden, Tuphen, Trassen, Basalte sind unter der Ordnung: vulkanische Erd- und Steinarten, zusammengestellt. Diamant, Diamantspath und Zirkon stehen in einem Anhang unter der Aufschrift: Erd- und Steinarten von unbekannter Mischung. Das Reißbley, Plumbago, Werners Graphit unter den brennbaren Mineralien. Der Uranit wird eingetheilt, in geschwefelten, Pechblende, vererbeten und krystallisirten. Letzterer ist Werners grüner Glim-

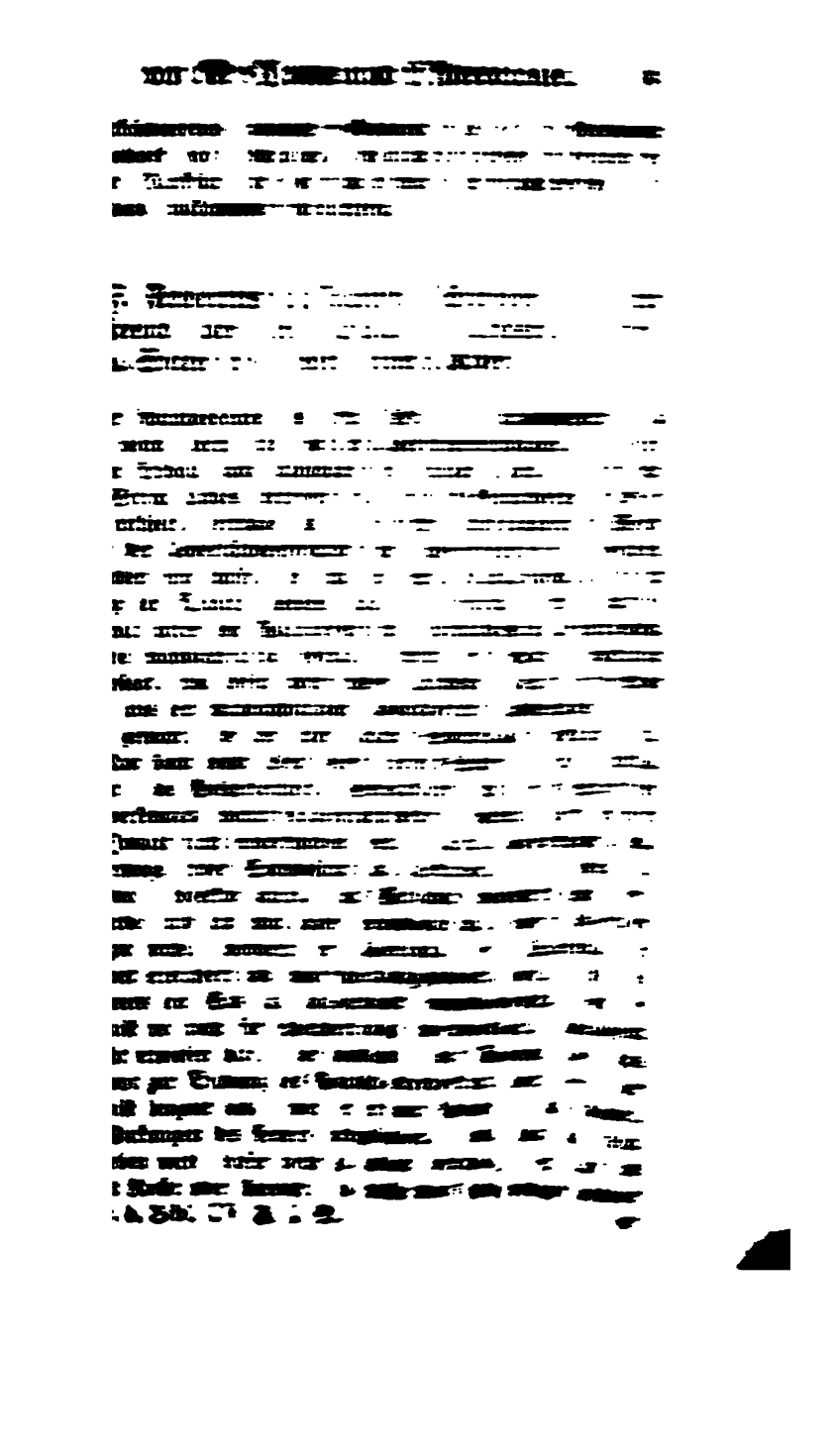
mer

mer und nachheriger Chalcolith. Sollten nach den neuern scharfen Prüfungen der in Schemnitz gefundenen Metallkörner aus einfachen Erden nicht vielleicht auch dieses neue Halbmetall wieder verschwinden? Auch dazu wurde stark Feuer, Leinöl und Kohlstaub gebraucht. Uebrigens wird man erstaunen, wenn man zwanzig, dreyßig Jahre zurück geht, und die Mineralogie eines v. Justi oder gar eines Lehmanns mit dem Inhalt d Lehrbuchs vergleicht. Welche Vorschritte! und doch kann einer aus den älteren und neueren Erfahrung zusamm etwas gene Mineralogie noch keine lange Dauer versprechen.

Hk.

Briefe über die Bergkunde, über Gebirge und den Grubenbau, von Georg Herwig, Gräfl. Sayn-Witgensteinischen Kammer-Assessor. Mit Kupfern. Marburg, 1790. 72 Seiten in 8.

Von den ersten zwölf Briefen dieses Verf. gab Nachricht in dieser Bibliothek B. 96. St. 2. S. 461 f. ein anderer Recensent. Der gegenwärtige, der jene Briefe nicht selbst las, muß gestehen, daß er von den vorliegenden weder noch zweckdienlichen Vortrag rühmen könne. Abgerechnet alles, was für Druck- und Schreibfehler zu halten seyn m glauben wir nicht wenig Verworrenheit, Undeutlichkeit, zulängliches und Sonderbares bemerkt zu haben, das für Anfänger, welchem doch diese Schrift zunächst bestimmt i drückend seyn wird; indeß zuweilen Vorschläge zu Verbeße gen oder gewissen Einrichtungen hier vorkommen, wozu Dilettant abermals nicht geeignet ist. Ein Machtspruch das nicht seyn, obwohl wir, der nothwendigen Kürze keinen Beweis dieser Aussage durch mitgetheilte Beyspiele fern können. Es kann ja Jedermann, der unser Urtl stätigt wissen oder prüfen will, leicht die wenigen Bog lesen — Von S. 60 an kommen Nachrichten vor Foßilien der Gebirgsgegend am Ursprung des Lahn- n flusses, die zwar auch nicht vollendet, wenigst



[illegible]

[illegible]

[illegible]

erst mit ihm vereinigen, ehe man den anderweitigen Proceß der Natur vorzulegen versuchen darf. Ist hingegen jenes entschieden, gleichviel ob bejahend oder verneinend; so ergiebt sich das Uebrige weit leichter, sicherer, und fast von selbst.

Ts.

Des Chevalier von Soycourt Abhandlung über die Versuche, die zum Beweise des Daseyns einer gebundenen Wärme angeführet werden, über einige unbekannte aber ausserordentliche Fehler des Thermometers, und die Mittel denselben abzuhelfen. Aus dem Franz. Nebst 1 Kupfertafel. Quedlinburg, bey Fr. Jos. Ernst. 1790. 86 S. in 8.

Gegenwärtige Abhandlung ist von der Akademie der schönen Wissenschaften und Künste zu Rouen mit dem ertheilten Preise gekrönt worden. Durch die beschriebenen Versuche hat der Verf die bekannte Crawfordische Theorie zu widerlegen gesucht und wir müssen gestehen, daß er seinen Zweck mit vieler Evidenz erreicht habe. Er beweißt, in Voraussetzung, daß seine Beobachtungen richtig sind, daß alle Erfahrungen, die bisher über die specifische Wärme der Körper angestellet worden, falsch sind. Nach seinen Veranstaltungen liegt der Grund des begangenen Irrthums darinn, daß auf die Ausdehnung und Verengerung des zum Thermometer dienlichen Gefäßes keine Rücksicht genommen worden seyn, und demnach bestreitet er alle Folgen, die von Black, Wilke und Crawford von gebundener und befreyeter Wärme abgeleitet worden. Er verleugnet nach seinen Beobachtungen die bisher angenommene Bindung der Wärme, und das Daseyn derselben, ohne daß sie auf das Thermometer wirksam seyn sollte. Die Wärme durchstrich die Körper nur, und wirkte auch in allen Fällen verhältnißmäßig, so lange sie darinn vorhanden sey; die angenommene specifische Wärme der Körper beruhe auf bloßer Einbildung. Alle Körper würden nie erhitzt, ohne sich auszudehnen; die Feuermaterie, die sie durchdringe, sey nur einzig und allein in

ihnen

[illegible] vorhanden; [illegible] Aus-
[illegible] der Körper müsse also das einzige wahre Maaß von der
[illegible] des Wärmestoffs [illegible]
[illegible] zugewachsen sey. Man müsse [illegible]
[illegible] Wärme der Körper [illegible]
[illegible] mäßigen Ausdehnung der Körper [illegible]

Die Beweise für die [illegible] Wärme. [illegible]
[illegible] das Schmelzen des Eises. [illegible]
[illegible] Körper, [illegible]
[illegible] der Salze [illegible]
[illegible] durch [illegible]
[illegible] durch die [illegible]
[illegible] worden. [illegible]
[illegible] alle Körper [illegible]
[illegible] wirke [illegible]
[illegible] Unmöglich [illegible]
[illegible] sich erweitern könne. [illegible]
[illegible]; und wieder [illegible]
[illegible] Kugel sich [illegible]
[illegible] sollte. [illegible]
[illegible] worden.

Diese Schrift [illegible]
[illegible]
[illegible] Prüfungen [illegible]

---

14) Botanik [illegible]

[illegible]

gentorati in bibliop. academico. S. 336. 8. 1790.

Die hier gesammleten kleinern botanischen Schriften, machen der Wahl des Herausgebers im Ganzen keine Unehre. Unter die seltneren und vorzüglichen gehören: *Helsius* de Hippuride; de Evonymo; specimen Calendarii et Florae et Faunae Aboensis (alle drey vom Jahr 1786). *Thunberg* Ficus; Arbor toxicaria macassarienſis; Reſtio (vom Jahr 1788). *W. de la Chenal* Obſervationes botanicae (Baſil. 1776). *Pohl* animadverſiones in ſtructuram ac figuram foliorum in plantis (Lipſ. 1771). Minder wichtig ſind: *P. Hotton* ſermo academicus, quo rei herbariae hiſtoria et fata adumbrantur. *J. P. Nonne* progr. quaedam de plantis — (Erford. 1765). *J. Baleg* diſſ. ſiſtens praecipuas plantas in M. Tranſilvaniae principatu ſponte provenientes ac ibidem vſu receptas, (L. Bat. 1779). *H. Fr. Link* Florae goettingenſis ſpecimen, ſiſtens vegetabilia ſaxo calcareo propria (Gött. 1789). Einige untergeſetzte Noten wünſchten wir ganz weg, dem Druk aber mehr Correktheit.

Bb.

D. Johann Jakob Trunks, K. K. Oberforſtmeiſters; neues vollſtändiges Forſt-Lehrbuch oder ſyſtematiſche Grundſätze des Forſtrechts, der Forſtpolizey und Forſtökonomie, theoretiſch und praktiſch abgehandelt — nebſt einem Anhange von ausländiſchen Holzarten, auch von Torf und Steinkohlen. Frankf. bey Eßlinger 1789. gr. 8. 1 Alph, 19 Bogen.

Der V. hat dieſes Werk zu ſeinen Vorleſungen beſtimmt, und gedenket es alle halbe Jahre mit ſeinen Zuhörern durchzumachen, wenn er täglich zwo Stunden darzu verwendet. Als Urſache dieſes kurzen Zeitraums führt derſelbe einige Gründe an, die beſonders darinnen beſtehen, Zeit und Geld

Geld der Forstwissenschafts-Beflissenen zu schonen, hauptsächlich aber, weil nach der neuen Vorderösterreichischen Forstordnung §. 6. jeder, bereits wirklich angestellter Förster bey Verlust seines Dienstes schuldig ist, diesen Vorlesungen mit beyzuwohnen, und diese von ihren Dienstrevieren nicht länger abwesend seyn könnten. Wir können uns nicht enthalten, die Anrede die der Herr Oberforstmeister hier an seine Förster hält, abzuschreiben, das warum aber, werden diejenigen errathen, denen wir wünschen, solche zu ihrem Nutzen und Frommen zu lesen. „Wer nun von den alten gemeinen Förstern die Forstwissenschaft noch hören will, (Es ist ja des fohlen, solche zu hören!) der muß freylich nicht nur das Kerbholz und die drey Species wie sie es nennen, sondern auch die Arithmetik vollständig, und etwas von der Geometrie wenigstens, voraus verstehen; auch sonst überzeugt seyn, daß die ganze Praxis der Forstwissenschaft nicht in vielen Schwätzen, Sausen, gewöhnlichen Fluchen, nur in Jagen und Schießen, heimlichen Holz- und Wildpretsverschenkungen (wodurch mancher seine Unwissenheit zu verstecken, und wohl gar zu empfehlen weiß) oder in andern dergleichen Sächelchen bestehe (hier hat der Hr. V. das vortrefliche Jägerlatein vergessen, das so öfters mit dem Weidemesser eingeplätzert wird) wodurch die Holz- und Waldkultur, mehr vernachläßiget als befördert wird — sondern da jede Praktik nicht anders, als eine fleißige und gute Anwendung allgemeiner theoretischen Grundsätze auf einzelne Fälle und Gegenstände ist, so versteht sich von sich selbst, daß es keinen eigentlich praktischen oder gründlichen Forstmann gebe, der nicht vorher die Theorie der Forstwissenschaft wohl gelernt hat — dieses merke ich hauptsächlich gegen gewisse Vorurtheile und zum Unterricht einiger ältern Forstbedienten, hier an, welchen die Verwandlung des Forstwesens in eine theoretische Wissenschaft, noch immer ein Stein des Anstoßes und Aergernis bleibt, und welche sich für praktische Forstmänner halten, einige, weil sie glauben, einen Baum so gut, als ein alter Holzhacker nach den bloßen Auge ohne alle Rechen- und Meßkunst schätzen zu können u. s. w." Da der V. die Absicht hat, dieses Buch auch denen brauchbar zu machen, die höhere Bedienungen als gemeine Förster zu erhalten, sich bestreben, so hat er auch das Forstrecht und die Forstpolizey mit abgehandelt, welches man sonst in ähnlichen Werken vermißt. Die

Einleitung enthält 1) ein Verzeichniß der Kunstwörter in der Forstsprache, nach dem Alphabet (die des Jägers und Köhlers, sind an gehörigen Orte eingeschaltet.) 2) Die Forstliteratur, die hier aufgestellten Bücher sind ohne Angabe des Verlegers, Jahr der Herausgabe und Format angezeiget. 3) Eine kurze Forstgeschichte der Deutschen. Das Buch selbst zerfällt in 2 Theile, als den theoretischen und praktischen; Ersterer enthält folgende Abschnitte: 1. Das Forstrecht: hier wird vom Forstregal; vom Forsteigenthumsrechte; von Waldgerechtigkeiten; vom Holzstoßungsrechte gehandelt. 2. Abschnitt; die Forstpolizey, die wird in folgenden Unterabtheilungen vorgetragen: Von dem Grunde der Forstpolizey. Von den Beförderungsmitteln der Holzkultur. Von den Gefahren und Feinden derselben, welche den Holzmangel verursachen. Von Abhelfung und Steurung dieser Uebel. Der 3. Abschnitt enthält die ökonomischen und kameralistischen Grundsätze, die Waldungen im pfleglichen Stande zu erhalten. Der zweyte oder praktische Theil, zeiget die Anwendungen der allgemeinen Grundsätze, und beschreibet die Gattungen und Arten der in den deutschen Forsten befindlichen Hölzer, nach ihren Bestandtheilen, Eigenschaften, Verpflegung und Benutzungen. Unter diesen finden wir S. 580 auch die Weinrebe als wildwachsend. Der erste Anhang handelt von verschiedenen fremden Holzarten, worunter wir auch den Gerberbaum (Rus. Sumah) gefunden haben, der doch Deutschland eigen ist: Rec. hat ihn ohnweit Erfurt wildwachsend gefunden. Uebrigens ist das Buch von geringem Wehrt. Es ist allerdings dem Verf. als ein begangner Fehler anzurechnen, daß er bey den Hölzern nicht ein-einzigesmal den Linneischen Namen angeführt hat, so daß man öfters nicht weiß, von was für einem Baume eigentlich die Rede sey, z. B. die schwarze oder Blutbuche S. 444. Dieses ist nicht die Rothbuche, die eigentlich die Mastbuche (Fag. sylv.) genannt wird. Dem Hornbaum (Carp. betulus) giebt er den ganz falschen Namen Weißbuche. Forstgeometrie lehrt der V. blos auf 3 oder 4 Seiten, und ist also gegen seine Forstkandidaten in Rücksicht dieser Wissenschaft sehr nachsichtig: sie scheint aber auch überhaupt, wie wir aus dem Vortrage dieser so nothwendigen Wissenschaft bemerkt zu haben glauben, des V. Sache nicht zu seyn, denn dieser sieht nichts weniger als mathematisch aus. Z. E. S. 373 — „habe ich die Höhe, (des Baumes)

so

ſo ſetze ich die untere und obere Dicke zuſammen; und die Summe theile ich in zwey gleiche Theile. Eins davon giebt mir die mittlere Peripherie. Dieſe verhält ſich nun zum Durchmeſſer, wie 3 gegen 1, oder 22 gegen 7, oder nach dem mittlern und ſicherſten Verhältniſſe wie 314 gegen 100. — S. 375 ſtehet — Auch treffen dieſe mit den zuerſt gemachten Methoden nicht überein, worin man das Verhältnis des Zirkels zum Durchmeſſer wie 3 gegen 1, oder wie 22 gegen 7 annimmt, welches die gemachte Rechnung leicht zeigen wird — bravo! — Noch iſt eine Tabelle über die Stunde und Stunden, der bekannten Bergdorfiſchen ähnlich, angehängt.

Or.

---

15) Haushaltungswiſſenſchaft.

Fr. Ludw. v. Cancrin, Ruß. Kayſerl. Collegien-Rath ꝛc. Abhandlung von einer feuerfeſten am Brand erſpahrenden Frucht-Darre oder Frucht-Riege, mit einem Anhang, wie dieſe Darre zugleich auch bey langanhaltendem Regenwetter zu dem Trocknen des Heues, Grummets und Klees gebraucht werden könne, mit 2 Kupfertafeln. Gieſen bey Krieger dem jüngern. 1790. 8. 82 S.

In den nordiſchen Ländern können die Feldfrüchte nicht auf dem Feld getrocknet werden, ſie werden ungetrocknet in durch Oefen geheizte Behälter, Frucht-Riegen, gebracht, das ſelbſt im Stroh, auch auf Hurden die ausgedroſchene Körner getrocknet. Dieſe Frucht-Riegen erfordern nicht nur vie-

Brand, sondern gerathen auch selbst oft in Brand. In Petersburg wünschte man daher, daß jemand eine verbesserte Frucht-Riege angebe.

Der Verf. schlägt ein steinernes Gebäude mit Circulirfeuer vor — zeichnet und beschreibt alles sehr deutlich — und schätzt den davon zu erwartenden Nutzen richtig.

Daß ein solches Gebäude etwas kostbar ausfallen wird, ist ohne Zweifel. Indessen erstreckt sich dessen Gebrauch auch über mehrere Gegenstände: Mals dörren, Obst trocknen ꝛc. Dieses, die Erspahrung an Brenn-Material, und die Sicherheit für Brand, werden die Zinsen reichlich ersetzen.

Recensent vermuthet, daß dem Verfasser nicht beygefallen ist, den Gebrauch dieses Gebäudes den Krappfabriken zu empfehlen. Gegen die in den Krappdörrhäusern sonst gewöhnliche Dörrung bey großen leeren Oefen, sollte doch wol ein Ansehnliches an Holz zu erspahren seyn.

L.

Handbuch für den Bürger und Landmann. Erster Band. Für Oekonomen bestimmt. Halle, Hendel. 1790. 8. 136 S. — Zweyter Band, besonders für Blumen- und Gartenliebhaber. 136 S. — Dritter Band, enthaltend Mittel gegen Krankheiten der Menschen und Thiere. (auch unter dem Titel: Medicinisches Handbuch f. d. B. u. L.) 112 S. Vierter und letzter Band. Anhang. 94 S. nebst dem Reg.

Ueber Zweck und Nutzen von Compilationen, die wie diese, die verschiedensten Gegenstände, zwar nicht ohne Auswahl, aber ohne einige Vollständigkeit neben einander stellen, ist schon so oft geurtheilt worden, daß Rec. nichts darüber zu sagen übrig behält. Der Käufer einer solchen Schrift erhält in ihr einen Glückstopf, aus dem er vorkommenden Falls einen Treffer gegen zehn Nieten zieht, — einmal etwas findet, was er eben braucht, und zehnmal umsonst sucht. Ein seltner Vorzug soll

ſolcher Arbeiten iſt es, wenn die Lehren, die ſie ertheilen, geprüft und anwendbar ſind, und dieſes iſt, ſoweit Rec. ſieht, wirklich faſt durchgängig der Fall in dem gegenwärtigen Handbuch. Allein eine andre Seite hat es auch nicht, durch die es ſich von ähnlichen ökonomiſchen Vademecum's zu ſeinem Vortheil unterſchiede.

Hd.

Die Kunſt Brantweine, Liqueurs, Aquavite und allerley koſtbare gebrannte Waſſer zu verfertigen; von einem Laboranten herausgegeben. Auf Koſten des Verf. 1791. 8. 4 Bogen.

Vorſchriften für einen gemeinen Brantweinbrenner, aus den ſchon hundertfältig vorhandenen Sammlungen dieſer Art, ohne alle Sachkenntniß, zuſammengeſchrieben.

Zh.

16) Allgemeine Weltgeſchichte und alte Geſchichte.

Des Freyherrn von Holberg kurze Vorſtellung der allgemeinen Weltgeſchichte für Anfänger. Zuerſt aus dem Lateiniſchen überſetzt, nachher aber durchgängig verbeſſert, und bis auf die neueſten Zeiten fortgeſetzt. Vierte, abermals verbeſſerte und vermehrte Auflage. Berlin und Stralſund, bey G. A. Lange. 1790. 346 S. in 8.

Die Durchsicht dieses Buchs hat den Recensenten sehr lebhaft in seine Jugendzeit zurückgesetzt, wo man freylich aus Hübner, Holberg, Cüras und Consorten die ersten Anfangsgründe der Geschichte lernen mußte. Und die Männer haben alle auf ihre Zeiten gewirkt und gute Dienste gethan. Aber sollen sie denn immer dienen? Nachdem wir durch unvergleichbar bessere Werke über die allgemeine Weltgeschichte unsern Zeiten gemäs auf die Jugend wirken können, sollen wir schlecht durch diese Männer auf sie wirken lassen? Freylich kann ein guter Lehrer auch eines schlechten Buchs schlechte Wirkungen verhindern; aber warum soll man Umwege zu seinem Ziele nehmen, wo man gerades Wegs zu ihm gelangen kann? — Eben daher hätte man zu unsern Zeiten die Weltgeschichte Holbergs nicht wiederum zur Schau ausstellen sollen, um Recensenten die Bemerkung zu ersparen, daß ein altes, abgelebtes runzlichtes Gesicht nie durch aufgeklebte nagelneue Schönpflästerchen, Jugendkraft und Jugendschöne erhalten könne. Ins Ruhekämmerlein mit ihr!

Cd.

Grundriß der allgemeinen Welt- Völker- und Erdkunde, nebst einer kurzen Litteraturgeschichte in Tabellen, von Friedrich Ludwig Langstedt. Hannover im Verlage der Helwingschen Hofbuchhandlung. 1791. 714 S. 8.

Die Grundlage zu diesem Buche sind Auszüge [illegible] *thrie's* New geographical and commerc[illegible] [illegible] mar, (London, 1787. gr. 8.) Hr. L. setzt den [illegible] rth[illegible] ses englischen Werks sehr hoch an; wir denken d[illegible] [illegible] nigstens in Rücksicht auf Deutschland, weniger vorthe[illegible] [illegible]; und wahrscheinlich werden unsere Leser mit uns übereins[illegible] [illegible], wenn sie mit dem vorliegenden Buche etwas näher seyn werden. Es besteht aus mehrern Abschnitten. Den [illegible] fang macht eine „Neue chronologische Tafel merk[illegible] Begebenheiten, Entdeckungen und Erfindung[illegible] [illegible] Ganze enthält mit einem Blick die Erklärung und [illegible] Um-

Umriß der allgemeinen Weltgeschichte von Erschaffung der Welt bis auf gegenwärtige Zeit. (S. 1194.) Hierbey folgt der V, ungeachtet er Schlözers und Gatterers Methoden kennt, doch lieber der gewöhnlichen, und geht so nach Anleitung der biblischen Urkunden, und nach dem Plane vieler ähnlichen historischen Schulbücher, die alte Geschichte von dem positiv festgesetzten Jahre der Erschaffung der Welt (4004 vor Ch) an in kurzen Sätzen durch, unbekümmert, ob auch wirklich alle von ihm angeführten Data als universalhistorisch gelten. Besonders ist dieser Hauptfehler in der neuern Geschichte sichtbar, wo man in Vergleichung mit der ältern gar manches Datum vermißt, was für universalhistorisch gehalten werden darf, hingegen gar viele, zum Theil sehr unwichtige Begebenheiten aus der englischen Geschichte findet, die mit den wenigen wichtigen Begebenheiten aus der Geschichte anderer Staaten gar seltsam contrastiren. Hier blickt der Engländer, der nur Gefühl für seine Insel hat, und von den Begebenheiten auf dem festen Lande nur selten Notiz nimmt, überall durch! und schwerlich wird der aufmerksame Leser die hierbey bewiesene Nachläßigkeit des deutschen Bearbeiters mit seiner Versicherung, daß er sein Original verbessert und vermehrt habe, vereinigen können. Doch dürfen wir nicht verschweigen, daß er die Geschichte bis z. J. 1790 fortgesetzt und am Ende noch einen Nachtrag von 5 Seiten über die allerneuesten Begebenheiten hinzugefügt hat. Dieser sogenannten Uebersicht der Weltgeschichte folgt S. 95–126 eine „Neue geographische Tabelle, welche die Namen und Lagen der hauptsächlichsten Städte ꝛc. enthält" womit von S. 289 bis fast zu Ende zu verbinden ist: „Neueste vollständige geographische Tabelle, enthaltend die Namen und Lagen aller Haupt- Residenz- und Landstädte, Festungen, Lustschlösser, Flecken, Dörfer, Berge, Flüsse, Seen, Hölen, Bäder, mineralischen Wasser, Meerbusen, Meerengen, Rheden, Häfen u. a. merkw. Plätze — wie auch Natur- und Kunstseltenheiten in den 5 bekannten Welt (Erd-) Theilen, nach glaubwürd. See- u. Landcharten u. neuern Beobachtungen, als ein Supplement zu der vorhergehenden unvollständigen" in alphabetischer Ordnung, wiederum mit Nachträgen — Zur letztern Tabelle veranlaßte den Verf. das Gefühl der Unvollständigkeit der erstern; er verfertigte sie aus Sakers Handbuch, (wiewohl nicht nach der neuesten Auflage)

Auflage) mit Hinzufügung einiger, England, Asien und Afrika betreffenden, Vermehrungen. Dieser Tabelle wollen wir nun zwar den vom Verf. beabsichtigten Nutzen bey der Zeitungslektüre ꝛc. nicht absprechen; aber zu diesem Behuf ist ja jedes nur einigermaßen vollständige geographische Compendium mit einem guten Register hinreichend und im Ganzen auch brauchbarer hierzu, um so mehr, da die vom Verf. gewählten Rubriken: Oerter — Provinzen — Länder — nicht auf alle voranstehende Namen passen. Hier sind einige Beyspiele, die zugleich eine Probe von der Einrichtung dieser Tabellen geben mögen:

Namen der Oerter —	Provinzen —	Länder —
Aa Fluß.	Hochst. Münster.	Westphalen.
Aachen, Rchsst.	Westphalen.	Deutschland.

In diesen beyden Zeilen ist Westphalen (der Kreis) einmal als Land und einmal als Provinz an eine Vermischung der Begriffe, die so wenig sie für zu bedeuten haben mag, doch eine von den Unl ist, wie sie kein Lehrbuch sollte zu Schulden k und doch findet man dergleichen und ähnliche e sehr häufig. Und welche Unbequemlichkeit, in drey alp tischen Verzeichnissen — man erinnere sich, daß das z noch Nachträge hat — nachschlagen zu müssen! — 127 51 folgt die „Litteraturgeschichte. Die Epoche. Das und die Schriften gelehrter Männer.“ In dieser L. sein vorzüglichstes Augenmerk auf klassische Litterat richtet und dabey Eschenburgs Handbuch gebraucht alle Augenblicke aber stößt man auf Beweise, daß der wo er dieses Buch brauchen konnte es sehr nachläßig be übrigens aber nur Guthrie abschrieb, der weiter nichts nen ziemlich unbedeutenden chronologischen Abriß der schen Litteratur lieferte. Hier uns darauf einzul Mängel und Fehler dieses Abrisses auszuzeich wäre verderb. Nur die ersten Zeilen dieser Litterat len wir zur Probe von der Einrichtung und d selben abschreiben: „Vor Chr. 907 Homer Schriftsteller und griechische Poet, war berü nun folgenden Namen sind nach des V. Vorerinnerung, mit latein. Lettern diejenigen, welche die besten engli mit deutschen aber, welche die

rt haben) Pope, Bodmer, Stollberg, Voß. Wills — Heſiod, der griechiſche Poet, lebte wahrſcheinlich en Zeiten Homers, Cooke, Banier!! — Noch folgt bis gedachten neueſten geograph. Tabelle eine „allgemeine rkunde" oder: „Von dem Urſprunge der Nationen, e, Regierung und Handlung;" ein Abſchnitt, der, ig er den Kenner der Geſchichte befriedigen dürfte, doch das Beſte von dem engliſchen Originale ſeyn möchte. Ue pt iſt dieſe Schrift ein neuer Beweis, daß es immer tutſche Schriftſteller giebt, die ihre Zeit damit verders ausländiſche Schriften über Materien, die bey uns längſt earbeitet ſind, zu verdeutſchen, ſtatt daß ſie ſich bemü en, vaterländiſchen Originalſchriftſtellern nachzueifern, ausländiſchen vorauszueilen ſuchen! Wir verdenken dies um ſo mehr, da er, wie wir aus der Vorrede ſehen, in der Lage war, für Geld ſchreiben zu müſſen. — unzufriedner aber ſind wir mit dem Corrector, der eine von Druck- und Sprachfehlern und von Unrichtigkeiten Interpunction hat ſtehen laſſen, die bey weitem nicht ter den Berichtigungen und Zuſätzen verzeichnet ſind, hrecken der Leſer 14 Seiten einnehmen.

L.f.

Mittlere und neuere, politiſche und Kirchengeſchichte.

Verheerung Weſtindiens. Beſchrieben vom ſchof Bartholomäus de la Caſas. Aus dem aniſchen überſetzt von D. W. Andreä. rlin bey Himburg 1790. 198 Seiten in 8.

Ueberſetzer hat gar keine Vorrede oder irgend eine ans re Nachricht mitgetheilt, woraus erhellen könnte, was

für

für eine Schrift des las Caſas, von allen denjenigen, welche dieſer berühmte Sachwalter der Weſtindier und Americaner zur Schilderung ihres Elendes und der erlittenen Gewaltthätigkeiten, und zur Vertheidigung dieſer von den Spaniern ſchrecklich gemißhandelten Nationen geſchrieben hat, er eigentlich überſetzt, und welche Ausgabe er davon vor Augen gehabt habe. Das erſtere ſieht man endlich leicht. Denn es iſt diejenige, welche las Caſas unter dem Titel: Breviſſima relacion de la deſtruycion de las Yndias ſchrieb, und die bereits 1552 zu Sevilla gedruckt iſt. Die Ueberſetzung iſt, ſo viel ſie der Recenſent mit der Urſchrift ſorfältig verglichen hat (denn ſie durchgehends genau zu vergleichen, fehlte es den [illegible] Zeit) getreu und gut. Aber die unter der Benennung [illegible] dem Werkchen vorangeſchickte Einleitung des Verf. [illegible] Prälog an den damaligen ſpaniſchen Kronprinzen, [illegible] gen König Philipp II, worin er die an den ungläubigen [illegible] wohnern begangenen Ungerechtigkeiten rügt, hat der Ueberſetzer ganz weggelaſſen. Von dem, was die Schrift enthält, eine Beſchreibung der entſetzlichen Verheerung, [illegible] die Spanier in den entdeckten und unterjochten Ländern [illegible] teten, darf in der Recenſion der Ueberſetzung nichts [illegible] gemeldet werden. Der Ueberſetzer hat einige Anmerkungen beygefüget, die theils geographiſchen Inhalts ſind, [illegible] Münzen, Maaß und Gewicht und andre Umſtände [illegible]. In dieſen bezieht er ſich bisweilen auf andre Schriften des las Caſas, die er wohl beſſer und für jeden Leſer faßlicher, als es geſchehen iſt, hätte bezeichnen mögen. So z. E. allegirt er S. 7 in der Note: Entre los remedios etc. Razon 6. Eben ſo S. 29 in der Anmerkung: Razon XI. Unmöglich konnte er bey jedem ſeiner Leſer ſo viel Kenntnis der ſpaniſchen Litteratur voraus ſetzen, daß derſelbe wiſſe, die angegebenen Worte ſeyn der Anfang einer weitläuftigen Aufſchrift eines der vom las Caſas für die Befreyung der Indianer aufgeſetzten Aufſatzes, der eine frühere Vertheydigung dieſer Art fortſetzen und ergänzen ſoll, und ohngefähr ſo lautet: Entre los remedios que Don Fray Bartolome de las Caſas, Obiſpo de la Ciudad Real de Chiapa. refiriò par[illegible] dado del Emperador, y Rey nueſtro ſennor, en los [illegible] ramientos que mandò hazer ſu Mageſtad de Perla[illegible] Letrados, y perſonas Grandes en Valladolid [illegible] 1542 para reformacion de las Indias, et[illegible]

es el siguiente. Donde se assignan veynte razones, par las quales prueva non deverse dar los Indios a las Espanoles en encomienda, ni en feudo, ni en vassallaje ni de otra manera Calguna u. s. f. Eben so wenig konnte er es erwarten, daß alle seine Leser wissen würden, Razon 6 oder Razon XI und dergleichen beziehe sich auf die in gedachter Schrift enthaltenen 20 Gründe für die Befreyung der Indier von den spanischen Bedrückungen. Er würde daher ihnen einen nützlichen Dienst geleistet haben, wenn er sie davon unterrichtet hätte. Auch hätte er wohl einige Nachrichten vom las Casas, und von dem, was dieser wohl denkende Dominicaner zur Vertheidigung der Indier gethan hat, imgleichen von seinen übrigen zu dieser Sache gehörigen Schriften, imgleichen von der Zeit und Gelegenheit ihrer Verfertigung u. s. f. mittheilen mögen. Dadurch würde sich seine Arbeit noch mehr, als übrigens wirklich durch Güte und Treue, von der Menge gemeiner Uebersetzungen vortheilhaft unterschieden haben. Allein er hat das so wenig gethan, daß er auch nicht einmahl das Jahr und den Ort des Druckes, die doch in dem spanischen Original am Ende genannt sind, seiner Uebersetzung beygefügt hat. Wie er denn auch das dem Original am Ende angehängte Stück eines Briefes worinn ein Ungenannter von den Bedrückungen, denen die unglücklichen Indier ausgesetzt waren, Nachrichten giebt, weggelassen hat.

Dgb.

Versuch kurzer Lebensbeschreibungen berühmter Wirtemberger. Stutkgard bey Erhard und Löflund 1791. 8. 15 Bog.

Der V. hat, wie er am Ende der Vorrede sagt, mit diesem kleinen Versuch blos die Absicht, einen Wirtembergischen Plutarch zu bewegen, daß er die Feder ergreife. Wenn diese Absicht durch diesen Versuch erreicht wird; so sind wir dem V. wirklich Dank schuldig. Dieser Versuch selbst verdient wohl wenig, oder gar keinen Dank: denn was mögen wohl Biographien für einen Nutzen schaffen, die wenig mehr, oder nicht immer einmal so vieles enthalten, als die gewöhnlichen Lebensbeschreibungen, die man am Ende einer Leichenpredigt

abzu-

abzulesen pflegt? Und dieß ist gerade der Fall mit diesen hier gelieferten Lebensbeschreibungen. Der V. weiß von den meisten Männern, deren Lebensbeschreibungen er hier liefert, nichts weiters anzugeben, als ihr Geburtsjahr, die Universitäten, auf welchen sie sich ausgebildet, ihren Eintritt in den Ehstand, die Aemter die sie bekleidet, und ihr Sterbensjahr; und diesen trocknen Nachrichten werden sodann am Ende einige allgemeine Lobeserhebungen angehängt. Dieß Alles läßt sich auch schon aus der Bogenzahl dieses Versuchs, verglichen mit der Anzahl der Lebensbeschreibungen, die der V. hier liefert, abnehmen. Auf 15 Bogen liefert der V. die Lebensbeschreibungen von 50 berühmten Männern. — Die Männer von welchen hier einige Nachrichten vorkommen, sind: Frischlin, Löffler, Keppler, Thold, Burkard, Faber, Curtius, von Kielmann, Gerhard, Haseloff, Guth, Nikolai, Fuchs, Thumm, Jakob Andreä, Valentin Andreä, Brenz, Eberhard Bidenbach, Bilfinger, von Backmeister, Bengel, Canz, Essich, Johann Osiander, Haage, Myler von Ehrenbach, Gabeikofer, Andreas Osiander, Lukas Osiander, senior, Wolfgang Forstner, Gayling, Schnepf, Wanner, Andreas Adam Hochstetter, Lamparter, Aichmann, von Engelshofen, Imlin, Volland, Feßler, Brastberger, Schulter-Neu, Hizler, von Kulpis, Johann Magirus senior, Heerbrand, Heiland, Martin Crusius. Viele von diesen Männern sind keine gebohrne Wirtemberger, sondern haben blos längere oder kürzere Zeit verschiedene Aemter im Wirtembergischen bekleidet. Am ausführlichsten und intressantesten ist die Lebensbeschreibung von Johann Osiander. — Noch müssen wir bemerken, daß man bey diesen Lebensbeschreibungen beynah auf jeder Seite auf Provincialismen und undeutliche Constructionen stößt. Wir wollen nur noch einige Beyspiele hievon anführen. Seit. 19. die schwäbische Kreisversammlung die zu Ulm geschieht. Seit. 51. sein Amt thun. Seit. 68. Er konnte sein Lebenlang keinen guten Schlaf mehr thun. Seit. 71. Seine vielfältige Arbeiten und Unglücksfälle zerstöhrten gegen das Ende seines Lebens seine Gesundheit so sehr, daß er in den letzten zwey Jahren desselben sogleich eine heftige Kolik bekam, auch wenn er noch so wenige Speise zu sich genommen hatte, welche Schmerzen fast Tag und Nacht fortdauerten, und ihn meistens zu Bette hielten. Seit. 74. Er wurde im 18ten Jahr zum Magister in Heidelberg gemacht. Seit. 101. Seine Mutter

that

that ihn zur Schule nach Herrenberg. — Wir könnten dieſes Verzeichniß ohne Mühe vermehren, wenn wir nicht glaubten, daß durch dieſe wenige Beyſpiele unſer Urtheil ſchon hinlänglich gerechtfertiget ſey.

Nb.

Küſters Bruchſtück ſeines Campagnelebens im ſiebenjährigen Kriege. Mit einem Vorberichte des Hrn. O. C. R. Sack. Zweyte berichtigte und ſtark vermehrte Auflage. Berlin bey Metzdorf 1791. 208 S. nebſt XXIV S. Vorrede und dgl. 8.

Die erſte Auflage, welche außer dem Vorbericht nur 112 Seiten Text enthält, kam Johannis 1790 heraus. Ein ſo wichtiger Gegenſtand, als die Hochkircher Nachtſchlacht 1758 iſt, mit dem religiöſen Gefühl, und der Vaterlandsliebe eines Küſters, der bey dieſem grauſenden Auftritte ſelbſt gegenwärtig war, geſchildert, mußte eine ausgebreitetere Theilnehmung erwecken, und bald dieſe vor uns liegende Auflage nach ſich ziehen. Mit der ſorgfältigſten Achtung, die man der hiſtoriſchen Wahrheit und dem leſenden Publiko ſchuldig iſt, hat der V Belehrungen genutzt, und Irrthümer berichtigt; auch reichhaltige und den Gang der Dinge mehr ins Licht ſtellende Zuſätze theils allenthalben eingeſchaltet, theils im Anfange und am Ende angebracht. So iſt der erſte 12 Seiten einnehmende Abſchnitt, der in gedrängter Kürze einen Auszug der merkwürdigſten Begebenheiten des 7jährigen Krieges vom Oct. 1756 bis dahin 1758 enthält, neu hinzugekommen, auch ſind von S. 171 an bis ans Ende wichtige Aufſchlüſſe über den Ueberfall in Hochkirchen und über das Verhalten und die Charaktere einiger Militärperſonen beygefügt, die in der erſten Auflage ganz fehlen. Der 7te Abſchnitt, die Folgen des Ueberfalls betreffend, iſt erweitert umgearbeitet. Mehrere eingeſchaltete Zuſätze findet man z. B. S. 104 bis 114. Daß der würdige V. wirkliche Abänderungen aufgenommen habe, findet ſich u. a. S. 13. wo er den in der vorigen Auflage bey Weißenberg heißenden Berg Krauenberg, hier Stromberg nennt. (Der

Uebers. der oeuvres posth. setzt mit einiger Abweichung, Sternberg) — Der Aufbruch des Königs von Dresden wird hier am 13ten Sept. 1758 angegeben, und dergl. mehr. Der Transport des Lazareths von Bauzen nach Glogau ist eine der interessantesten Beschreibungen des Buchs. Er geschah unter tausend mühvollen und ängstenden Umständen, da ein feindliches Corps befehlicht war, die Kranken mit ihrer Bedeckung aufzuheben. Der V. befand sich dabey in dem gefährlichsten Zustande, da die Erhitzung seines Fußes, an welchem er Ader gelassen hatte, den Brand und den Verlust desselben befürchten ließ. Wer könnte bey der Schilderung der Auftritte ungerührt bleiben, wer ohne Mitleiden die jammervollen Umstände lesen, darinn sich die Kranken befanden? In diesem bedrängten Zeitpunkte fehlte den Gesunden Labsal und Nahrung; den Verwundeten Heilmittel und Ruhe; den Sterbenden Aufmunterung und Tröstung. Bey diesem gränzenlosen Elende fanden sich doch so manche edle Züge der Menschlichkeit bey Hohen und Geringen, ja eine freywillige Aufopferung des einzigen, was ihnen noch übrig geblieben war. Gern zöge R. eine Stelle aus, wenn der Raum es verstattete; aber das darf er wenigstens sagen, daß er die größte Achtung gegen den V. deshalb empfindet, weil er durch sein Beyspiel ein Vorurtheil wegnahm, welches ihnen sämtlich höchst gefährlich werden konnte. Er ergriff zuerst den Fuß eines in einem hohlen Wege liegenden todten Pferdes, das den ganzen Zug hemmte, und nun halfen mehrere, die zuvor durchaus nicht Hand anlegen wollten. Segen dem Manne, der stark genug ist, die Bande der Vorurtheile zu zerbrechen! Wahre Beyspiele und merkwürdige Erfahrungen über psychologische Materien findet man in diesem Buche. Sie sind lehrreich und können als Beyträge zum Moritzschen Magazin dienen.

In Rücksicht der Schreibart hätte R. hin und wieder etwas mehr Präcision im Ausdrucke gewünscht. Auch wollen ihm die figürlichen Ausdrücke nicht gefallen: in der Religion ein Papillon seyn; die geistliche Vestung (worunter der Kirchhof von Hochkirch verstanden wird.) Statt beschleunigen setzt der Verf. vergeschwinden. Wider die Reinigkeit der Sprache wird an mehreren Orten verstoßen. So sagt der Verf. Es ahndet mich, statt: mir; man befurchte, statt: befürchtete; half mich, statt mir; man sorge in Friedenszeiten dafür, daß der Soldat ein gottvertrauendes Den-

kungs-

kungssyſtem mit im Kriege bringt, ſtatt: in den Krieg bringt, u. ſ. w.

Pf.

Verſuch einer Reformationsgeſchichte des Herzogthums Wirtemberg, von M. Chriſtian Gotthelf Zahn, Pfarrer zu Haberſchlacht im Herzogthum Wirtemberg. Tübingen 1791. 8. S 270 mit einer Vorrede.

Der Verfaſſer erklärt ſeine Abſicht in der Vorrede, welche dahin gehe, ſeine Leſer in den Stand zu ſetzen, damit ſie die Geſchichte der Einführung der Reformation in das Herzogthum Wirtemberg mit einem mal und im Zuſammenhang überſehen können. Hiebey mußte er inſonderheit auf Zuverläßigkeit der Begebenheiten, auf ihren Einfluß in die Religion und in die Landesconſtitution, auf ſteigende Aufklärung in den Wiſſenſchaften, auf freyern Schwung der Kenntniße, und auf einen geſchickten Zuſammenhang des Ganzen achten. Ohnerachtet wir nun in dieſer manchfaltigen Hinſicht manches zu erinnern fänden, das nicht ganz unwichtig wäre, ſo müſſen wir doch dem Verf. die Gerechtigkeit wiederfahren laſſen, daß ſein Buch einer gewiſſen Claſſe von Leſern, die nicht gerade tief einzudringen gewohnt iſt, ſattſamen Unterricht geben kann. Da man aber nirgends leichter als in einem ſolchen Felde ins Partheyiſche verfallen kann, wo man alles loben zu müſſen glaubt und oft als Gottes Werk anſieht, was doch ſo offenbar Menſchenwerk iſt: ſo wollen wir einige Anmerkungen aus Gelegenheit dieſer Reformationsgeſchichte machen, uns aber blos auf die Wirtemb. Reformation einſchränken. Der Verf. ſchickt eine Einleitung voraus von dem kirchlichen Zuſtand Wirtembergs, in den Zeiten unmittelbar vor der Reformation. So finſter muß es doch nicht ausgeſehen haben, als der Verf. vorgiebt, wenn man auch nur das lieſt, was er von dem gekrönten Poeten Bebel anführt. Keine Zeitperiode iſt leer von Gelehrten und Ungelehrten, von Tugendhaften und Laſterhaften, von Klugen und Unklugen. Man muß alſo die Finſterniß, die vor der Reformation geherrſcht haben ſoll,

nicht übertreiben, als ob heimische Blindheit und heidnisches Leben herrschend gewesen wärtn. Dies läßt sich doch aus der Geschichte keineswegs behaupten, sondern es war vor und nach der Reformation ein gleich vermischter Zustand von Menschen. Hierarchie mußte im Wirtemb. so wie in andern Ländern bekämpft werden, und wurde erst spät besiegt, ja es kostete weit mehr Mühe, sie zu besiegen, als in andern Ländern. Wenn nun der Verf. im ersten Abschnitt, von den ersten Strahlen des Evangeliums in Wirtemberg und von der Geschichte desselben, vom ersten Anfang der Reformation in Sachsen, bis auf die wirkliche Einführung dieser Lehre von 1517. bis 1534. handelt; so muß hier offenbar ein Unterschied zwischen den beyden Fragen gemacht werden: Wann und wie nahm Ulrich die Lutherische Religion an? und wann bekannte sich das Land zu derselben? So lang K. Ferdinand in Wirtemberg regierte, war keiner sicher, der Lutherische Religion lehrte, sondern sie mußten alle das Land meiden. Alle ihre Versuche waren unkräftig und unvollkommen, sie hatten aber in den Reichsstädten Reutlingen, Eslingen, Halle, Ulm und andern einen weit auffallendern Erfolg, ohnerachtet doch auch Alber in Reutlingen, bey dem ersten Anfang nichts anders that, als daß er die Messe deutsch übersetzte und sie so verlas. die Reichsstädtische Democratien entzündeten den Enthusiasmus, und von diesen gieng er unter das gemeine Volk von Wirtemberg aus. Ulrich gieng seinen eigenen Weg, hörte Lutheraner und Zwinglianer an, entschied sich aber schon früh für die Lehre, die ihm Gayling, Luthers Schüler in Solothurn beybrachte, den Farel aber lernte er als einen hitzigen Kopf kennen; mit dem er sich nicht viel zu thun machte. Zwingli hätte anfangs Abscheu vor ihm, änderte aber seine Gesinnungen von ihm als er von Oecolampadius hörte, daß Ulrich aus einem Saul ein Paul worden sey. Es ist übrigens eine ganz unnöthige Frage, mit deren Beantwortung sich W. Schriftsteller viel zu lang aufgehalten haben: ob Ulrich seine Bekehrung dem Luther oder Zwingli und Oecolampadius zu danken habe. Genug, daß er von der Schädlichkeit der päbstlichen Hierarchie überzeugt war. Aus diesem Gesichtspunct gieng Ulrich aus, und mußte daraus ausgehen, so lang Ferdinand der sein Land im Besitz hatte, den Pabst und dieser hinwieder den König schützte. Eben so unnöthig und zwecklos ist die Frage, was Ulrich würde gethan haben, wenn er im Lande

würde

würde haben bleiben können. (S. 33) Vom Charakter Ulrichs läßt sich nichts zuverläßiges sagen, und wir sehen nicht ein, was der Wirtemb. Reformation abgehen sollte, wenn man alle Fehler Ulrichs aufrichtig gesteht.

Diese Unpartheilichkeit ist insonderheit im zweiten Abschnitt nöthig, wo von der wirklichen Einführung der Reformation in Wirtemberg von H. Ulrichs Wiedereroberung des Landes bis zu dem Schmalkaldischen Krieg, von 1534. bis 1546 gehandelt wird. Hier hatte Ulrich mehr Glück, gebrauchte aber, auch mehr Gewalt bey der Reformation der Klöster und bey Bestrafung der Widertäufer. Das Gewissen wurde weder von dem einen noch dem andern Theile geschont, und dazu kamen noch die unerträglichsten Vorurtheile, die man gegen die würdigsten Männer Blaurer, Grynäus, Bucer, Capito u. a. hatte, als ob sie die Zwinglische Formel in Wirtemb. einführen wollten. Die meisten von ihnen hatten mehr Gelehrsamkeit und Rechtschaffenheit, als Schnepf. Dieser hingegen, ein großer Feind des Blaurers, hatte mehr Bewandtheit, durch welche er sich auch auf dem Reichstag in Augsburg beliebt gemacht hatte. Diesem Schnepf hat Wirtemberg sein Lutherthum zu danken. Der dritte Abschnitt geht vom Schmalkaldischen Krieg bis zum Religionsfrieden von Augsburg 1546—1555, Ulrich fiel in neue Verdrüßlichkeiten, mußte das Interim annehmen, der Zustand der Religion ward verworrener als jemals, bis endlich Herz. Christoph Rath verschaffte. Nirgends haben wir etwas Bestimmtes und Zuverläßiges von der Einführung der symbolischen Bücher gefunden, welche im W. Stufenweiße geschehen ist. Man muß sie dem Schnepf und nach ihm hauptsächlich dem Joh. Brenz zuschreiben.

Sammlung einiger Urkunden und Aktenstücke zur neuesten Wirtembergischen Geschichte, herausgegeben von L. T. Spittler. Göttingen 1791. 8. S. 248.

Da wir hier eine Sammlung von Urkunden und Aktenstücken der Wirtembergischen Geschichte antreffen, welche

che in die Constitution und in das neueste Staatsrecht des Herzogthums Wirtemberg einen unläugbaren Einfluß haben: so wollen wir erst die Urkunden selbst anführen, ehe wir von demjenigen Erwähnung thun, was der Hr. Verf. von der Lage der Umstände in der Vorrede urtheilt.

Die I. Urkunde ist Kaiser Carls VII. Bestätigung aller Privilegien und Freyheiten der Wirtembergischen Landschaft und der Universität Tübingen, Frankfurt, den 4. Nov. 744. Da weder die Stände noch die Universität Tübingen, die Bestätigung ihrer Privilegien von K. Joseph II. gesucht haben, wiewohl die erstere auch die letztere einschließen, und diese ohne jene nicht so leicht ihren Zweck erhalten würden: so wird es in der Folge darauf ankommen, ob und in welcher Maaße und unter welchen Umständen die erstere und letztere eine neue Bestätigung bey K. Leopold II. suchen werden. Wohl zu merken ist die Confirmation der Religionsreversalen und der Privilegien der Universität, welche dieselbe auch fürohin und zu ewigen Zeiten gebrauchen solle. II. Herz. Carls *Confirmatio Privilegiorum et Reversalium*. Stuttgard, den 23. März. 1744. Wir finden dieselbe auch in den Moserischen Religionsurkunden und den Franchises von Mömpelgard im Bezug auf dieses Land ins besondere. III. Herz. Carls Versicherung und Reversalen sowohl wegen des 1749. zu Ludwigsburg gehaltenen Fronleichnamsfestes, und Hinwegnahme zweyer Proselyten insonderheit, als auch wegen beständiger Beybehaltung der Landesgrundverfassung in *ecclesiasticis et politicis* überhaupt d. d Baireuth 30. May 1750. nebst zugehörigen Stücken. Diese Urkunde ist wegen mancher Ursachen sehr merkwürdig. Es würde nicht schwer zu zeigen seyn, um wie viel weiter man indessen in der Toleranz geschritten sey. Nie haben die Wirtemb. Stände ihrem Herzog mit bewegteren Herzen gedankt, als damals, weil auch niemals die Besorgniß größer gewesen war als damals, da schon manche Unterthanen aus Furcht einer Religionsveränderung aus dem Lande davon gelaufen sind. Damit ist auch das in hac causa in conferentia Evangelicorum auf dem Reichstag in Regensburg abgefaßte Conclusum vom 29 Jul. 1750 verbunden, in so fern das Corpus Evangelicorum vi pacti perpetui et susceptae garantiae zu wachen hat. IV Vergleich zwischen Wirtemberg und Zwifalten. Stuttgard, den 13. und Zwifalten den 30. April 1750.

Da-

Dadurch iſt aller Nexus des Gotteshauſes Zwifalten von und mit Wirtemberg aufgehoben und Zwifalten zu einem unmittelbaren Crayßſtand erhoben worden. V. Eheberedung Herzog Friderich Eugens von Wirtemberg mit der Prinzeßin Friderike Dorothee Sophia von Brandenburg. Berlin den 23. Nov. Schwedt den 24. Nov. Stuttgardt den 15ten Dec. 1753. VI. Inſtruction, Staat und Ordnung, wornach ſich im Herzogthum Wirtemberg bey der von 1713. bis 1741 fortgeführten Generalreviſion des landſchaftlichen Steuer-Fußes die ausgeſchickten Commiſſarien und andere zu dem Satz deputirte, und verpflichtete Steuerſetzer zu verhalten hatten. Dieſer Steuerfuß iſt in Allweeg ein für die Wirtembergiſche Statiſtik ſehr merkwürdiges Aktenſtück. Man findet dabey auch den Steuerfuß von Bönnigheim mit Erligheim und dem Antheil von Klebronn kraft Vergleichs vom 17. Jun. 1786. zu 522. Guld. Demnach beträgt die Summe des Steuerertrags von allen Städten und Aemtern — 167398. fl. 26 kr. 2. und von den Hinterſaßen der Klöſter 16,370. alſo die Totalſumme 183,768. 26. 2.

VII. Reichshofräthliches *Votum ad Imperatorem in cauſa* der Wirtembergiſchen Landſtände *contra* des Herrn Herzogs zu Wirtemberg Durchlaucht, *puncto diverſorum gravaminum, nunc tranſactionis* 1770. Eine ſehr wichtige Schrift, die jeder Landſtand in reife Ueberlegung ziehen muß, inſonderheit auch was die S. 100. erwähnte clauſulam ſaluatoriam betrift. Es war daher ſehr zweckmäßig, daß der Hr. V. S. 103. unter die Note beygeſetzt hat, daß ſich alle und jede ähnliche Punkte durch die volle und hierinn ganz uneingeſchränkte Acceptations-Urkunde gehoben haben, welche beede Brüder des regierenden Herzogs ausgeſtellt haben. Wie weit man bey dem Kirchengut mit dem, was demſelben reſtituirt werden ſolle, gekommen ſey und habe kommen können, wäre keine unnöthige oder überflüßige Frage. Das Beſte iſt, daß das Kirchengut ſeiner anſehnlichen Präſtationen ohnerachtet es ſo weit gebracht hat, daß 300000 paſſiva haben abgelöſt werden können. VIII. Vertrag zwiſchen Wirtemberg und Taxis das Landkutſchen-Fuhrweſen betreffend. Stuttgard den 13. Nov 1775. Regensburg den 18. Nov. IX. Conſrenz-Protokoll Herz. Wirtemb. und Fürſtl. taxiſcher Deputirten. Stuttgard den 13. Nov. 1775. X. Vergleich des regierenden H. Herz. Carls mit ſeinen beeden Brüdern

H. Ludwig Eugen und H. Friederich Eugen den 11. Febr. 1780. Eine wichtige Urkunde, die schon anderswo im Druck erschienen ist. Ueberhaupt wäre zu wünschen, daß der Hr. Verf. von dem, was er auch in seinem Magazin geschrieben und bekannt gemacht hat, in einer Sammlung zusammen drucken ließe, damit man alles beysammen hätte. XI. Vergleich des regier. Hrn. Herz. Carls wegen Bezahlung der Eberhard Ludwigischen Schulden. Stuttgard den 12. May 1780. Die Berichtigung derselben war desto erwünschter, da diese Sache in einer großen Verwirrung, die Schulden selbst aber sehr beträchtlich waren. XII. Incorporations-Recess der neuerkauften Herrschaft Bönnigheim. Hohenheim den 17. Jun. 1786. Im Anhange folgen noch einige Urkunden, die man bey Sattlern in den Beylagen nicht findet; z. B. der Vertrag Herz. Christophs von Wirtemb. mit seinem Oheim Graf Georg, dem Stammvater des noch blühenden Herzoglichen Hauses 1553. und die darüber entstandene Unzufriedenheit Georgs und Unterhandlungen Christophs mit ihm, der ihm freylich manche bittere Wahrheit von Begnügsamkeit und Dankbarkeit zu Gemüthe führen ließ. Wir finden auch hier den fürstbrüderlichen Vergleich von 1617 — 1618. und 1628. um diese mit dem Neuesten vergleichen zu können.

In der Vorrede äußert sich nun der Hr. V. daß diese Sammlung lauter bisher ungedruckte Stücke enthalte, einige wenige ausgenommen, die theils der Verbindung wegen hätten wiederholt werden müssen: theils aber auch so gut als ungedruckt waren, weil sie bisher in einem kleinen Kreise von Personen circulirt, d. i. blos zu geheimen Kanzleygebrauch gedient haben. Selbst der neueste Fürstbrüderliche Vergleich von 1780. war seiner Bestimmung nach geheim, und man theilte den Collegien nur so viel davon mit, als ihnen nach dem Umfang ihrer Pflichten zu wissen nöthig war. Der Hr. Verf. hat also sicher das Verdienst, der erste gewesen zu seyn, der diese Urkunde allgemein bekannt gemacht hat. Es sind demnach hier vorzüglich solche Aktenstücke von der gegenwärtigen Regierung des Herzogs Carl bekannt gemacht worden, die auf das Familienrecht des Fürstenhauses oder auf Constitution und Staatsrecht der Wirtembergischen Lande einen sehr nahen Einfluß haben, und dazu dürften wohl in der Folge noch mehrere kommen. Wo die Publicität auf irgend eine Weise bedenklich scheinen konnte, da unterblieb die Bekanntmachung

machung, wie der Hr. V. ausdrücklich versichert. Er hat daher aus Gründen das erstere reichshofräthliche Votum ad Imperatorem, das bey Schließung des Erbvergleichs erstattet worden, hinweggelassen, (das aber doch, wenn die politische Hypochondrie bey manchem geheilt seyn mag, zum Vorscheine kommen dürfte und sollte). Hingegen hat sich Hr. Sp. nicht überwinden können, das zweyte in eben derselben Sache erstattete Reichshofräthliche Gutachten hinweg zu lassen, da es für die Exegese des neuesten Fundamentalgesetzes fast unentbehrlich ist. Nun mögen auch die Exegeten desselben den Senkenbergischen Geist nach ihrem Belieben entwickeln! Von der Publicität denkt der Verf. so wie alle vernünftige Männer. Sie hat zwar ihre Maaße und ihre Gränzen, aber es bleibt doch immer wahr: Jura vigilantibus scripta, und gute, geordnete Regierungen haben nie Ursache die Publicität zu scheuen. Lang hatte im Wirtembergischen nicht einmal der Tübinger Vertrag Publicität, und kaum wußte der Unterthan, was Tübinger Vertrag sey. Seit den letzten Zwistigkeiten und seit dem Landtage 1770 ist er nun jedem bekannt, seit dieser Zeit hat auch die Publicität in jenem Lande immer mehr zugenommen, und man findet weit mehrere Liebhaber, welche Wirtembergische Urkunden sammlen. Wir unterschreiben es auch gern, was der Hr. V. vom ständischen Repräsentationssystem sagt, daß es so vortreflich eingerichtet sey, als in keinem aller übrigen deutschen Länder. Der dritte Stand ist eine der besten Anstalten, und hat seine vollständige Repräsentation, bey welcher geübte anschauende Begriffe zum Grunde liegen. An der gegenwärtigen Organisirung des engern ständischen Ausschusses findet Hr. S. etwas offenbar fehlerhaftes, und das finden andere auch; allein er findet es auch unschädlich, so lang bey Consulenten ausgebreitete Landeskenntniß und Patriotismus vorhanden ist. Nie komme der Fall, von welchem der Verf. am Ende der Vorrede spricht: Ist einmal die öffentliche Meinung von dem Corps gewichen, so ist der hektische Tod desselben gewiß.

Mbz.

Dithmars, Biſchofs zu Merſeburg, Chronik in acht Büchern, nebſt deſſen Lebensbeſchreibung, aus der lateiniſchen in die deutſche Sprache überſetzt und mit Anmerkungen erläutert von M. Johann Friedrich Urſinus, Pfarrern in Boritz. Dresden 1790. In der Waltheriſchen Hofbuchhandlung. (8. 2 Alph. 2 Bog.)

Weit lieber kündigten wir eine vom Hrn. Urſinus beſorgte correkte Ausgabe des Dithmarus Merſeburgenſis an, als dieſe Ueberſetzung: denn letztere bleibt immer entbehrlich allein jene iſt nöthig und konnte vom Hrn. U. ſehr vollkommen geliefert werden, da ihm das von Dithmars erſtem Herausgeber Reineccius ſehr ſchlecht gebrauchte gleichzeitige Manuſcript des Churfürſtlichen ſächſiſchen Archivs anvertraut iſt. Bekanntlich hat der merſeburgiſche Biſchof Wernher, welcher ſein Amt 1073 erhielt, dieſe Handſchrift ſeinem neu geſtifteten Kloſter St. Peter zu Merſeburg geſchenkt, welche vermuthlich nach dem Originale von Dithmars Hand verfertiget worden iſt. Reineccius konnte vieles in ſelbiger nicht entziffern und überſprang es. Leibnitzens bruſſeliſcher Codex war von einem neueren Copiiſten ſtark emblematiſirt, enthielt aber manches von dem was Reineccius ſeinen Leſern vorenthalten hatte. Noch ein anderer Copiiſt, nemlich der ſogenannte Annaliſta Saxo, verwebte die ganze Dithmariſche Chronik in ſeine Annalen, und vertheilte ſelbige unter gewiſſe Jahre, und dieſer Annaliſte iſt bisher ſo wenig, als die Dresdenſche Handſchrift mit den gedruckten Ausgaben des Dithmars verglichen, und überhaupt iſt Dithmars Chronik noch nicht ſo behandelt, wie ſie, als eine der beſten Quellen deutſcher Geſchichte behandelt werden ſollte. Hr. Urſinus unterzog ſich dieſem Geſchäfte, und verbeſſerte ſeine bereits gefertigte Ueberſetzung bald aus dem Annaliſten, bald aus dem ſächſiſchen Originale. Aus letzteren ſetzte er manche Varianten wörtlich in die Noten, und daher rathen wir jedem der den Dithmar gebrauchen muß, erſt dieſe Noten nachzuſehen, weil Reineccius öfters das was ihm verſtändlich zu ſeyn ſchien, falſch geleſen hat.

So viel vom Texte! nun ein paar Worte von der Uebersetzung. Wozu dient eine solche? Muß der, der den Dithmar gebrauchen kann, nicht auch der lateinischen Sprache mächtig seyn? Ist sein Plan, seine Darstellungskunst, und der Gegenstand den er behandelt, so schön, so hinreissend, oder so wichtig, daß auch die bloſſen Freunde der Litteratur seine Chronik lesen werden? Hierauf antwortet Hr. U.: Dithmars Latein sey so sehr unverständlich, daß er selbst sich habe entschlieſſen müſſen, das ganze Chronikon wörtlich teutsch zu übersetzen, ehe er es habe bey seinen bekannten Arbeiten für die sächsische mittlere Geschichte sicher gebrauchen können; und dann werde ja jeder Freund des Vaterlandes wohl begierig seyn eine Schrift des ersten Aufklärers der Obersachsen zu lesen, zumahl da diese mit vielen dem Staatsmanne, dem Feldherrn, dem Moralisten, dem Arzte, dem Naturkündiger, dem Mathematiker, und überhaupt allen Menschen vom Fürsten bis auf den Bauer herab brauchbaren Sachen angefüllet sey. Auch habe man schon eine äuſſerst freye und ungetreue deutsche Uebersetzung vom Jahre 1606, welche nicht nur damals gelesen sey, sondern auch noch ihren Wehrt haben müsse, weil Herr Pfarrer Laitenberger 1753 den ersten Theil derselben neu habe abdrucken lassen. Dieser Localumstand rechtfertigt den Hr. U. in Betracht der auf die Uebersetzung verwendeten Zeit und Mühe. Hahn, der Verfertiger der ersten Uebersetzung, gestand daß er vieles nicht verstanden und daher weggelassen habe Weise, ein bekannter sächsischer Historiograph, äussert auch in seinen Antiquitatibus Misnico Saxonicis p. 158 daß er bey mancher dunklen Stelle sich einen Erklärer gewünscht habe, und sowohl Schötgen als auch de Vignoles lieſſen sich dadurch bewegen, einen Commentarius über den Text zu verfertigen, der aber nicht gedruckt worden ist. Ob Hr. Ursinus alles genau gefasset habe? er, der wie es scheint mit dem Curiallatein oder der Hofsprache in welcher Dithmar schrieb, und den bey selbigen aufstoſſenden ganz fremden Bedeutungen verschiedener Wörter, mit welchen der Römer andere Begriffe verknüpfte hinlänglich bekannt ist, können wir nicht zuverläſſig angeben. Wenigstens stieß uns das auf, daß er zweifelt, ob Hominem externum exuere sterben heisse, und S 14. den Ausdruck Arx regni nicht zu verdolmetschen weiß, worüber die Acta Acad. Theodoro-Palatinae T. III. p 389. genung Belehrung geben. Auch äussert er selbst in der Vorrede das Geständniß, daß nach seinem Gefühle

seine Uebersetzung nicht alles das leiste was sie solle. Als eine Probe seiner Arbeit setzen wir einen Theil von Dithmars Schilderung aus dem vierten Buche hierher (S. 237.):

Lerne, mein Leser, mich auch nach meiner körperlichen Gestalt kennen! und siehe da ein kleines Männgen. Meine linke Kinnlade und die ganze linke Seite des Gesichts ist von einer unheilbaren Fistel, welche vormals daselbst ausgebrochen ist, ganz verunstaltet. In der Kindheit brach ich das Nasenbein, und das giebt mir jetzt ein komisches Ansehn. Jedoch über das alles wollte ich mich im geringsten nicht beklagen, wenn nur mein Inwendiges schöner wäre. Jetzt bin ich ein elendes Geschöpf, allzu jachzornig, unbiegsam, wenn man mich eines bessern belehren will, neidisch, und, bey aller meiner Auslachenswürdigkeit, über andere höhnisch. Pflichtvergessen schone ich keines Menschen, bin ein Fresser, ein Heuchler, ein Geiziger, ein Habsüchtiger, und damit ich nur dieses schändliche Gemählde, das mir ganz ähnlich sieht, abbreche — ich bin schlimmer, als es sich denken und beschreiben läßt. Ich erlaube es einem jeden, daß er es nicht etwa heimlich andern ins Ohr flüstere, sondern lieber gleich frey und öffentlich herausjage, daß ich ein Sünder sey; und wer mich brüderlich bestrafen will,

Agnosce, lector, procritatem, et videbis in me parvum homuncionem, maxilla deformem leva, et latere eodem, quia hinc olim erupit semper turgescens fistula. Nasus in pueritia fractus ridiculum me facit, idque totum nil quaestus essem, si interius aliquid splendescerem. Nunc sum miser, nimis iracundus, et ad meliora inflexibilis, invidus, subsannans alios, ipse deridendus, nulli pro debito parcens, glutto et simulator. Unicuique sit fas non solum murire, quin potius in aperto, quia peccator sum, dicere: et post correptionem fraternam, congruit suppliciter orare. Multi Apostolo laudantur, nisi pauca res eis obstaret, quod inter optimos haberentur; et quia verum est, hoc minibus de perfectione justis nimis deesse, quod prodest de inferioribus his tale quid promulgare. Omnis laus in fine carnitur, et moralis conversatio igne probatur.

der

der bete nur auch flehentlich für mich. Der Apoſtel hat viele gelobt, und hätte ihn nur nicht ein geringer Umſtand abgehalten, er hätte ſie für die Beſten gehalten (!) Und da es wahr bleibt, daß Menſchen, die nach ächter Vollkommenheit ſtreben, immer noch ſehr viel mangelt, was nützt es, von ſolchen, welche weit unter ihnen ſind, hiervon noch viel Worte zu machen? Alles Lob ſingt man zuletzt; und das ſterbliche Leben wird bewährt durch das Feuer.

Wir bemerken hierbey, daß Hr. U. ein Bildniß des guten Dithmars beylegt, welches von einem alten Pergamen Gemählde deſſen Alter er nicht angiebt, genommen iſt, und mit jener Schilderung genau zutrift.

Unter der Ueberſetzung ſind Anmerkungen, bey welchen Hr. U. gerne Schöttgens und de Vignoles Erläuterungen benutzt hätte, wenn er jene hätte erfragen, und dieſe erhalten können. Dieſe ſind gröſtentheils treffend, nicht zu reichhaltig und nicht zu dürftig, vorzüglich aber für Freunde der ſächſiſchen Geographie mittlerer Zeit brauchbar. Hin und wieder findet freylich noch eine Verbeſſerung ſtatt, wie z. B. S. 153 wo die Pfalz Werle weit von ihrem in den hannöveriſchen Anzeigen 1751 S. 367 beſtimmten wahren Platze verrückt wird. Auch ſind einige Bücher ſo angeführt, daß man ſiehet der V. habe ſie nicht gekannt. Am umſtändlichſten bearbeitet Hr. U. in ſelbigen die Frage, ob Gerberts Fiſtula ein Fernrohr, oder wie Hr. U. ſich ausdrückt, ein Teleſcopium geweſen iſt? und zeigt dabey, daß die Kenntniß der in ſelbige eingreifenden Geſchichte der Mathematik ſein Fach nicht ſey. Denn das was er für ein mit Linſenförmigen Gläſern verſehenes Seherohr hält, war eine bloſſe Röhre die durch Abhaltung der durchkreuzenden Strahlen ſchon bey Betrachtung ferner Gegenſtände ihre Dienſte thut. Sein zum zünden und leſen gebrauchtes Glas war wahrſcheinlich eine bey den Schuſtern bekannte Kugel, und überdem hatte man

lange

lange Linsengläser gehabt, ehe ein Zufall die Wirkung der Verbindung mehrerer derselben den Menschen verrieth. Daß aber zu Alexanders des Großen Zeit schon die Druiden Telescopien oder Vergrößerungswerkzeuge mit Spiegeln besessen haben sollten, hätte billig Hr. U. seinem angeführten Gewährsmanne nicht nachsagen sollen.

Noch hat Hrn. Ursinus Arbeit ein sehr brauchbares Register, und eine Vorrede, von welcher wir noch ein paar Worte hinzufügen wollen. In des Reineccius Ausgabe findet man eine alte unerhebliche Lebensbeschreibung des Dithmars. Diese hat Hr. U. zwar auch übersetzt, allein weit ausführlicher und völlig befriedigend handelt er von dem Dithmar und seiner Schrift in der Vorrede. Melanchthon, Luther, Meibom und Hegewisch würdigten Dithmars Annalen auf das tiefste herab, und Mader setzte sie im Gegentheile den Geschichtbüchern des Livius, Tacitus und Svetonius an die Seite. Hr. U. Urtheil ist ungefehr folgendes: Dithmar suchte dem Livius nachzuahmen, allein obgleich sein Ausdruck nicht alles Schmucks ächter römischer Beredsamkeit beraubt ist, so schrieb er dennoch barbarisch, und verstand nichts von der Kunst einen Plan anzulegen und auszuführen. Er gehörte unter die aufgeklärten Menschen seines Zeitalters, und zeigte bey der Abfassung seiner Chronik Einsicht, Beurtheilungskraft und Geschmack. Die aufgestelleten Personen zu charakterisiren verstand er nicht. Auch schrieb er zu spät nemlich in den letzten Jahren seines Lebens, wodurch sein Styl noch schwerfälliger und dunkler wurde. Seine Neigung viel von sich und seinen Vettern zu reden, läßt sich entschuldigen, auch ist die Aufzeichnung merkwürdiger Träume überhaupt nicht zu verwerfen. So weit Hr. U.! welcher voraussetzt, daß Dithmar für das Publicum und die Nachwelt habe schreiben wollen. Wie aber, wenn Dithmar nur trachtete seinen Nachfolgern im Stifte und seinen geistlichen Stammvettern eine Art von Gedenkschrift zu hinterlassen, aus welcher sie das was ihre bischöfliche, ihre landesherrliche und ihre fürstliche Pflicht erforderte, und den Grund ihrer Rechte enthielte, anschauend lernen konnten? dann wäre sein Plan, seine Einkleidung, und selbst sein böses Latein vollkommen seiner Absicht angemessen gewesen, und jede Beurtheilung aus einem anderen Gesichtspunkte würde etwas unbilliges enthalten.

D. W.

Ge-

Geschichte des Stifts Quedlinburg von Gottfried Christian Voigt, Stadtsyndikus und Prozeßdirektor der königl. preuß. Erbvoigtey zu Quedlinburg ꝛc. ꝛc. Dritter Band. Mit Kupfern. Auf Kosten des Verfassers. Quedlinburg, mit Leviſchen Schriften gedruckt. 1791. 1 Alphab. 16 Bogen in 8.

In diesem Bande, auf den uns Hr. V. vermuthlich des Verlages wegen, vier Jahre lang warten ließ, begreift größtentheils die übrigen Abschnitte des fünften Zeitraumes, nämlich den 3ten, 4ten und 5ten, wovon der erste von neun Klöstern handelt, nemlich von dem Kloster des heil. Wiperts, der heil. Jungfrau Marien auf dem Münzenberge, Michaelstein, Wendhusen, Walbek (sehr wenig von diesem), Brew (von diesem gar nichts), Augustinerkloster in der Neustadt Quedlinburg (auch sehr wenig), Franziskanerkloster in der Altstadt, und von dem Kloster Testingenburg. Der 4te Abschnitt beschäftiget sich mit den sechs Pfarrkirchen in Quedlinburg. Unter dem 5ten stehen allgemeine Bemerkungen. Sie betreffen die damahlige Zügellosigkeit der Sitten, die Zünfte, Polizey, Fehden, an denen Quedl. Theil genommen, päbstliche Provisionen u. dgl. m. Es ist vieles aus der allgemeinen Geschichte Teutschlands eingemischt: doch fehlt es dabey nicht an speciellen, blos Q. betreffenden Vorfällen.

Der sechste Zeitraum beginnt S. 106 und handelt von den Begebenheiten unter der Schutzherrlichkeit des Kurhauses Sachsen von 1477 bis 1696. Diesmahl nur der erste Abschnitt von den während dieser Zeit regierenden Aebtissinnen. Im Anfang regierte noch die 24ste, Hedwig, Herzogin zu Sachsen, und zuletzt die 31ste, Anne Dorothee, auch eine sächsische Prinzessin (von 1685 bis 1696). An der Spitze dieses Abschnittes stehen noch einige, dem Verf. später bekannt gewordene Nachrichten von der Belagerung und Eroberung der Stadt Q. durch den Kurfürsten Ernst und seinen Bruder Albrecht, Herzog von Sachsen im J. 1477. S. 134 u. f. kommt ein nicht dahin gehöriger Auswuchs vor, die Geschichte von dem sächsischen Prinzenraub. Noch weniger kann man denjenigen billigen, der von Luthers Reformation handelt S. 168 — 177. Ueberhaupt

macht

macht Hr. V. hier und da zu viel Worte, bisweilen bey Kleinigkeiten, die man ihm gern geschenkt hätte. Wie schrecklich auch das Stift Quedlinburg während des dreyßigjährigen Krieges gelitten habe, wird von S. 385 bis 458 erzählt, freylich mit Einmischung vieler bekannten und allgemeinen Umstände jener Kriegsgeschichte: aber der Verf. versichert, daß er dieß wegen einer gewissen Klasse von Lesern habe thun müssen. Uebrigens kann es bey einer solchen Specialgeschichte nicht fehlen, daß gar manches vielen auswärtigen Lesern langweilig vorkommt, was einheimische zur Theilnahme reitzet. Hr. V. hat auch auf diesen Band sichtbaren Fleiß verwendet und würde ganz gewiß noch mehr geleistet haben, wenn ihm mehrere und bessere Hülfsmittel zu Gebote gestanden wären. Er verspricht auch schon nach Vollendung des vierten und letzten Bandes Zusätze und Verbesserungen des ganzen Werks. Wegen der Klagen, die er in der Vorrede führt, bedauern wir ihn.

Die beyden, diesem Bande vorgesetzten Kupfer sind die, wie Hr. V. versichert, überaus richtig getroffenen Bildnisse der vorigen Aebtissin, Anne Amalie, königl. Prinzessin von Preussen und der merkwürdigen ehemaligen Pröpstin zu Quedlinburg, Marie Aurora, Gräfin von Königsmark. Beyde von dem Hrn. D. Schlüter zu Quedlinburg nach Originalgemälden gestochen. Das letzte rührt von der Gräfin selbst her.

Lk.

---

18) Erdbeschreibung, Reisebeschreibungen und Statistik.

Versuch einer Beschreibung der Rußisch-Kayserlichen Residenzstadt St. Petersburg und der Merkwürdigkeiten der Gegend. Von Johann Gottl. Georgi, der Arzneygel. Doctor. — —

St.

St. Petersburg, bey Müller [illegible] Ohne die Vorrede und das Register 5 Alph. 7 Bogen in gr. 8.

Wirklich verdiente dieſe mit Aufmerkſamkeit in einer immerwährenden Größe emporwachſende Reſidenz, und ihren weiten Merkwürdigkeiten u. d. g. einen beſſern Führer, als man bisher hatte, zu wünſchen, weil, was Reiſende bisher davon geliefert haben, unvollſtändig und mangelhaft iſt. Doch entſpricht ſelbſt der gegenwärtige Verſuch noch bey weitem nicht der Erwartung: denn der ganze Plan hätte nicht nur beſſer können angelegt werden, wenn man hier auch auf manche Unrichtigkeiten und auf die wahren Urſachen, vermuthlich wegen der Schwierigkeiten und Hinderniſſe, über welche der Verf in der Vorrede klagt, Rückſicht nähme, ſo wäre eine ſtrenge Rüge ungerecht, zumal da ſein Buch eine vollkommenere Beſchreibung vorbereiten ſoll.

Daſſelbe beſteht aus 15 Abſchnitten, deren jeder mehrere Kapitel enthält, die wiederum in Paragraphen vertheilt ſind. Durch letztere erleichtert ſich der Leſer die Mühe, nur ohne an die auffallende Weitläuftigkeit zu denken, welche ſie dem Buch geben, vermiſſet man oft eine gehörige Auswahl und Vertheilung. — Den Beſchluß macht ein Anhang von S. 441 an, worin ein Abriß der natürlichen und ökonomiſchen Beſchaffenheit des St. Petersburgiſchen Gouvernements, nebſt einem alphabetiſchen Verzeichniß der daſigen Pflanzgärten geliefert wird.

Einige Kapitel enthalten, wenigſtens für einen erſten Verſuch, hinlängliche Nachrichten z. B. das vom Hofſtaat, von den kaiſerlichen und großfürſtlichen Luſtſchlöſſern, den Akademien, Erziehungsanſtalten u. d. g. Von andern hingegen kan man dies nicht rühmen: ſo ſoll das achte im zweyten Abſchnitt nach ſeiner Ueberſchrift, die hieſigen Lehranſtalten der Reſidenz darſtellen, aber der Leſer wird mit 5 unbedeutenden Paragraphen auf anderthalb Seiten abgefertigt; und das erſte Kapitel des neunten Abſchnitts hätte füglich ganz wegbleiben können, da ohnehin viel zu wenig von der orthodoxen griechiſchen Kirche darinn geſagt wird.

Zuweilen ſcheint der Verf. ſich nicht deutlich ausgedrückt, oder keine genaue Nachforſchung angeſtellt, oder ſeine Nachrichten von unkundigen Leuten eingezogen zu haben: dies mögen wohl die Quellen der eingeſchlichenen Unrichtigkeiten ſeyn,

wie unter mehrern angestrichenen Stellen aus folgenden Beyspielen erhellet. Die Anzeige S. 214, als bekäme die Krone aus privaten Bergwerken vom Kupfer einen Zehenden zu ihrer Münze, ist ein Irrthum, denn vor mehrern Jahren sind schon dergleichen Zehenden erlassen worden, nur muß jeder Hüttenherr die Hälfte von seinem Kupfer liefern, bekommt aber für jedes Pud 5 Rubel 50 Kopek. — Eben so irrig heißt es S. 277, im Landkadettencorps würden nur Knaben angenommen, deren Eltern nicht unter, wohl aber über Stabsofficiers-Rang haben. Dies gilt nicht einmal ganz vom bloßen Dienstadel; aber genug Kinder, deren Väter nur Subalternofficiere waren, oder gar nicht gedient haben, findet man im Corps, weil bey der Aufnahme blos ein Zeugniß über die adeliche Geburt oder den wirklichen Adel gefodert wird. — Die Versicherung S. 362, als speise der gemeine Mann russischer Nation sehr armselig, gilt nur von etlichen Gegenden; der russische Bauer hat gemeiniglich auf seinem Tisch 2 bis 3 Gerichte, freylich keine deutsche Leckerbissen, aber nahrhafte und ihm wohlschmeckende Nationalspeisen. Vermuthlich gehören diese mit zu dem S. 561 vorkommenden ländlichen Luxus. — Aber wie konnte der V. S. 561 behaupten, die Kronsbauern besäßen ihr Land erblich. Dies gilt nur von etlichen freyen Nationen z. B. den Tataren, Mogulen u. d. gl. welche zuweilen auch Kronsbauern genannt werden; hingegen ist hier die Rede von ingermanländischen Bauern, die vermöge ihrer Leibeigenschaft und der Landesverfassung gar kein unbewegliches Eigenthum erblich besitzen können; zwar läßt man ihnen, so lange sie der Krone gehören, die Benutzung ihrer Ländereyen ungestört, aber wenn ein Dorf, wie öfters geschieht, verschenkt wird, so steht dem neuen Herrn frey, die Ländereyen selbstbeliebig zu gebrauchen, die Menschen aber anderweitig anzuwenden, zu vertauschen und zu verkaufen. — Was wegen des Obroks oder der jährlichen Abgabe der Kronsbauern S. 596 zu berichtigen wäre, überschlägt Rec. billig, so wie die Aeusserungen S. 159 und 561, als sey erst neuerlichst ein aus freyen Leuten bestehender Bürgerstand im russischen Reich entstanden; vielmehr ist ja allgemein bekannt, daß es daselbst immer Städte und in denselben wenigstens viele freye Bürger gegeben hat, und daß gar Nowgorod und Pleskow eine Zeitlang freye Republiken vorgestellt haben: nur ist ihnen neuerlichst eine verbesserte Verfassung ertheilt worden.

Russer

Außer dergleichen Unrichtigkeiten könnte man auch an mancher Darstellung etwas aussetzen. So ist z. B. gar nicht einzusehn, warum S. 188 unter den zu Petersburg befindlichen mechanischen und freyen Künsten oder Künstlern auch „Aequilibristen, Taschenspieler und andre Gaukler" vorkommen, da doch so gar dabey steht „meistens umherziehende." Solche gehören in keinem Betracht zu den in St. Petersburg befindlichen Künstlern.

In einer neuen Auflage, welcher der Rec. bald entgegen sieht, werden vermuthlich alle dergleichen kleine Unrichtigkeiten und Mängel, auch manche Sprachfehler, so wie undeutlich ausgedrückte Anzeigen, z. B. wegen des Postporto für Geldversendungen S. 347, oder zu allgemein hingeworfene Bemerkungen, z. B. wegen des Kaufpreises für Erbmägde S. 385, eine Berichtigung erhalten: und aus eben dem Grund hielt Rec. sich verpflichtet, etliche derselben namhaft zu machen. Dann könnten auch wohl manche russische und finnische Wörter ohne Nachtheil für die Leser und für das Buch wegbleiben.

Af.

Magazin von merkwürdigen neuen Reisebeschreibungen aus fremden Sprachen übersetzt und mit erläuternden Anmerkungen begleitet. Mit Kupfern und Landcharten. Vter Band. Berlin 1791. bey Voß und Sohn. 1 Alphabet 5 Bog. gr. 8.

In diesem Bande ist enthalten 1) das Tagebuch einer Reise nach Neu-Süd-Wallis von John White Esq. ersten Wundarzt der in Port-Jackson angelegten neuen Colonie. Die Hauptquelle unsrer Nachrichten von der zu Anlegung einer Uebelthätercolonie in Neusüdwallis (einem Theil von Neu-Holland) unternommenen englischen Seereise, und von Gründung dieser Colonie selbst, ist die Reisebeschreibung des Cap. Philipps, Chefs dieser Expedition und nachherigen Gouverneurs der neuen Colonie, im 1sten Bande dieses Reisemagazins (s. diese Biblioth. B. 98 S. 208) Im Jahr 1790 gab nun auch John White, der als erster Wund-

arzt die Flotte begleitet hatte, und bey der Colonie geblieben iſt, ſeine Reiſebeſchreibung zu London heraus; und der Herausgeber verdient Dank, daß er auch dieſe, etwas abgekürzt, ſeinen Leſern nicht hat vorenthalten wollen. Sie liefert nicht nur von den auf der Reiſe berührten Orten und Inſeln, als Teneriffa, Rio de Janeiro, und dem Cap, manche angenehme Nachrichten, ſondern dient auch gewiſſer maßen der vorhererwähnten Reiſe des Gouv. Ph. zur Fortſetzung, indem White allen nachherigen Excurſionen deſſelben zur Erforſchung des Landes und ſeiner Einwohner beywohnte. Eigen ſind ihm auch verſchiedne Bemerkungen, die zu ſeinen Metier gehören, als Krankheitsgeſchichten, ſowohl zur See als in Port-Jakſon. So trug z. E. der Gebrauch des Theeröhls ſehr viel bey, das Schiffsvolk geſund zu erhalten. Der Scharbock nahm ſogleich zu, ſobald die Leute, aus Vorſorge oder wirklichen Mangel, nicht genug Waſſer bekamen, und nichts verhütete denſelben ſicherer, als reichliche Austheilung des Waſſers. Er glaubt wahrgenommen zu haben, daß das Leuchten des Meers nicht von dem Laich der Fiſche, ſondern von ihren Bäuchen herkomme, wenn ſie ſolche aufwärts wendeten. Zu Rio de Janeiro mußten ſie ſich bey ihren Auswanderungen in das Land ſehr hüten, den Diamantgruben und Bergwerken nahe zu kommen, welche bey aller Gefälligkeit des Gouverneurs ſchlechterdings unzugänglich ſind. Die Stadt bekommt ihr Waſſer von den benachbarten Bergen durch eine aus erſtaunlich hohen Bogen beſtehende Waſſerleitung. Das Militär beſteht außer der Leibwache des Vicekönigs zu Pferd, aus 12 europäiſchen, und 6 im Lande ſelbſt errichteten Regimentern, und 12 Regimentern Miliz. Es giebt hier eine ganze Gaße, von Juwelenhändlern und Steinſchleifern bewohnt. Die Haarzöpfe der Frauenzimmer ſchleppten auf den Boden. Victualien ſind äußerſt wohlfeil. Die gangbaren Gold- und Silbermünzen werden hier ſelbſt geprägt. Die gewöhnlichſten Goldmünzen gelten 4000 Reis (6 thl. 15 gr.) man hat deren aber auch zu 5,10, bis 20000 Reis. Pataken ſind Silbermünzen zu 12 Groſchen, deren 10 auf eine Guinee gehen. Die Engländer fanden vor dem Sprachgitter eines Nonnenkloſters eine angenehme Unterhaltung, und kamen in 9 Tagen nach dem Cap. Der V. erſtieg mit Gefahr, vor Hitze und Durſt zu verſchmachten, den hohen Tafelberg, und wurde durch die herrlichſte Ausſicht belohnt; er fand die Stadt ſehr der Furcht vor

einem

einem Engliſchen Ueberfall im vorigen Krieg ſehr befeſtigt, und die Sklavenbehandlung gegen die in dem Engliſchen Weſtindien ſehr billig. Er beſtätigt, daß Port-Jakſon der beſte Hafen in der Welt ſey, der allen Europäiſchen Flotten zuſammen Sicherheit geben könne. Aber begreifen kann er nicht, wie Cook die Botanybay ſo vortheilhaft habe beſchreiben können, daß ſich die Regierung dadurch zu Anlegung einer Colonie bewegen ließ, indem ſie nichts von allem dem liefere, was zur Gründung und Erhaltung einer Colonie nöthig ſey; keine Quellen, — alle Flüße entſtehen aus Sümpfen — kein Bauholz — (das daſige Holz taugt blos zum brennen und ſinkt im Waſſer unter: die neuentdeckte und von der Colonie beſetzte Norfolksinſel aber hat hohe Tannen;) keinen Kalch — die mühſam geſammelten Muſcheln, gaben nicht Kalk genug zur Erbauung des Gouverneurhauſes; keine Wieſen und kein Futter für europäiſches Vieh; ſchlechten Sandboden, der die dürftigſten Erndten gewährte; keine eßbaren Thiere, außer Fiſche und Vögel — das Fleiſch des Kanguru, das man in Europa den Hunden vorwerfen würde, iſt hier eine Leckerey; ein unfruchtbares Clima, Fröſte zu Ende des May, Erdbeben, die ſchrecklichſten Gewitter, die der V. je erlebt hatte; wenige und nur ſchlechte Gemüßkräuter; feindſelige Nachbarn, die Menſchen und Vieh nachſtellten, und mit ihren Speeren, die wegen ihrer Wiederhaken oft mit Mühe aus den Wunden geſchnitten werden mußten, manchen Soldaten und Uebelthäter tödteten, oder tödtlich verwundeten. Daher denn der Zuſtand der Kranken höchſt bedaurenswürdig, und die Ausſicht auf die Zukunft für die ganze Colonie, bey den abnehmenden Lebensmitteln, und der wenigen Hofnung, ohne Zufuhr aus dem Mutterland, ſelbſt welche im Lande zu gewinnen, höchſt traurig war. Nur gute Steine zum Bauen fand man, und allenfalls ſchönfarbigte Vögel für das Aug. In einem ſpätern Brief vom 17 Apr. 1790, den der Ueberſetzer aus Engliſchen Blättern anhängt, meldet noch der V., daß ſeit dem Schluß ſeines Tagebuchs, die Fregatte Sirius, auf die ſie ihre einzige Hofnung ſezten, an den Felſen von Norfolkinſel geſcheitert iſt, daß man nachher das kleinere Fahrzeug die Supply, nach Batavia geſchickt habe, die von daher ſowohl als aus dem Cap Schiffe mit Rettungsmitteln nach Port-Jakſon ſchicken ſoll; daß man die wenigen Vorräthe von Mehl und Schweinefleiſch zu weniger als halben Portionen ſo eingetheilt habe, daß

ſie höchſtens 7 Monate lang ihr Leben elend
könnten, weil das, was man binnen 2 Jahren 7
Lande erbaut habe, nicht hinreiche, ſie 2
nähren; daß die Franzoſen von den
rouſe (die bekanntlich wenig Tage n
bay eintrafen) verſichert hätten, daß ſie auf
Reiſe keinen Ort geſehen hätten, der ſo wei
ner Colonie tauglich ſchiene als dieſer, daß
und Adler wohnen könnten u. ſ. w.
wünſchen, daß dieſes Zeugniß aus der
Botanybay bald durch beſſere Nachrichten
möge. Auch ſcheint der ſittliche Zuſtand der
von beyden Geſchlechtern noch wenig gebeſſert
Noch erwähnen wir, daß hier der Graf de la Per
ner hier verſtorbenen Landsleute, dem Abbé le
Grabſchrift an einem Baume hat anheften
Anzahl von Neuholländern, die der V. je
habe, war gegen 300. Ein ſehr ſchätzbarer
ſem Tagebuch enthält Beyträge zur Naturgeſ
ſüdwallis. Unter den vierfüßigen Thieren zeic
ſonderbare Kanguru, die Kanguru-Ratze,
ten von Beutelthieren, und der Dingo, oder
S. W.; aus den Vögeln, der Neuholländiſche
ſchiedene Arten von Papageis, Eisvögeln, Bi
eine goldflüglichte Taube; und in dem an
rothe und gelbe Gummibaum, die ſüße The
ihm benannte Pfeffermünzbaum, und vier
Ritter Banks genannten Bankſia aus. 2)
Bligh's Bericht von dem Aufruhr am Bord
ſes Bounty und von ſeiner hierauf folgenden
Tofoa, einer der freundſchaftl. Inſeln, nach der
diſchen Niederlaſſung auf der Inſel Timor in
woſon das Original ebenfalls erſt 1790 in London
kommen iſt. Der V. erhielt Ordre, mit dem
Bounty, von 245 Tonnen und 46 Mann
ſeln zu ſegeln, um von dannen den Brodbru
Weſtindien zu verpflanzen. Er ſegelte im Dec.
land aus, und kam am 26. Oct. 1788. (durch einen
ler heißt es 1787) zu Otaheiti an, und verließ
den 4. Apr. 1789 mit dem ſchmeichelhafteſten
Zweck ſeiner Reiſe vollkommen zu erreichen.

Theil seiner Reise (von England nach Otaheiti) verspricht der V. noch nach zu liefern, weil er nicht länger warten wollte, den außerordentlichen Vorfall, der sein ganzes Unternehmen vereitelte, bekannt zu machen. Er nahm von Otaheiti 1015 junge Brodfruchtbäume nebst andern Obstarten, mit, woran er 23 Wochen gesammlet hatte, die sich auch auf der Reise vortreflich erhielten, als er den 29. Apr. früh vor Tag von einigen Verschwornen aus seiner Mannschaft im Bette überfallen, und mit auf den Rücken gebundenen Händen, nebst 18 andern Officiers und Schiffleuten, die nicht von dem Complot waren, in das Boot gestoßen, und mit einigen Bindfaden, Segeltuch, Tauwerk, 4 Hirschfärgern, ihren Kleidungsstücken, wovon sie aber, um Raum zu gewinnen, alles entbehrliche über Bord werfen mußten, 32 Pf. gesalzen Schweinefleisch, einer Tonne Wasser, einigen leeren Tonnen, 150 Pf. Schiffszwieback, und einer kleinen Quantität Rum und Wein, einem Quadranten und Kompaß, Wind und Wellen Preiß gegeben. Pulver und Gewehr wurde ihnen abgeschlagen, doch wurden noch des V. Tagebücher, und andre das Schiff betreffende Papiere, auch eine Lockleine, die er in der Folge sehr fleißig brauchte, gerettet. Die Aufwiegler haben sich, wie man in der Folge erfahren hat, mit dem Schiffe nach Otaheiti zurückbegeben, daselbst Mädchen eingeschifft, mit denen sie während ihres langen Aufenthalts Bekanntschaft gemacht, und sich damit in eine auf der ersten Reise entdeckte Insel begeben. Zum Glück konnte sich der unglückliche Capitain Bligh noch von seiner vorigen Reise durch die Südsee (der dritten Cookschen Entdeckungsreise) entsinnen, daß er nicht weit von der Insel Tofoa, der Nordwestlichsten der freundschaftlichen Inseln, entfernt seyn könne, und steuerte also mit den Gesellen seines Unglücks darauf zu, um wo möglich, auf derselben noch etwas Wasser und frische Früchte gewinnen zu können. Er mußte sie aber bald mit Lebensgefahr vor den Eingebohrnen, wieder verlassen. Nun war ihm kein näherer Ort bekannt, um zu Europäern, und von da nach seinem Vaterland zurückzukommen, als die Holländische Niederlassung in der Insel Timor in Ostindien; allein auch diese war wenigstens 900 geographische Meilen von Tofoa entfernt. Hier verdient es wirklich Bewunderung, mit welcher Stärke des Geistes der V. unerschüttert durch die schreckliche Lage, in der er sich befand, und durch tägliche unvorhergesehene Ereignisse, die ihn der Verzweiflung näher bringen konnten, mit

einer Standhaftigkeit und Kaltblütigkeit, die kaum begreiflich ist, die überlegtesten Plane zu seiner und seiner Unglücksgenossen Errettung entwirft und ausführt. Er überrechnet die Länge seiner noch bevorstehenden Seefahrt, mögliche Verwechslungen durch Wind und Wetter mit eingerechnet, und vertheilt nach dieser Zeit die Summe seiner wenigen Vorräthe. Um also auszureichen, theilt er unter seine Leute täglich anfangs dreymahl, bald hernach aber nur zweymahl einen Theelöffel Rum, $\frac{1}{25}$ Pf. verdorbnen Zwieback, 1 Unze Schweinefleisch und $\frac{1}{2}$ oder $\frac{1}{4}$ Nößel Wasser, aus. Die wenigen Flaschen Wein versparte er für die Kranken. Und bey dieser erbärmlichen Kost mußten die Leute auf einem unbedeckten engen Boote, jedem Winde, Wetter und 16tägigen Regen ausgesetzt, in einem fort rudern, Wasser ausschöpfen, das bey jedem mäßigen Sturm das Schiff zu versenken drohte, und sonst für ihre und des Schiffes Erhaltung arbeiten. Kein erquickender Schlaf kam ihnen in die Augen. Die beständige Nässe würkte Krankheiten, ob sie gleich den Durst minderte, und ihr Einfluß auf den Körper konnte nur durch Eintauchung der Kleidungsstücke in das Meerwasser gehoben werden. Wenige Fische, die sie erangeln; oder Vögel die sie mit Händen erhaschen konnten, und die sie roh aßen, dienten bisweilen zur Abwechselung. Und so erreichten sie denn, zerlumpt, ausgehungert und Gespenstern ähnlich, nach einer gefährlichen Seereise von 40 Tagen, die Insel Timor, mit noch übrigen Portionen auf 11 Tage, nachdem sie auf der Fahrt von Tofoa nach den N. Hebriden, und auf der Nordseite dieser setzten zwey Inselgruppen entdeckt, und dann an einem Theil der N. O. Küste von Neu-Holland hingeschifft haben; und wurden von dem dasigen Gouverneur, van Este, der sich in Cupang aufhielt, menschenfreundlich empfangen; fanden eine gleichgültige Aufnahme in Batavia, und kehrten von dannen mit der Oktoberflotte nach England zurück. Er hatte das Glück, keinen Mann auf der See zu verliehren: nur in Cupang, also nach der Errettung, starb der Botanikus, Nelson. Der V. hat von seiner Ausstoßung an bis zur Abfahrt nach Europa ein Tagebuch gehalten, das durch die Simplicität, und Mäßigung mit der er von seinen Seeräubern spricht, sehr für ihn einnimmt. Die Lesung desselben wird durch die beygefügte Karte, die Hr. Sotzmann, mit möglicher Ersparung des Raums, auf einem Blatte verjüngt nachgezeichnet, und Hr. Schleuen überaus nett gestochen hat, sehr erleichtert.

3) Uns

3) Unternehmungen der Geſellſchaft zur Beförderung der Entdeckungen im Innern von Afrika, nach dem vor kurzen zu London herausgekommenen Original neu überſetzt, da die Ueberſetzung davon in den neuen Beyträgen zur Völ kers und Länderkunde, 5. u. 7. Th. mangelhaft und ohne Karte, und eine andre in Cuhns Sammlung merkwürdiger Reiſen in das Innere vor Africa, wie der Herausgeber mit vielen Beyſpielen zeigt, mit äußerſter Nachläßigkeit gemacht iſt. Es iſt übrigens dieſer Bericht von einem Mitglied der Geſellſchaft, Henry Beauſoy, verfertigt worden. Sie ſelbſt trat 1788 zuſammen, um nach geendigten Entdeckungen zur See, durch die Cookſchen Reiſen (der Ueb. bemerkt in einer Anmerkung, daß ſich dies noch nicht behaupten läßt,) die Entdeckungen, in dem für uns unbekannteſten Theil des feſten Landes fortzuſetzen. Sie beſtand anfangs aus 12 Perſonen, lauter angeſehenen und gelehrten Männern, die auf 3 Jahre jährlich 5 Guineen ſubſcribirten; itzt aber aus 95 Perſonen. Die Perſonen, die ſie zu dieſer Abſicht ausſchickten, waren ein gewiſſer Lebyard, ein gebohrner Amerikaner, der mit Cook eine Reiſe um die Welt gemacht hatte, und darauf auf Koſten des freygebigen Sir Banks eine Fußreiſe durch Dänemark, Schweden und Lappland über Kamtſchatka nach Amerika thun wollte, aber auf Befehl der ruß. Kayſerin an die polniſche Gränze zurückgebracht wurde, und zerlumpt über Königsberg nach London zurück kam, und nun von Banks, der Geſellſchaft, deren Mitglied er iſt, zu dieſer afrikaniſchen Reiſe vorgeſchlagen wurde, den 30. Jun. 1788 abreiſte, aber zu Kahira an einem Gallenfieber ſtarb, das er ſich durch Verdruß über das Verzögern der Karavane zugezogen hatte. Proben aus ſeinen Berichten zeigen, wie viel die Geſellſchaft an ihm verlohren hat. Der zweyte Reiſende, Hr. Lukas, Viceconſul in Marocco, kam den 25. Oct dieſes Jahrs zu Tripoli an, reiſte unter dem Schutz eines Scherifs, Schwiegerſohns des Königs, in einer Karavane nach Fezzan; fand unterweges zu Lebida ſehenswerthe Ruinen eines römiſchen Tempels, Triumphbogens und einer Waſſerleitung, und traf den 7. Febr 1789 zu Meſurata ein, konnte wegen des Kriegs des Bay von Tripoli mit den Arabern die zur Fortſetzung ſeiner Reiſe nach Fezzan nöthigen Kameele nicht bekommen; ließ ſich aber von einem andern Scherif, Imhammed, der bis nach Nigritien gekommen war, mündlich von einem Lande unterrichten, wo

hin er gegenwärtig nicht kommen konnte, schifte sich von Lebida wieder nach Tripolis ein, gieng von da den 6. Apr. nach Malta, und über Marseille nach England zurück, wo er den 26. Jul. anlangte. Diese mündlichen und von Hrn. Lukas sowohl selbst, aus dem Mund des Gouverneurs zu Mesurata, als von der Gesellschaft durch einen zu London sich aufhaltenden Marocciner erprobten Nachrichten, werden nun hier mitgetheilt. Nach ihnen geht die Reise von Mesurata, nach den Städten Wadan, Sebbah, wo denen bey Lebida ähnliche Ruinen befindlich sind, Goddua und Murfuk, der Hauptstadt des Königreichs Fezzan, von da nach Suila, wo Ueberreste alter Gebäude von ehmaligem Glanze zeugen, Dschemma, Mendra, von wannen eine Menge von fossilen Alcali, Trona genannt, von der Oberfläche dampfender Seen gesammlet, nach Tripolis und Marocco verkauft und zum Rothfärben des Leders gebraucht wird. Im K. Fezzan, das ungefähr 100 Orte hat, regnet es niemals, doch geben die Gebürge die es einschließen, durch ihre vielen Quellen, dem Lande genug Fruchtbarkeit. Jeder Garten und Acker hat seinen 8 / 10 Fuß tiefen Brunnen, woraus man bey Sonnenuntergang die Gewächse wässert. Man findet Aprikosen, Dattelen, Granatäpfel, Feigenbäume, Mais, Gerste, u. s. w. Die Fezzaner sind eifrige Muhamedaner; der König, dessen Familie seit 400 Jahren im Besitz der Krone ist, regiert monarchisch, zahlt aber doch jährlich nach Tripoli einige Sclaven und einige Pf. Goldstaub, als einen Tribut, der sonst stärker war. Lukas war, als er noch selbst nach Fezzan reisen wollte, an ihn sehr empfohlen. Goldstaub ist die Hauptmünze; ein Gran beträgt ohngefähr 1 Groschen, und diesen bestimmen sie nach gewissen Beeren, doch couliren auch kayserliche (blos für die Türken gemünzte) Thaler. Südlich von Fezzan liegen die 2 großen Reiche Bornu und Kaschna. Nach dem erstern führen 1000 englische Meilen (die von dem Erzähler nach der Zahl der Tagreisen bestimmt werden.) Wir übergehen die merkwürdige politische Beschreibung. Goldstaub, Sclaven, Straußfedern, Pferde, Salz und Zibeth, sind hier die Ausfuhrartikel. Man bekommt dagegen Kupfer und Messing von Tripoli über Fezzan, das zu kleinen Münzen gebraucht wird, Convent. Thaler, rothe Mützen, grobe Zeuge. Südwestwärts und noch weiter, geht der Weg von Fezzan über Agades nach Kaschna, einen Theil von dem,

wie

was man Nigritien nennt. Auf den daſigen Gebürgen wachſen die Senesblätter, die über Tripoli verführt werden. Südwärts vom Fl Niger, ſoll ein Königreich Degomba, Gold in Menge liefern, welches Kaufleute von Fezzan kaufen. Eine Nachricht von der Beſchaffenheit des inländiſchen Handels zwiſchen den erwähnten Ländern, iſt beſonders leſenswerth. Ein eignes Capitel beſchreibt aus dem Mund des Gouv. zu Mejurata, den Weg von Murſuk, der Hauptſtadt von Fezzan, nach Kahira. Reſultate aus dieſen Nachrichten, zu Eröfnung eines britiſchen Handels von dem Fl. Gambia und der Colonie bey Sierra Leone aus, mit Feuergewehren gegen Gold und Baumwolle, in die innern Staaten von Afrika, ſind überaus merkwürdig, und geben einen Wink auf die Abſicht der ganzen Unternehmung. Zum Schluß erklärt ſich Hr. Maj. Rennell über die Zuſammenſetzung der dieſer Schrift beygefügten Karte von Afrika, die eine Zierde dieſes Bandes, und eine wahre Bereicherung der Geographie iſt. Sie iſt mit möglichſter Genauigkeit entworfen und von Hrn. Sotzmann neu projectirt und bereichert nachgezeichnet und von Hrn. Schleuen mit äußerſter Nettigkeit geſtochen worden. Wir ſind auf die Fortſetzung der Nachrichten der afrikaniſchen Geſellſchaft ſehr neugierig.

4. Rob. Norris Reiſe nach dem Hoflager des Königs von Dahomey, Boſſa Ahadi, im Jahre 1772. (London 1789) Dahomey liegt öſtlich von der Goldküſte, zwiſchen den Flüſſen Volta und Benia, und das ehemalige Königreich Widda iſt ſeit 1727 eine Seeprovinz davon. Der V. verlangte in Geſchäften des Sclavenhandels eine Unterredung mit dem König, und beſchreibt hier die Reiſe zur Reſidenz Dahomey und ſeinen Aufenthalt daſelbſt, die blos durch die Beſchreibung des allerſchrecklichſten Deſpotismus, ſo wie des daſelbſt erlebten Windes Hamartan merkwürdig iſt. Kann der europäiſche Sclavenhandel mit Unterthanen getrieben, denen täglich ihr Tyrann zur bloßen Parade, die Köpfe abſchlagen läßt, um die Eingänge ſeiner Audienzzimmer mit Menſchenköpfen zu zieren, ein großer Eingrif in die Rechte der Menſchheit ſeyn?

Joh. Chriſtoph Pfennigs kurzer Entwurf der neueſten Geographie nach ihren 5 Theilen zum Unter-

[illegible] bey sel. Herrn Gottl. Christian Steinhart. 1790. 12 Bogen in 8.

Nach der Vorrede, worinn die Erde beschrieben wird, folgen Tabellen. Das Buch scheint nur ein verbesserter Auszug aus des B. Anleitung zur gründlichen und nützlichen Kenntniß der neuesten Erdbeschreibung und deren nöthigen Zusätze zu ſeyn. Denn dieser Zusatz macht etwann selbst die Erde einer neuen Auflage der Anleitung vertretlich soll: so möchten wir sie doch für unnöthig halten: da die Pfennigsche Erdbeschreibung vorzüglich das Verdienst hat, daß sie bey einem großen Reichthum an richtigen Nachrichten dennoch so kurz und gedrängt ist, daß ihr auch ein Schulmann, der sie brauchen will, ein noch kürzeres Format wünschen wird. Wir haben die neue Ausgabe nicht vor uns: gegen die zweyte aber der dritten Auflage setzen voraus, sonderlich in der Einleitung in die Geographie überhaupt. Aber eben darin haben wir hie und da eine gewiße Gründlichkeit und Genauigkeit vermißt. Z. B. E: wird bey Erklärung der Universal-Karte, zur Erläuterung beygesetzt: vom lateinischen Worte Universum, d. i. ganz. Die ganze Anmerkung war unnöthig: weil ein Buch dieser Art gar nicht bestimmt seyn kann, von Anfängern zum Selbstlesen, ohne einen Lehrer, gebraucht zu werden. Allein in der nehmlichen Zeile bleibt das gewiß schwerere Wort Hemisphäre (durch einen Druckfehler Hämisphäre) unerklärt. Der Grund der Theilung der Geographie in die physische, politische und mathematische (warum nicht lieber in umgewandter Ordnung? wird so angegeben: die Beschaffenheiten der Erdkugel wären physische, politische, d. i. bürgerliche, und mathematische, d. i. meßliche — welch ein schiefer Ausdruck: mathematische und meßliche Beschaffenheiten der Erde! S 13 werden Erzherzogthümer genennt, als wenn es deren mehr als eines gäbe. Mittagskreise und Mittagslinien werden als Synonyma angegeben. Der Pol wird als der äußerste Punct der Erde beschrieben. Wer erwartet hier nicht einen bemerklichen Punct, der als der äußerste in die Augen falle? Warum nicht lieber, der Punct um den sich die Erde dreht? Vom Horizont schreibt er viel zu dunkel und für Anfänger unbrauchbar. In die eigentliche Geo-

Geographie wollen wir uns gar nicht einlaſſen, weil die Kürze manche Fehler verzeyhlich macht. Beſonders haben wir bemerkt, daß bey Ländern, die unter mehrere Herrn vertheilt ſind, die gegenwärtigen Beſitzer mangelhaft angegeben werden. Die Abtheilungen der Länder, ingleichen Flüſſe, Producte, Regierungsform, Religion, und dergl. Nachrichten, werden richtig angegeben; mehr aber als den Nahmen der Hauptſtadt erfährt man nicht. Demohnerachtet aber glauben wir, daß ſchwehrlich ein anderes geographiſches Compendium, bey gleichgeringer Bogenzahl, dem gegenwärtigen an Vollſtändigkeit und Brauchbarkeit zum Schulunterricht gleich komme. Angehängt ſind eine Nachricht von den vornehmſten Ritterorden, den gewöhnlichſten Münzen, Verzeichniß der itztregierenden hohen Häupter, drey Tabellen über das Flächenmaaß der Länder, Volksmenge deutſcher Länder, und der jährlichen Einkünfte der europäiſchen Reiche, der Volksmenge von Städten, und beſonders der pommerſchen Städte, und eine nach gegenwärtiger Landesverfaſſung eingerichtete geographiſche Tabelle von Pommern.

Sammlung der beſten und neueſten Reiſebeſchreibungen in einem ausführlichen Auszuge, worinnen eine genaue Nachricht von der Religion, Regierungsverfaſſung, Handlung, Sitten, Naturgeſchichte und andern merkwürdigen Dingen verſchiedener Länder und Völker gegeben wird. — XXXI. Band, mit einer Charte, oder der neuern Sammlung d. b. u. n. Reiſebeſchreibungen. VII. Band. Berlin, verlegts Auguſt Mylius, 1791. 1 Alph. 16 Bogen in gr. 8.

Zweyerley Auszüge ſind es, die in dieſem Bande geliefert werden; 1) aus Heinr. Swinburne Reiſen durch beyder Sicilien, in den Jahren 1777 : 1780; und 2) aus des Ritter von Bourgoing neuen Reiſen durch Spanien, vom Jahr 1782 bis 1788. Beyde enthalten ſehr viel intereſſantes und leſenswürdiges. Da aber bereits beyde Reiſebeſchreibun-

lungen bekannt sind, und hier nicht zum erstenmal erscheinen; auch diese Auszüge nicht aus den Originalen, wie einst die Reisebeschreibungen in der Ebelingschen, und itzt in der Forsterschen Sammlung, sondern aus schon vorhandenen Uebersetzungen, die ihre besondern Anzeigen in der A. d. B. bereits gefunden haben, oder noch finden werden, gemacht worden sind: so lassen wir es blos bey dieser Anzeige bewenden. Die beygefügte Charte enthält den Plan von Madrit. Der Druck könnte correcter seyn.

Anfangsgründe zur Erkenntniß der Erde, des Menschen und der Natur. Von Villaume. V. Band nebst vollständigen Register. Berlin, bey F. T. Lagarde. 1791. 1 Alph. 19½ Bogen in 8.

Den Anfang macht die bekannte Entdeckungsgeschichte von Amerika, die gegen vier Bogen einnimmt: darauf folgt die Beschreibung von Südamerika, wobey aber die eigentliche Geographie ganz über allen Glauben armselig ausgefallen ist: hingegen werden ganze Bogen aus Reisebeschreibungen über Sitten und Gebräuche der Wilden, Geschichten, Mährchen, Gespräche, und andre Unerheblichkeiten, bis zum Eckel abgeschrieben. (Der V. ist hierin ein würdiger College des Fortsetzers der Raffschen Geographie, über Amerika) Manche Länder werden kaum genannt, und über andere ganze Bogen zusammengeplündert. Dabey werden nicht einmal die neuesten Benennungen und Abtheilungen erwähnt. Zwischen Spitzbergen und dem nordamerikanischen Freystaat werden die Azorischen Inseln mit 7 Zeilen eingeschoben. Die Beschreibung selbst, die mit Südamerika anfieng, geht auf die nordamerikanischen Länder fort, ohne dieses Nahmens zu gedenken. Zu der Beschreibung des N. A. Freystaates führt ein schwülstiger Eingang, worüber der V. vergißt zu sagen, wie und wenn er frey geworden ist. Doch wir eilen über diese leichte Art der Buchmacherey, durch Abschreiben ohne Wahl, Beurtheilung und Präcision, hinweg, und betrüben uns in der Seele, daß ein Mann von Verdienst und Nahmen durch dergleichen Arbeiten seine Ehre Preiß geben kann. Diese Compilation

von

von Amerika geht bis 389. Nun folgt unter der Ueberſchrift: Von der Erde überhaupt, etwas aus der mathematiſchen Geographie. Wir wollen ſehen, ob der V. hier mehr in ſeinem Fache iſt. S. 393. „Die Erde hat im Umfang 5400 Meilen, folglich iſt ihr Diameter etwas über 1700, nicht aber völlig 1800; und der Radius etwa 850 Meilen, (die Zahlen ſind alle mit Worten ausgedrückt, folglich außer Verdacht eines Druckfehlers). Noch nicht genug! „Wenn man in einem Zirkel 360 Radius in gleicher Entfernung von einander zöge, ſo würde man 360 Keile haben, die mit der Spitze im Mittelpunct zuſammen ſtießen, und deren breite Seiten die Peripherie berührten. Ein ſolcher Keil, der 360te Theil eines Zirkels, heißt ein Grad.“ Verrathen dieſe Stellen wohl mehr als ſchülermäßige Kenntniſſe in der Geometrie? Der V. will nun einen rechten Winkel beſchreiben: nun höre man wie? „Die Ecke des Blattes, auf welchem unſer Leſer dieſes lieſet, iſt ſo beſchaffen, daß, wenn man einen Zirkel durch das Centrum in 4 gleiche Theile theilte, jeder der vier Winkel, die man am Centrum haben würde, ſo groß wäre, als die Ecke des Blatts im Buche. Da der ganze Zirkel 360 Grade hat, ſo hat jeder der 4 Winkel, der ein Viertheil iſt, 90 Grade; alſo macht die Ecke des Blatts einen Winkel von 90 Graden, den man einen geraden Winkel nennt.“ Die Länge eines Peripheriegrads der Erde, mißt man nicht von Morgen gegen Abend, ſondern nach der Richtung des Meridians. „Man leſe ferner ſeine Beſchreibung der geogr. Länge! Nun kommt er auf die Aufgaben zum Gebrauch des Globus, wobey er zum erſtenmal im ganzen Buche die Quelle angiebt, woraus er ſie genommen hat, Walchs mathemat Geographie. Das hätte er allemal thun ſollen, dann könnte man doch wenigſtens von dem Werth ſeiner Compilationen urtheilen. Es folgen nun Berechnungen über die Mortalität und Krankheiten der Menſchen, eine Zoologie, und einige Begriffe von der Welt. Das ſehr vollſtändige Regiſter iſt die fleißigſte Arbeit im ganzen Werke.

Neue Sammlung geographiſcher Schriften. Achten Bandes zweyter Theil, ſo die vollſtändigen Regiſter über die geographiſche Beſchreibung

von

von ganz Deutschland enthält. Weißenburg und Swabach, bey J. G. Mizler und Sohn 1790. in zwey Abtheilungen. 1 Alph. 9 Bogen in 8.

Auch das Register kommt so ziemlich, so wie das Buch selbst, einige wenigen Veränderungen ausgenommen, mit dem Register der Büschingschen Beschreibung von Deutschland überein. Dieses ist zwar nur ein Alphabet stark, ist aber weit dichter gedruckt: und das Register der lateinischen Benennungen ist hier sogleich in das Deutsche mit eingewebt. Die Vorrede verspricht ein Register über die 12 ersten Theile der Sammlung; die Titel der beyden Abtheilungen aber nur über 8 Theile. Zugleich kündigt ein Hr von Forstner eine physikalisch ökonomische Beschreibung von Franken an.

Neue Sammlung geographisch-historisch-statistischer Schriften. Neunter Band. Enthält Dänemark, Norwegen und Schweden: oder mit einem zweyten Titel:

Geographischer Schriften. Neunter Theil. Weißenburg und Schwabach, gedruckt bey Joh. Gottl. Mizler und Sohn. 1790. 1 Alph. 14 Bogen in 8.

Wir haben dieser sogenannten geographischen Schriften kaum einmal in der A. d. B. erwähnt gefunden: vermuthlich weil man das Buch als einen verkappten Nachdruck für zu unerheblich gehalten hat. Denn wer es nicht schon kennt wird aus dem albernen Titel, der eine Sammlung einzelner geographisch-statistischer Aufsätze vermuthen läßt, wohl schwehrlich errathen, daß es nichts mehr und nichts weniger enthalte, als einen Nachdruck der Büschingschen Erdbeschreibung, der im Reich vertrödelt wird. Die Sache ist so klar, daß jeder seinen Büsching, nur nicht in einer ganz alten Ausgabe, von Dänemark und Schweden aufschlagen darf, wo er will: so wird er hier den Büschingschen Text, ohne die

mits

mindeste Aenderung in Ordnung und Sachen, abgedruckt sind. Nur in den allgemeinen Einleitungen haben wir einige Verschiedenheiten bemerkt. So sind z. B. zu der Einleitung zu Dänemark die Paragraphen 24. 31 neu hinzugekommen. Eben daselbst ist die Reyhe der dänischen Könige viel umständlicher und weitläuftiger eingeschoben worden, als Büsching nach seiner weisen Kürze die Regentengeschichte mitzunehmen pflegt. In der Einleitung zu Norwegen fehlen die Paragraphen 8/13, die von den Naturerzeugnissen und Handelsgegenständen von Norwegen handeln, auch fehlen die Producte von Dänemark, und wird bey beyden auf die beym ersten Theil befindlich seyn sollenden Productentabellen verwiesen. Wir zweifeln daran, ob Büsching in seiner neuesten Ausgabe, (der neunten, die wir nicht vor uns haben) diese Veränderung sollte vorgenommen haben, daß er die Producte aller einzelnen Länder in die allgemeine Einleitung von Europa sollte geworfen haben: in der achten wenigstens ist es nicht geschehen: und wenner es gethan hätte, so konnte gewiß der, so den Nachdruck veranstaltete, bey seinem ersten Theil davon noch keinen Gebrauch machen: er muß wohl hier einen andern Autor, etwan Crome, abgeschrieben haben. Von ihm selber, und seinem eignen Gehirn ist sicher nicht die mindeste Veränderung, am wenigsten aber ein Zusatz, geflossen: wir haben dies gar zu deutlich daraus bemerkt, da wir vor allen den, aus öffentlichen Nachrichten, oder durch die Zeit selbst, nöthig gewordenen Zusätzen und Veränderungen, die wir unserm Exemplar der Büschingschen Erdbeschreibung (nach der 8. Ausgabe) beygeschrieben hatten, auch nicht eine einzige gehörigen Orts eingetragen gefunden haben. So ist auch bey der Beschreibung von Finnland, des letzten Schwedisch-Russischen Kriegs, und der darin erfolgten Vorfälle, nicht mit einem Wort erwähnt worden. Um zu diesem Nachdruck ein kayserl. Privilegium zu erschleichen, mußte man freylich für das Buch einen Titel wählen, unter welchem kein Mensch Büschings Erdbeschreibung suchen konnte.

Bemerkungen auf einer Reise von Thorn durch Posen nach Sachsen. Berlin und Küstrin, bey Ferdinand Oehmigke 1790. 12½ Bogen in 8.

Diese kleine Reisebeschreibung ist nicht übel geschrieben; und hätte sich der V. der ein gebohrner, aber in Thoren ansäßiger Sachse ist, mehr gehütet, aufgestoßne und noch darzu temporäre Kleinigkeiten zu bemerken, so würden seine Bemerkungen nicht blos für diejenigen Leser, die ein besonderes Intresse an die durchreisten Orte knüpft, sondern auch für ein größeres Publikum lesenswürdig seyn. Doch wollen wir ein und das andere auszeichnen. In Posen fand der V. auf einer Warta-Insel eine neuerbaute schöne evangelische Kirche, weil kein anderer Platz zu finden war, der, vorschriftsmäßig, 300 Ellen von jeder katholischen Kirche entfernt wäre. Der Ort steht durch die Warte und Oder mit Stettin in Handelsverbindungen, ist daher sehr lebhaft, und treibt starken Handel, sonderlich mit ungarischen Weinen. Fremde können der Juden, die hier alles vermitteln, aber auch sehr lästig sind, nicht wohl entbehren. Die Hälfte der Einwohner und alle Kaufleute sind Deutsche. Weiter hin stieß der Reisende auf eine Menge deutscher Kolonisten, die aus Preußen und Polen entflohen, und in jämmerlichen Zustand wieder in ihr Vaterland zurück eilten. Dieß giebt dem V. zu einigen richtigen Bemerkungen, über die zum Theil mißlungenen guten Absichten und verlohrnen Kosten Friedrichs II. bey Ansetzung neuer Kolonisten in die durch den 7jährigen Krieg verwüsteten Gegenden, Anlaß. Die Schuld lag an den Beamten sowohl, als an der Untauglichkeit der Kolonisten, zu den Zwecken, darzu sie bestimmt waren. Karge, das von seinem Besitzer, dem Grafen Unruh, auch Unruhstadt genannt wird, eine kleine, aber lebhafte und nahrhafte Stadt, deren Handel meistens in in der Schweinszucht besteht, ist der letzte Gränzort gegen das Saganische, wo wegen des vielen Sandes kaum Fortkommens ist. Kleiniz ist der erste schlesische Ort und gehört dem Fürsten Karolath. In Grünberg fiel ihm ein neues moderngebautes Fabrikhaus in die Augen, mit der Aufschrift: munificentia Friderici M. Christiansstadt gehört zur Herrschaft Sorau, und mit derselben dem Churfürsten zu Sachsen. Auf die Klagen der Bürgerschaft wegen der ganz unwegsamen Sandwege, hatte der Hof eine eigne Commission wegen der Wegesbesserung hieher geschickt, die dem Städtchen viel kostete: der Kostenanschlag wurde auf 8000 Thaler gemacht und nach Dresden geschickt, wo er der Kostbarkeit wegen verworfen wurde. Dazu gehört auch Triebel, ein völlig nahrungsloser Ort.

Buch-

Buchholz gehört dem Grafen von Brühl. Mit dem Austritt aus Pohlen macht der V. einen Abschnitt seiner Bemerkungen, mit der Aufschrift: Schlesien, und nun reyht er die folgenden Orte, auch Königsbruck und Spremberg, ohne neue Ueberschrift, damit an, als wenn sie gleichfalls zu Schlesien gehörten, und erwähnt der Niederlausitz nicht mit einem Worte, welches doch wenigstens einen Mangel an Genauigkeit und Ordnung verräth. Die freye Standesherrschaft Hoyerswerda gehört itzt dem churfächs. Cammerherr und Oberforstm. von Plötz, und Königsbruck dem preußischen Kammerherr Gr. von Redern. Wenn ein wendischer Bauer heyrathen will, so gehört der Herrschaft des Bräutigams bestes Pferd und der Braut beste Kuh. Auf dem Gipfel des Keilbergs, sah er ein schönes Lusthaus des Grafen Marcolini. In Dresden kam er zu dem Einzug der Prinzessin Maria Theresia von Toskana. Er fand in der Bildergallerie die Stelle der berühmten Nacht des Correggio leer und mit Leinwand behangen, weil das Stück in der Ausbesserung sey. Er versichert, daß in Dresden und besonders in der Nähe des Schlosses kein Postillion blasen dürfe. Von Dresden gieng er nach Pirna, wo er hörte, daß die Herausgabe der Heckelschen Chronik dieser Stadt gehindert worden sey. Von hier werden thönerne Geschirre und Stubenöfen nach Hamburg geschickt. Der V war nur eilf Tage in Dresden. Die Rückreise gieng über Stolpen und Bautzen. Die Thore dieser Stadt werden nicht bewacht und nie geschlossen Dem dasigen Gymnasium stiftete ein Arzt des vorigen Jahrhunderts, D. Möttig, eine Art von Communität, wo unter der Aufsicht eines eigenen Inspectors, der dafür 100 Thaler erhielt, 18 Schüler freye Wohnung und Kost erhielten. Seit dem siebenjährigen Krieg aber bekommt jeder dafür wöchentlich einen Thaler. Die Gymnasiasten überhaupt werden daselbst Schreiber genennt. Das Simultaneum der dasigen Domkirche ist auf eine sonderbare Art eingerichtet. Bautzen heißt im Böhmischen so viel, als eine Gränzstadt. Daher kommt das Sprüchwort: Hunde führen bis nach Bautzen, d. i. bis an die Gränze, wie es Landfriedensstöhrer würklich thun mußten. Eine Stunde davon liegt Kleinwelke, eine Herrnhuther Kolonie. Ueber Sorau kam der V. wieder nach Christianstadt, und auf den vorigen Weg zurück Nach Thoren führt eine 1300 Schritte lange Brücke über die Weichsel. Sie steht auf Pfählen, hat keine Seitenlehnen und ist mit Bohlen

M. Georg Chriſtian Raffs Geographie für Kinder. Dritter Theil, welcher America und Auſtralien enthält. Nach des V. Tode fortgeſetzt von Chriſtian Carl Andre. Göttingen bey J. Chr. Dieterich. 1791. 1 Alph. 16 Bogen in gr. 8.

Es ſind dem V. von einem andern Recenſenten in dieſer Bibliothek über ſeine Fortſetzung der Raffſchen Geographie, verſchiedene nicht ungegründete Erinnerungen gemacht worden. Sie liefen darauf hinaus, daß der V. zu ſeiner Arbeit keinen oder zu einſeitigen Plan mitgebracht, daß er aus ſeinen Reiſebeſchreibungen theils zu viel, theils zu wenig zuſammen getragen, daß er ſeine Compilationen nicht genug digerirt und zu Bildung eines netten, gleichförmigen Ganzen, angewandt habe. Dieſer Erinnerungen, die auch nachher in andern Blättern wiederhohlt worden ſind, erwähnt er in dieſer Vorrede, iſt aber von der vermeinten Unlauterkeit der Abſichten des Rec. und von der großen Verdienſtlichkeit ſeiner Arbeit ſo ſehr überzeugt, daß er es nicht der Mühe werth gefunden, nur im mindeſten darauf Rückſicht zu nehmen. Auch der uneingenommenſte Leſer wird bey dieſem Theil das Nehmliche zu bemerken finden. Der V. liefert für ein Compendium der Geographie, von Amerika zu viel und zu wenig. Zu viel, wegen der vielen Wiederhohlungen, und weitläuftigen Beſchreibung von den Sitten wilder Völker, die man ſich allenfals in ei ſchreibung gefallen läßt, nicht aber gerne in einem geographiſchen Handbuch noch einmahl bezahlen mag; aber, weil er auf das, was man in einem Lehr ei graphie doch hauptſächlich zu erwarten berechtigt iſt, Na von der neueſten politiſchen Verfaſſung eines Landes, ſtik, Entdeckung und Geſchichte, und Notiz ſeiner Hauptſ faſt gar nicht oder doch nur höchſt ſelten Rückſicht g hat Das einzige beynahe was er leiſtet, iſt Naturge und es ſcheint faſt, als wenn er die Geographie blos zur Behikel anſehe, Naturhiſtoriſche Nachrichten zu ſa Freylich darf in einer vollſtändigen Geographie die der jedem Lande eigenen Naturproducte nicht fehlen: würde ſich der V Dank verdient haben, wenn er von den kannteſten Amerikaniſchen Gewächſen und Erzeugniſſ

zum Unterricht für die Jugend befriedigende Nachricht, z. B. vom Zuckerrohr, Baumwolle, Caffe, Cacao, Indigo u. s. w. gegeben hätte. Dieses hat er denn auch zwar gethan: allein was er davon sagt, schwimmt unter Nahmen und Notizen von einer Menge andrer Amerikanischen Thiere und Pflanzen, die der Anfänger, der Geographie, nicht Naturhistorie, lernen soll, nicht zu wissen braucht. Da überdem die Westindischen Producte bey mehrern Inseln, so wie die südamerikanischen bey mehrern Provinzen, erwähnt werden mußten, so hat dieß manche für den Käufer unangenehme Wiederholungen veranlaßt, wie wir z. B. vom Zuckerrohr, Manschinellenbaum, Indischen Feige, Tamarindenbaum, Baumwolle, u. a. bemerkt haben. Der V. hätte sie vermeiden können, wenn er gleich bey der ersten Veranlassung die Sache einmahl für allemahl beschrieben, und in der Folge darauf verwiesen hätte. Das hat er aber nicht gethan, sondern dasjenige, was von einem Gewächse zu sagen war, bald unter die mehreren Erwähnungen desselben gleichsam vertheilt, (wie z. B. auch bey den Negern geschehen ist) bald gar bis auf die letzte Veranlassung verspahrt. Nun ist das Buch zum Unglück nicht einmahl mit einem Register versehen (wenigstens bey unserm Exemplare nicht, das nur bis S. 600 geht) durch dessen Hülfe man die mehrern Nachrichten von einem Producte aufsuchen und vergleichen könnte. Auch sind die natürlichen Beschreibungen einer Frucht, nicht immer, wie es doch gleich nöthig ist, mit der Beschreibung der Bereitung und Aufsammlung des daraus erwachsenden Handelsartikels versehen, z. B. bey der Baumwolle, dem Kaffeebaum, Indigopflanze u. a. Auch glauben wir, bey der Durchsicht des Buchs (wir wollen es nicht gewiß sagen, weil das Register fehlt) manche amerikanische Medicinalgewächse vermißt zu haben. Gegen die Weitschweifigkeit nun im naturhistorischen Fach und in Beschreibung der Völkerschaften, sticht die Dürftigkeit in politisch-geographischen und topographischen Nachrichten, auffallend ab. Vor allen Dingen mußte bey den Europäischen Besitzungen in Amerika und Westindien der Staat oder das Volk deutlich angegeben werden, dem jedes Land oder Insel unterworfen ist; man hätte sogar, wie es in den meisten Geographien geschieht, den Grund der Abtheilungen daher nehmen können. Wenigstens hätte bey den vielen Rubriken, wonach er jede Insel und Provinz durchgeht, als Lage, Figur, Clima, Baden, Berge, Gewässer, wovon vielmahls nicht viel

Erhebliches oder Bestimmtes zu sagen ist, auch der Besitz nicht fehlen sollen: der wird aber nur im Vorbeygehen unter den Einwohnern, und zuweilen z. B. bey Domaike und Quito gar nicht erwähnt. Bey dem Englischen Westindien und Nordamerika sollte durchaus gleich anfangs erwähnt werden, in wie viele Gouvernements es vertheilt ist, und solche nahmentlich angeführt werden: das geschieht aber nicht; Inseln und Länder werden beschrieben, ohne zu erwähnen, ob sie der Sitz eines Gouvernements sind. Die 3 dänischen Inseln haben wir ganz vermißt, wenigstens haben sie keine eigne Beschreibung gefunden, wie die andern. Am allerunverzeyhlichsten aber für die Absicht des Buchs ist der völlige Mangel an Städtebeschreibungen. Selten lernt man bey einem Lande, bey dem Ueberfluß dessen, was man weniger wissen wollte, seine Wohnorte, oder höchstens nur ihren Nahmen kennen. Bey den Lucayischen Inseln, mit denen das Buch anfängt, erfährt man auf 12 Seiten doch nicht den Nahmen der Hauptinsel Providence, wo der Sitz des Gouverneurs ist. Bey der wichtigen Insel Jamaika, bey den Provinzen, Nordcarolina, Delaware, Connecticut, Neuschottland, Canada, (2 Bogen) Louisiana, Florida, Neu Mexico, Quito, wird doch auch nicht eine einzige Stadt genannt, geschweige denn einigermaßen beschrieben. Was um Gotteswillen soll eine solche Geographie der Jugend nützen, wofern nicht der V den Begriff der Geographie umschaft, und daraus nicht eine Beschreibung der vornehmsten Wohnplätze, sondern nur der natürlichen Beschaffenheit und Erzeugnisse eines Landes und seiner Einwohner macht? Hätte doch der V. zum Besten seiner Arbeit Rath annehmen und befolgen wollen! Weitläuftig erzählt er den Untergang von Quatimala, sagt aber nichts von dessen Wiederaufbauung — nichts von dem ähnlichen Schicksal der Stadt Lima. Hätten nicht die 6 Seiten lang abgeschriebene Versuche mit dem Zitteraal kürzer können zusammen gezogen werden? Von dem Gold- und Silberbau zu Mexico wird zu oberflächlich gesprochen. Der König in Spanien bekommt nicht mehr $\frac{1}{7}$ sondern $\frac{1}{5}$ von den Amerikanischen Bergwerken. Bey Mexico fehlen einige seiner herrlichen Producte. Was ist denn die Provinz Maynas, die S. 412, u. f. zwischen Quito und Brasilien be

Das Verzeichniß der theuren Waarenpreise in [illegible] ist doch gewiß nicht ein Jahr wie das andre; [illegible] nicht lieber der Reisende genannt, der es zu

funden hat? Bey Trenton iſt eine Relation von dem Vorfall im amerikaniſchen Krieg eingerückt: und gerade das allerwichtigſte dabey, das allein ſtatt jener ganzen Relation hätte erwähnt werden ſollen, die Gefangennehmung eines ganzen Corps Heſſen, iſt nicht mit einem Wort erwähnt worden. Das Clima des Magellaniſchen Landes wird nach dem Bericht Magellans, warum nicht lieber nach der Beſchreibung der erſten Cookſchen Reiſe, beſchrieben? Bey den Falklandsinſeln wird des neuſten Streits zwiſchen England und Spanien nicht erwähnt. Ob Aſien und Amerika zuſammenhängen, iſt doch wohl in unſern Tagen nicht mehr unentſchieden. Des ruſſiſchen Amerika wird nicht ausdrücklich und beſonders erwähnt. Auf Prüfung der angegebnen Zahlen, zumahl der Längen- und Breitengrade wollen wir uns gar nicht einlaſſen. Die wenigſten haben wir richtig, oder mit den gewöhnlichen Angaben übereinſtimmend gefunden. Eine Urſache mag wohl mit darin liegen, daß Hr. A. es nicht zu beſtimmen wußte, ob in der Reiſebeſchreibung, die er abſchrieb, von öſtlicher oder weſtlicher Länge, ob von Ferro oder London an gerechnet, die Rede ſey. Noch müſſen wir der vorzüglichſten Eigenthümlichkeit dieſer neuen Geographie gedenken. Das iſt ihre analytiſche Methode. Sie fängt mit einzelnen Inſeln an und redet hernach von Weſtindien überhaupt, beſchreibt einzelne Länder, und handelt hernach von Nord- oder Süd-Amerika, und denn zuletzt von Amerika überhaupt. Der V. ſcheint ſich auf dieſe Aenderung der gewöhnlichen Ordnung was zu Gute zu thun: wir möchten aber wohl wiſſen, was ſie für einen Nutzen haben ſollte, außer daß ſie dreyfache Wiederholungen veranlaßt; denn was bey einzelnen Inſeln und Provinzen von Clima, Producten, Einwohnern u. ſ. w. geſagt wird, wird bey Weſtindien oder Nord-Amerika wiederhohlt, und dann bey Amerika noch einmahl wiederhohlt. Und kann es wohl einen Lehrer in der Welt geben, der die Geographie von Amerika anfangen wird, ohne voraus zu ſagen, daß es in Nordamerika, Südamerika und Weſtindien getheilt wird; wird wohl jemand eine weſtindiſche Inſel beſchreiben, ohne zu ſagen, daß ſie nach Weſtindien gehört? Der V. macht alſo denen, die ſein Buch brauchen wollen, die unnöthige Mühe, das ſie das voraus ſchicken müſſen, was er hinten anhängt.

Nm.

D. Richard Pococke's Beschreibung des Morgenlandes und einiger andern Länder. Neue Ausgabe nach der Englischen Grundschrift genau durchgesehen und verbessert von D. Johann Friedrich Breyer, Hofrath und O. O. Lehrer der Weltweisheit in Erlangen, und mit Anmerkungen erläutert von D. Johann Christian Daniel Schreber, Hofrath und Prof. der Kräuterwissenschaft und Oekonomie auf ermeldeter Universität. Erster Theil. Erlangen im Verlage der Waltherschen Buchhandlung. 1791. 428 Seiten 4.

Die Verlagshandlung hat es schon in öffentlichen Blättern eingestanden, daß man zu der zweyten Ausgabe von 1771 blos einen neuen Titelbogen gemacht hat. Wir können noch zuverläßiger sagen, daß zwischen der Ausgabe von 1771 und 1791 kein Unterschied sey, daß die neue Ausgabe von 1791 ein nonens sey, und seit 1771 die Pocockische Beschr. Deutschland nicht wieder neuaufgelegt sey. Leicht n es zwar gewesen, durch einige Bogen Anhang dem neuen Titelbo gen einiges Gewicht und dem Werke neue Liebhaber zu schaffen. Allein daran hat man nicht gedacht. n hatte die Fehler der Uebersetzung, die wenn sie gleich in der Ausgabe weniger unvollkommen ist als in der erstern, doch Mängel hat, imgleichen einige Unvollkommenheiten im Original verbessern sollen. Z. E. S. 112. 115 wird Brick e übersetzt. Es sind Backsteine, Ziegeln aus Thon o entweder durchs Feuer gemacht, alsdann sind es g Backsteine, oder durch die Sonnenhitze, alsdann sind es brannte Ziegeln. Der Uebersetzer nennet sie ung Steine. Hiemit wird mancher Leser einen unrechten verbinden. — S. 127. Batjonra im Original B n. Dergleichen Heterographien kommen mehrere vor — 159 Z. 5 statt 24 lies 40. — S. 193. Z. 2. statt 1737 n heißen 1738. Man sehe nur S. 195. Der Verf. k 15. Dec. 1738 von einer Excursion, die er von Cairo 1 Palästina, Syrien u. s. gemacht hatte, wieder

an

an. Diese Reise hat er nicht 1737 wie S. 193 gesagt wird, sondern 1738 angetreten. — S. 264. Schon die Ableitung des Namens einer jüdischen Sekte von Mekra hätte einen nachdenkenden Uebersetzer darauf bringen müssen, daß der Name nicht Charaims wie im Original steht, sondern Karaims seyn müsse. Es sind die Karäer, Karaiten gemeint. — S. 362. Der coptische Patriarch von Alexandrien hat — ehmals zu Altcairo — nachher die jetzige Residenz bezogen; deutlicher das jetzige Cairo. — S. 365. Z. 27. Sind die Weiber (der Kopten) mit einem Sohne niedergekommen, so bleiben sie 40 Tage zu Hause, bey einer Tochter aber nur 24 Tage. So auch das Englische Original. Ein Kenner des Orients und des Alterthums wird hierbey stutzen. Die Niederkunft machte unrein, und die Niederkunft mit einem Mädchen verunreinigte noch mehr und zwar bey den Hebräern noch einmal soviel, als die mit einem Sohne. Bey den Kopten wäre es umgekehrt, wenn obige Zahlen richtig wären. Die letzte ist aber falsch. Sicard, aus dem Pococke seine Nachricht nimmt, hat in s. Memoire *quatre vingt*, d. i. 80. Pococke, aus Unwissenheit der französischen Sprache oder aus Uebereilung, machte daraus 24. — Durch ein gutes Register und zwar noch ein besseres, als das englische Original hat, hätte man dem Buche noch einen größern Werth geben können.

Az.

Kleine Reisen durch merkwürdige Gegenden im südlichen Frankreich; und Bemerkungen über Frankreichs Oekonomisten, Provinzialstände, Parlementer, Obergerichtshöfe und Tribunale, nebst andern historischen Nachrichten. Magdeburg, bey Johann Adam Creuz. 1790. 188 Seiten in 8.

Der Titel Kleine Reisen ist in der That hier in allem Betrachte sehr passend. Die ganze Reisebeschreibung nimmt nur 41 Seiten ein, und es werden darinne nur einige unbeträchtliche Oerter in Provence beschrieben.

Das

Das Ganze, scheint überhaupt eine Compilazion zu seyn, die etwa einer unserer rüstigen und allzeit fertigen Skribenten aus verschiedenen andern Schriften zusammenstoppelte. Ordnung und Zusammenhang vermißt man gänzlich darinne.

Bm.

19) Gelehrte Geschichte.

Deutschlands Schriftstellerinnen. Eine charakteristische Skize (Skizze). King-Tsching in der kaiserlichen Druckerey (oder vielmehr Ulm, bey Stettin). 1790. 6½ Bogen in 8.

Also dem Titel zu Folge mehr Charakteristik, als Litte In der That ist der uns unbekannte Skizzenmacher sehung der letzten so sorgenlos, daß er bey manchen sei men ihrer Schriften kaum erwähnt; wie z. B. bey Ma la Roche, wo er der Geschichte des Fräuleins von Sternh und der Pomona nur so im Vorbeygehn gedenkt. Und dem behandelt er sie und die übrigen als Schriftstellerinnen! es ihm aber nun einmahl nicht beliebt hat, genaue und tige Verzeichnisse ihrer Geisteswerke aufzusetzen; so fragt ob er denn den Charakter und Werth derselben treffend dert habe? Mit nichten! Die Schilderungen sind ganz dem Geiste des vor zehn Jahren gedruckten Almanachs der letristen und Belletristinnen, den einer unsrer Kolleg 33sten Band S. 139.) eine Nachgeburt des Bahrdtis chen- und Ketzeralmanachs und den Inhalt ein schaales zum Theil hübisches Gewäsche nennet. Es sind sogar die m jenem Almanach vorkommenden Frauenzimmerartikel fem Kopisten einer Kopie, wörtlich beybehalten wor Meiste ist nicht sowohl Charakteristik, als Deklamation. im Journal von und für Deutschland (1788 und folg.

zeichniſſe jetzlebender teutſcher Schriftſtelle
, die zum Theil ſchon flüchtig genug abgefaßt ſind, hat
h flüchtiger benutzt. Sein Verzeichniß iſt 78 Köpfe ſtark.
ter ſind aber mehrere, die nicht hinein gehören. Z. B.
me Gottſched, die ja längſt geſtorben iſt. Denn wenn
der Titel nicht errathen läßt, ob nur jetzt lebende Schrifts
nnen aufgeführt werden ſollen; ſo zeigt es doch der ganze
lt. So ſind auch Adelgunde Konkordie Salomon zu
g, und die Schauſpielerin Seyler ſchon 1789 geſtorben.
gehören Frauenzimmer, von denen etwa nur Ein
ol gar nur Ein Brief (wie S. 77.) gedruckt iſt, noch
er die Schriftſtellerinnen; noch viel weniger ſolche,
r geſchrieben, aber nichts edirt haben (wie S. 84).
, dies hat er jenem Verzeichner im Journ. v. u. f.
chl. nachgeſchrieben. Hingegen hätte er ſtatt dieſer Frau
ter, die ohnehin keinen Anſpruch an Schriftſtellerey mas
verden, andre eintücken können und ſollen, z. B. Marie
Ehrmann, eine wahre Vielſchreiberin, die unter dem
Sternheim S. 91 vorkommt: daß aber dies nur ein
Name ſey, hätte der V. billig wiſſen ſollen.
r fehlen: Philippine Gundlach, Madame de Montbar,
ein von Poſadowsky, Marie Anne Sagar, Madame
, Juliane Weilerin ꝛc. ꝛc. Bald führt der V. Lebens
von ſeinen Damen an, bald nicht. So hätte er doch
Frau von Berlepſch wiſſen können und anführen ſol
le ſich in Göttingen aufhält, daß Madame Blar
zu Lauſanne 1746 gebohren iſt u. ſ. w. Bey Ma
Jorrel hätten noch mehr Schriften angeführt werden kön
wenn ſich der V. genauer erkundigt hätte: doch, das
t er ja nicht. Fräulein von Greiner zu Wien heißt im
und in dem Regiſter Grünier. Zweckwidrig finden wir
rigens, daß in den Artikel Karſchin ein langer Brief und
tikel Rudolphi ein Gedicht eingerückt iſt. Ver
l geſchah es nur, um das Werklein ein wenig weiter
nen.

To.

Ueber

Ueber die Charlatanerie der Gelehrten seit Menken. Leipzig bey Büschels Wittwe. 272 S. 8. Mit einem satyrischen Titelkupfer.

Es war kein unglücklicher Einfall, den Charlata
Gelehrten, diese so reichhaltige Materie, die s
Zeiten an Umfang leider! mehr zu als abgenommen hat,
der einmahl zum Gegenstand einer Strafschrift zum
noch nicht ganz verstockten Sünder zu wählen. Der
Versuchs war allerdings nicht ohne Beruf zu diesem
und es erregt schon einen vortheilhaften Begriff von
man sieht, daß er die Gelegenheit nicht benutzte, die
Stoff so reichlich darbot, Privatleidenschaften zu
und seinen Gegnern — ohne die in unsern streitsüch
gen schwerlich ein deutscher Schriftsteller gefunden
— wehe zu thun: wenigstens bemerkt man keine
Persönlichkeit. Er hat gewiß manches Wort zu sei
sagt, wir wünschten nur, daß er es mit etwas mehr
Nachdruck gethan, und überhaupt sein Genius ihm eine
Aber von Witz und Laune verliehen haben möchte.
Charlatanerien sind freylich so plump, daß man sie nur
und trocken zu erzählen braucht, und jeder wird sie für
halten, was sie sind: allein es giebt auch feinere und
tere, denen nur Witz und lachende Satyre ihre Blöße
kann: dieser Waffen aber, die gleichwohl in unsr
ungleich wirksamer sind, als die juvenalische Gei
der V fast gar nicht. Nach einigen wenigen Stellen
len, scheint er indeß auch hierzu nicht ohne Anlage.
Vortrag ist etwas kalt und trocken, und nicht ganz von
drigen und gemeinen Ausdrücken frey, wofür sich d
Censor fremder Fehler vorzüglich hüthen sollte: z. B.
Anbeter werden gegen mich kreischen — Schriftsteller,
deren Produkte Buchhändler sie fast prügeln — Hi
Salbader, Sündenböcke, jüdeln, herumbalaen, er hat
Brod in jede Brühe getunkt u. s w. — Darüber,
manche Gelehrte nahmentlich anführt, hätte er sich n
entschuldigen gebraucht: die Natur seines Gegenstandes
derte es; ja, er hätte es noch weit öfter thun, und nur
blos in allgemeinen Ausdrücken sprechen sollen. Es war
die Absicht des Verf. und in Einem Bändchen von wenigen

nicht möglich, alles zu erſchöpfen: allein er hat doch mans
übergangen, was zuerſt eine Rüge verdient hätte, mans
Charlatan, manche Charlatanerie, die an der Spitze zu
n verdient hätte. Rec. findet keinen Beruf, dieſe Supers
hier näher zu beſtimmen, um ſo weniger, da ſie ſchwers
einem Leſer dieſes Buchs, dem das Terrain nicht ganz
ıb iſt, entgehen werden. Ueberhaupt ſieht man bald, daß
Verf. die Szenen des Schauſpiels, das er ſchildert, nur
Parterr aus beobachtet, und wenig Blicke hinter die Kus
ı gethan hat. Doch deſto beſſer. Amuſanter hätte in jes
Fall ſein Buch werden müſſen, aber gewiß wär es zugleich
r ſchädlich als nützlich geworden. Unſere Gelehrten laſſen
ich ohnehin ſelbſt nur zu ſehr angelegen ſeyn, ihre eigne
onique ſcandaleuſe zu verbreiten, ſo daß es doppelte
ht jedes Patrioten und Freundes der deutſchen Muſen iſt,
Blößen ihrer Junger mitle dig zu bedecken, und ſie nicht
) mehr dem boshaften Blick der Menge zu enthüllen. Wir
'n nun eine kurze Skizze des Buchs. Von der Charlatanes
der Gelehrten überhaupt. Ihre Schädlichkeit. Ankündis
gen in öffentlichen Blättern. Der V. hat darüber nur ein
r Blätter: für einen nur irgend vollſtändigen Kommentar
'e ein Quartant zu enge. Pränumerations- und Subs
pt. Weſen. Wiederum nur ein kleiner Theil der gangbars
ı Kniffe. Büchertitel. Bey Gelegenheit der betrügeriſchen
el, durch die der unverſchämte Naſius unerfahrne Käufer
ſcht, thut der V. einen Vorſchlag, auf den man billig Rück
t nehmen ſollte. „Warum, ſagt er, giebt man dem Cens
, da er einmahl ex officio alles, auch den gröbſten Unſinn
n muß, nicht auch die Befugniß, wenn er ein ſolches Mſcpt.
ält, wo der Titel blos verführt, und der Inhalt gänzlich
ıſcht — nicht etwa den Druck deſſelben zu verbieten, denn
r könnte ſich Partheylichkeit und Privathaß mit ins Spiel
ngen — ſondern es in den öffentlichen Blättern ſeines Lan
mit ſeines Nahmens Unterſchrift bekannt zu machen, und
ı Publikum dafür zu warnen? Dieß würde dem Unweſen
nigſtens etwas ſteuern. Zwar wird in den Recenſionen der
ichen Werken ihr gehöriger Platz angewieſen, allein gemeis
ılich zu ſpät, wenn ein großer Theil der Exemplare in Umı
ıf gebracht iſt, auch lieſt nicht jedermann Recenſionen.“
ı wo der V. auf die auffallenden und unverſtändlichen Titel
at, ſagt er Hrn. Hermes, einem bekannten Liebhaber und
Ver-

Vertheidiger derselben die Wahrheit, etwas derb, aber gut. Dedicationen. Dieser reichhaltige Artikel ist hier sehr kurz abgefertigt. Zu welcher Menge von Plaisanterien hätte nicht allein die Dedication vor dem dicken Buche von der Einsamkeit Stoff liefern können! Vorreden. Von der Charl derer die der deutschen Sprache und Schreibart vorsätzlich Gewalt anthun, und sie eigenmächtig umformen. Hier treten große und kleine Männer auf, denn man weiß, daß in Deutschland selbst viele der besten Köpfe von dieser verderblichen Sucht nicht frey geblieben sind. Die allgemeinen Welt- und Sittenverbesserer. Ein lächerliches Völkchen, das indeß doch die traurige Ehre genießt, einige sonst verdiente Männer in seiner Mitte zu haben. Der Verf. des Karls von Karlberg steht hier oben an. Ein braver, wohlwollender Mann, der aber die unglückliche Grille hat, seine Stärke in seiner Schwäche — der Welt- und Menschenkenntniß — zu glauben. Sehr richtig ist, was der V. hiergegen von den Uebertreibungen sagt, deren sich diese Herren zu Schulden kommen lassen, und wodurch sie ihren eignen Bemühungen selbst entgegenarbeiten. Den Beyfall, den jener Roman erhielt, finden wir sehr begreiflich. Er gefiel der Menge, so wie ihr Gemählde immer um so mehr zu gefallen, je mehr es mit Figuren überhäuft ist, und je greller die Farben, gegen alle Natur und Kunst aufgetragen sind. Pädagogen. Diese verdienten ein eignes Buch. Geschichtschreiber und Biographen. Trenk, Bahrdt, Zimmermann. Die Mode, sein eignes Leben bey lebendigem Leibe zu beschreiben scheint in Deutschland viel Beyfall zu finden: das Glück, das Trenks Abentheuer machten, scheint auf unsre Schriftsteller einen großen Eindruck gemacht zu haben. Wer da weiß, was für hohe Begriffe die meisten von sich selbst haben, der kann die Folgen leicht voraussehen, und wirklich hören wir, daß schon mancher homuncio die Welt mit seiner von ihm selbst verfertigten Lebensgeschichte bedroht. Kritik. Hier bleibt der V. wahrscheinlich aus Furcht vor den Wespen, blos beym Allgemeinen stehn. Die Vielschreiber. Diesen Nahmen verdienen jetzt fast die Hälfte unsrer Schriftsteller. Die gelehrten Abentheurer; die Schwärmer. Von den Streitigkeiten der Gelehrten in öffentlichen Blättern. Ueber die Streitigkeiten der Herren Gedike, Biester, Nicolai ꝛc. mit Hrn. Stark drückt sich der V. sehr schielend aus. Wer es nicht besser weiß, könnte verführt werden zu glauben, auch jene Gelehrten verdienten

den

den Vorwurf der Unsittlichkeit, den St. sich so verdienter Weise zugezogen hat. Beschluß; ein Insgemein. Der ruhmredigste deutsche Schriftsteller ist, wie der Vf. behauptet, Hr. Hermes, der auf seine Schrift für Töchter edler Herkunft das prahlhafte Motto setzte: Nemo apud nos, qui idem tentaverit; nemo apud Graecos, qui unus omnia ea tractaverit, und seine Leserinnen versicherte, sie hätten niemals ein Buch, wie dieses, gelesen. Der Vf. hat Recht; dies ist nicht der Ton, in dem Lessing, Geßner, Litz, Mendels sohn ꝛc. von ihren Arbeiten sprachen; allein an die Spitze der ruhmredigen Autoren unsrer Zeit gehört gleichwohl nicht der Romanendichter in Breslau, sondern le médecin d'Hannovre, der Philosoph, der es seinem feurigsten Verehrer unmöglich gemacht hat, ihm etwas Schönes zu sagen, das er sich nicht selbst öffentlich mit seines Nahmens Unterschrift gesagt hätte.

Tm.

Leben des Erasmus. — Zürich bey Ziegler und Söhnen. 1789. X. und 236 S. gr. 8.

So undankbar ist die Nachwelt nicht, und wird es nie seyn, einen Mann wie E. war, zu vergessen. Die Klagen seines neuen Biographen hierüber sind ganz gewiß übertrieben. Daß ihn freylich nur wenige von allen Seiten gekannt haben und kennen werden, daran ist theils E. eigne Schreibseligkeit, theils die immer weiter sich ausdehnende Literairgeschichte selbst, Schuld. Auch hat es ihm nie an Lobrednern gefehlt, die sein Andenken von Zeit zu Zeit aufzufrischen, sich eifrigst angelegen seyn ließen. Um aber demselben ein dauerndes, und jeden andern Versuch entbehrlich machendes Denkmahl zu errichten, dazu war bey weitem nicht genug, Briefsammlungen, Vorreden, oder einige seiner Schriften; sondern sie alle, und noch oben drein die seiner zahlreichen Gegner gelesen, mit einem Wort sich in den Geist jenes Zeitalters ungetheilt, verwebt zu haben. Für welchen neueren Schriftsteller hat man zu einer solchen Aufopferung sich jemals entschlossen?

Der Verf. vorliegenden Buches hat es sich nicht saurer werden lassen, als seine Vorgänger. Ein paar kleine Aufsätze

sätze neuerer Zeit, ungerechnet, sind Jortins Leben Erasmi, Bayle's historisches Wörterbuch, und Planks Geschichte des ältern protestantischen Lehrbegriffs, dem Vorberichte zu Folge, seine Führer gewesen. Wo Herr P. vorangieng, fährt, wie sichs versteht, auch der Leser am besten; und was die angebliche Vertraulichkeit mit den Werken des Erasmus selbst betrift, so schränkt solche sich größtentheils auf die Briefe desselben ein. Aus diesen, chronologisch geordnet, und Jortins Buch in der Hand, wird E. Leben, und beyläufig erzählt, wo und in welchem Jahre er dies oder jenes Buch, denn ins gesammt sind solche bey weitem nicht angezeigt, verfertiget habe. Wer also mit der Geschichte von E. Wanderschaften, und der von Veranlassung einiger seiner Schriften sich begnügen will, mag solches aus dieser Lebensbeschreibung eben so gut, als aus den vorigen, schwehrlich aber mehr lernen. Da es dem Verf. um fortlaufende Erzählung hauptsächlich zu thun war, so hat er einen, den dritten Theil des Bandes füllenden, Anhang beyfügen müssen, der folgende Beylagen enthält. Die erste: über E. Moriae Encomium, dessen Inhalt umständlicher angegeben wird; als ob andre Schriften von ihm nicht eben so gut, und mehr noch, eine dergleichen Zergliederung verlangt hätten. Die zweyte: über E. Talent für die Schriftauslegung; auch nur eine von den vielen literarischen Seiten des beredten, oft scharfsinnigen Mannes. Die dritte: über die zwischen Luthern und ihm gewechselten Streitschriften, die Hr. G. selbst bekennet nicht gelesen, sondern seine Nachrichten davon aus dem Werke des Herrn Plank gezogen zu haben; und welchem protestantischen Theologen ist dieses unbekannt? In der vierten endlich wird E. Benehmen bey der damahligen Glaubensrevolution näher untersucht. Ueber diesen kitzlichen Punct wagt der Verfasser bisweilen eigne Muthmaßungen, zerschneidet aber den Knoten öfter als er ihn löset, und muß, weil er nicht selten auf schon vorher gesagtes sich beziehet, in Wiederhohlungen, wohl gar in Widersprüche gerathen. Daß die Schweizer Reformatoren auf Unkosten ihrer Collegen im nördlichen Deutschland so sehr herausgestrichen werden, ist auch nicht zu loben. — Mit seinem Concurrenten, dem Herrn Heß zu Zürich, von dem wir über E. Leben und Schriften unlängst ebenfalls, und dieß mit zwey dicken Bänden beschenkt worden sind, hat er den Einfall gemein, oft lange Stellen aus dem Lateinischen ins Deutsche

ergetragen zu haben; da es für ihren Freiherrn doch zugleich
rtheilhafter blieb, ihn in einer Sprache, deren
eifter war, ſich ausdrücken zu laſſen. — Ein
nöthig dieſes auch wäre, iſt nicht geacht worden.

In der Zueignung an eine Privatperſon
verſchreibt der Verfaſſer ſich Johann Sa
nem bürgerlichen Verhältniß andre Ausdrücke
ß er ein Ausländer ey
t Nachſicht erwartete. Wenn Herr
iſt, ſo gebührt ihm das
ausgedrückt zu haben,
zwey Bande. Zwar
nachgeſetzten,
hat ein Fremder
gewiß
lich
n,
B,
Erasmus
nam mare —

der? Dem wünschen wir Glück. Wie würde es ihm und seinen Kindern ergehen? Ein Ausländer? Der kennt die innern Familienverhältnisse zu wenig. Indessen werden uns in diesem Bändchen so berühmte Wirtemberger zur Schau hingestellt: wir müssen aber erst untersuchen, ob sie in Ehren oder in Unehren berühmt geworden sind, und da der Verf. in der Vorrede sagt, er habe sich nicht an die Zeit da sie lebten, genau gebunden, so müssen wir noch überdies von einem Jahrhundert zum andern überspringen, welches für den Leser eine äußerst unbequeme Methode ist. Um aber zu zeigen, daß man doch dem Verf. Verbindlichkeit hat, und was für Dienste er geleistet hat, so wollen wir zuerst von dem Stoffe oder den Materialien, die er gesammlet, und hernach von der Form, die er seiner Arbeit gegeben hat, etwas erinnern. Was den Stoff betrift, so besteht er theils in einer Menge von orationibus funebribus, Leichen- und Parentations-Reden, Programmen und dergleichen zerstreuten Zeitschriften, welche sich leicht unter so manche Abwechslungen verlieren. Nun ist auch unter jenen orationibus funebribus, die man den Gelehrten in Tübingen gehalten, ein großer Unterschied, indem einige mit vieler Critik, andere leicht und flüchtig geschrieben sind. Sie hätten aber ehemals und haben annoch ihren Nutzen, indem manche Familien, welche ein Recht zu Familienstiftungen haben, ihr Recht nicht anders, als mit dergleichen Belegen beweisen können. Eine andere Quelle sind die Memoriae des Fischlins, mit denen man aber den Freher, Adami u. a. vergleichen muß. Was die erste Quelle betrift, so hat der Verf. uns bloße Auszüge aus jenen Reden geliefert, wo er also die historischen Daten am zuverläßigsten fand, und daher enthielt er sich sie zu verschönern oder vieles darüber zu urtheilen, welches nothwendiger Weise eine Trockenheit nach sich zog, die durch Einkleidung hätte vermieden werden können. Bey manchen Gelehrten haben die Nachrichten durch ihre abwechslende Mannichfaltigkeit selbst ein Interesse bekommen, bey andern aber, wo dieser Fall nicht eintrift, hätte der Erzählung mehr Interesse gegeben werden sollen, wie z. B. bey Kulpis, dessen Nahme, wenn er auch schon in den Ministerialanz verhüllt ist, doch der Nahme eines schlechten Menschen ist. Was die andere Quelle, die Fischlinische Memorias betrift, so ist zwar dieses Buch selten, und verdiente wieder im Umlauf zu kommen: allein es wäre doch nöthig gewesen, auch die

kritiſche Unterſuchungen über die Zuverläßigkeit ſeiner Nachrichten anzuſtellen, deſto mehr da ſie durch den bekannten Gottfr. Arnold laut genug geläutert worden ſind. Dies wäre bey Joh. Brenz, bey Jacob Andreä und andern vorzüglich nöthig geweſen. Aber freylich dies alles, die kritiſche, dogmatiſche, patriotiſche Würdigung hat der Herr Verf. dem künftigen Wirtembergiſchen Plutarch überlaſſen, der aber in dieſem Jahrhundert nicht mehr erſcheinen wird. Sollten wir noch ein Bändchen erhalten, ſo müßte die Zeitordnung beobachtet und Theologen und Rechtsgelehrte mehr von einander abgeſondert werden. So viel aber iſt gewiß, daß der künftige W. Plutarch den Myler mit Achtung, den Kulpis mit Verachtung anſehen wird. Indeſſen iſt es doch für einen unparteyiſchen Leſer ein eigener Genuß, die großen Wirtemberger mit den kleinen, an ſich vorbeyſpazieren zu ſehen, und dazu hat Rec. dies Bändchen gebraucht. Der Verfaſſer ſoll ein Profeſſor am Stuttgardiſchen Gymnaſio ſeyn, der aus Beſcheidenheit ſich nicht nennen wollte. Er ſagt ſelbſt am Ende der Vorrede von ſeiner Abſicht: „Sollte dieſer kleine Verſuch bald (ach nein! So bald iſt es noch nicht möglich!) einen Wirtembergiſchen Plutarch bewegen, die Feder zu ergreifen, ſo iſt meine Abſicht erreicht!“

VI.

Verſuch einer Beſchreibung ſehenswürdiger Bibliotheken Deutſchlands nach alphabetiſcher Ordnung der Oerter. Herausgegeben von Fr. Carl Gottl. Hirſching. Vierter Band. Erlangen, bey Joh. Jak. Palm. 1791. 8.

Mit dieſer Lieferung, welcher das zweyte Regiſter zu dem ganzen Werke auf 216 S. enthält, iſt der vierte Band geſchloſſen. Allerdings befördert dieſes Regiſter die Brauchbarkeit der Bibliothekenbeſchreibung des Hrn. Hirſchings, weil ſie viele Nachrichten ſo zertheilt hat mittheilen können, um vieles. Es giebt einen leichten Ueberblick des Merkwürdigſten, das in den vier Bänden enthalten iſt, iſt im gewiſſen Verſtande ein Katalog, der ſeltnen in den beſchriebenen Bi-

bliotheken befindlichen Bücher, und ein Hülfsmittel zum geschwinden und nützlichen Gebrauche des ganzen Buchs. Das Register ist nicht oben hin, sondern mit Fleiß gemacht. Auch für sich genommen, kann es dem Litterator und Büchers freunde zur Erweiterung seiner Kenntnisse Dienste thun. Der Recensent wünschte nur, daß das Buch selbst weniger unvollkommen wäre. Vielleicht erwirbt sich der V. noch mehrere Kenntnisse, lernt mehr eine gute Auswahl machen, und besser schreiben. Vielleicht wird er durch eine zweyte Auflage in den Stand gesetzt, seiner Sammlung einige Vollkommenheit geben zu können, die ein solches Werk haben muß.

Ex.

Repertorium über die allgemeinern deutschen Journale und andere periodische Sammlungen für Erdbeschreibung, Geschichte und die damit verwandten Wissenschaften. Von M. *Johann Samuel Ersch.* Erster Band. Lemgo, im Verlage der Meyerschen Buchhandlung 1790. 1 Alph. 10 Bogen, nebst 1½ Bogen Dedikation und Vorrede.

— — Zweyten Bandes erste Abtheilung. Ebend. 1790. 1 Alph. und ½ Bogen in 8.

Unser vor vier bis fünf Jahren im 67sten Band dieser Bibliothek S. 260 geäusserter Wunsch, daß doch irgend ein genauer und geduldiger Litterator das Registraturgeschäfte über unsre zahlreichen periodischen Schriften, wovon die meisten durch die Herausgeber derselben sorglos ohne die so nothwendigen Register in die Welt geschickt werden, übernehmen möchte, ist nun zu unsrer Freude, wenigstens zum Theil, in Erfüllung gegangen. Hr. M. Ersch in Jena, der dem Recensenten schon aus andern Proben als ein denkender und fleißiger Litterator bekannt ist, hat sich dieser äußerst mühsamen, mit vielen Schwierigkeiten verknüpften, aber des lebhaftesten Dankes würdigen Arbeit unterzogen. Er hat aber nicht alles, was

in unſern neuen periodiſchen Schriften vorkommt, verzeichnet, ſondern ſich auf die Geſchichte und auf die damit verwandten Wiſſenſchaften eingeſchränkt, weil dieſe doch am ſtärkſten intereſſiren und ihre Zahl in den meiſten Journalen die anſehnlichſte iſt. Wir glauben zwar nicht, daß alle Gelehrte, die der Hülfe jener Journale bedürfen, mit dieſer Auswahl zufrieden ſeyn, ſondern das Repertorium auf alles, was nur immer darinn vorkommen mag, ausgedehnt zu ſehen wünſchen werden: aber die meiſten wird Hr. E. doch auf ſeiner Seite haben. Daß er alles, was auch auf die entfernteſte Art in jene Wiſſenſchaften einſchlägt, mitgenommen hat, billigen wir vollkommen. Bey dergleichen Arbeiten iſt zu viel immer beſſer, als zu wenig. Eben deswegen verdient es Beyfall, daß er ſo viele period. Schriften, als ihm nur immer aufzutreiben möglich war, in ſeinen Plan zog. Wir bedauren nur, daß er von dem ſo reichhaltigen hannöveriſchen Magazin — die älteſte periodiſche Schrift, die er benutzte — nicht alle Bände erlangen konnte. Journale, die einzelnen ganz ſpeciellen Klaſſen der hiſtoriſchen Wiſſenſchaften oder gewiſſen Ländern gewidmet ſind, hat er nicht mit eingetragen, weil ſie nicht ſo leicht, als jene allgemeinere, zu haben ſind, weil durch ihre Aufnahme mancher Artikel eine unverhältnißmäßige Weitläuftigkeit und ſein Werk überhaupt einen zu großen Umfang erhalten haben würde, und weil diejenigen, die von einer ſolchen ſpeciellen Wiſſenſchaft oder von einem ſolchen einzelnen Lande Nachricht haben und forſchen wollen, jene period. Schrift ohnehin zu Rathe ziehen werden. Wir unſres Orts wünſchen indeſſen doch, Hr. E. hätte ſolche period. Schriften mit einer gewiſſen Auswahl benutzt, hätte z. B. Aufſätze und Nachrichten, die man nicht darinn ſucht und die von einer allgemeinern Brauchbarkeit ſind, mit regiſtrirt. So ſtehen z. B. in Hrn. Weddigens weſtphäl. Magazin Nachrichten von Gelehrten, als von Konrad Heresbach, Friedr. Spee, Joach. Pottgieſer, v. Loen, Gobel. Perſona, Heilmann, Soldaſt, Feuerborn, Jeruſalem, Bünemann ꝛc. von denen das, was wir ſo eben erinnerten, gilt.

In Anſehung des Zeitpunktes hat ſich Hr. E. bis auf das Jahr 1787 incluſ. eingeſchränkt, weil dem erſten Plane nach das Manuſcript zu Ende des J. 1788 vollendet und ein Stück davon zu Oſtern 1789 öffentlich erſcheinen ſollte. Allein, Hinderniſſe in der Druckerey verzögerten den Abdruck des

ersten Bandes bis in das J. 1790 hinein, so daß der V. da durch auch gehindert wurde, seinen Rivalen, die im Weygandischen Verlag zu Leipzig etwas Aehnliches *) lieferten, zuvor zu kommen. Wie dem nun auch sey, wir wünschen, daß Hr. E. bey einer neuen Ausgabe alle neuere Stücke der ältern und die neu entstandenen period. Schriften in seine Verzeichnisse so weit, als es nur immer möglich ist, eintragen, oder, wenn eine neue Ausgabe so bald nicht zu hoffen seyn sollte, alle fünf Jahre einen Nachtrag liefern möchte, in dem alles, was seit 1787 erschienen ist, zu finden wäre.

Zum Muster bey der ganzen Arbeit nahm er sich die Register, die Hr. Bibliothekar Ekkard in Kopenhagen, den wir ehedem zu einem solchen Repertorium vorschlugen, von Zeit zu Zeit zu den Schlözerischen Staatsanzeigen verfertigt, so daß das ganze Repertorium aus drey Theilen bestehen soll, aus dem Personen-Verzeichniß, aus dem Länder-Städte- und Völker Verzeichniß, und aus dem Sachenregister. Bey dem Personen-Verzeichniß gieng Hr. Erich in so fern von Hrn. Ekkard ab, daß er, um Irrung zu vermeiden und die Uebersicht zu erleichtern, die Verfasser der angeführten Aufsätze, die sich genennt haben oder die er entdecken konnte, von den Personen trennte, von deren Leben, Schriften ꝛc. Nachrichten gegeben werden. Daher also begreift der erste Band Abtheilungen, wovon die erste (S. 1—280) das erste, die zweyte (S. 281—526) das andre Personen-Ver begreift. Vom zweyten Band haben wir bis itzt, da dieses schreiben, erst die erste Hälfte oder Abtheilung des der- Völker- und Oerter-Verzeichnisses von A bis M erhalten. Bey dem ersten Personen-Verzeichniß E. wie im gelehrten Deutschlande, Vor- und Zun Stand und Charakter der Autoren und bey den verstorbe das Sterbejahr — versteht sich überall, so weit seine K nisse reichten — vorangesetzt. Die Geburtsjahre hat er gelassen. Bey jedem stehen die Titel der Aufsätze, ihm in dieser oder jener period. Schrift vorkomm chronologischer Ordnung. Wir freuen uns, daß Hr. E. durch keine Bedenklichkeit von der Ausarbeitung dieses

*) Allgemeines Sachregister über die wichtigsten deutschen Zeit- und Wochenschriften, von dem ein andrer Mitarbeiter in dieser Bibliothek referiren wird.

zeichnisses hat abhalten lassen. Unter andern sieht man daraus, „wie mannigfaltige Gegenstände oft von einem und demselben Verfasser behandelt worden sind, und — da auch die Verfasser der zu Journalaufsätzen benutzten Bücher angegeben sind — wie stark man dieses und jenes Buch für mehrere Journale gebraucht hat, da sich hingegen aus den folgenden Verzeichnissen ergiebt, wie viel und von wie vielen über einen und denselben Gegenstand, und wie verschieden darüber geschrieben worden ist.“ Ueberdies enthält dieses Verzeichniß zu mehrern neuen Litteraturwerken, z. B. zu dem gel. Deutschland, welches hingegen auch von dem Verf. stark benutzt worden, Supplemente, und zu manchen künftigen Litterarnotizen Beyträge, die bisher größtentheils versteckt waren.

Erst dem dritten Theil soll ein Verzeichniß der von dem Verf. benutzten period. Schr. beygefügt werden. Er würde es jetzt schon vorgelegt haben, wenn es nicht zugleich mit Verweisungen auf Journale, worinn sie beurtheilt worden, begleitet werden sollte: mit dieser Begleitung aber war Hr. E. bey dem Abdruck des ersten Bandes noch nicht fertig. Er macht auch Hofnung zu einer besondern Geschichte der Journale; wir wünschen eifrig, daß diese Hofnung nicht unerfüllt bleiben möge. Die Verfasser des vorhinerwähnten allgemeinen Sachregisters haben ihm schon einigermaßen vorgearbeitet, indem sie ihrem Werke ein rationnirtes Verzeichniß aller von 1700 bis 1790 erschienenen periodischen Blätter mit Litterarnotizen, vorausschickten.

An Genauigkeit bey der Ausarbeitung seiner Verzeichnisse hat es Hr. E. nicht fehlen lassen: wir haben zur Prüfung dieses wichtigen Umstandes mehrere Artikel mit geschärfter Aufmerksamkeit durchstudirt. Einige Stellen, wo wir sie vermißten, sind zu unbedeutend, als daß sie eine Bemerkung oder Rüge verdienten, und vielleicht hat sie der Verf. schon selbst entdeckt. Im 1sten Band S. 230 steht SCHÜPF (I. D...) dieser ist kein anderer, als der S. 228 angeführte SCHÖPF (Johann David) jetziger Hofrath und Leibarzt zu Anspach. Hr. E. ist eigentlich nicht einmal an dieser Verwechselung Schuld, sondern ein Druckfehler in Schlözers Staatsanzeigen, wo in der Namensunterschaft *Schüpf* stehet, statt *Schöpf*.

Die anonymischen Aufsätze, deren Verfasser Hr. E. wußte, sind, wie in der neuesten Ausgabe des gel. Deutschlandes, mit

Sternchen bezeichnet. Die litterarische Sorgfalt des Verf. gieng so weit, daß er mit bemerkte, wenn irgend einer oder mehrere Aufsätze auch besonders abgedruckt oder nachher in einer neuen Auflage erschienen sind, oder auch, wenn ein Aufsatz vorher einzeln, etwan als Programm gedruckt, und hernach erst in eine periodische Schrift aufgenommen worden ist. Kurz, an dem Punkte der Genauigkeit haben wir im Ganzen nichts auszusetzen, aber wohl in Ansehung des andern, den wir oben am angeführten Orte wünschten, nämlich der Korrektheit, nicht sowohl in den vielen Ziffern, als hauptsächlich in den Namen, die oft gar jämmerlich verhunzt sind, zumal in der ersten Abtheilung des ersten Bandes. Hr. C. klagt in der Vorrede selbst darüber, und wird diese Korrektorsfünden am Ende des Werks genau angeben.

Wir können nicht umhin, nicht allein den Fleiß, sondern auch die Sachkenntniß des Verf. bey Ausarbeitung und Anordnung des zweyten oder geographischen Bandes zu rühmen und aufmerksam darauf zu machen. Denn viele, die ein solch Nachschlagebuch mit Bequemlichkeit brauchen, bemerken nicht die unsägliche Mühe und die damit zu verbindende in die Sachen selbst. Hier also hauptsächlich zeigt sich Hr. C. als der Mann, der einer solchen Arbeit ganz gewachsen Um uns deutlicher zu machen, wollen wir nur in möglic Kürze eine Idee davon an dem Artikel Amerika geben. stehen also die in den vielen period. Schriften vorgefundenen Aufsätze, die I allgemeine Nachrichten von ganz Amerika enthalten, und darunter 1) historische 2) geographi statistische Nachrichten; und auch diese stehen nach en wissen Ordnung der Materien, ungefähr wie in unsern pendien der Statistik. II. Allgemeine Nachrichten von sondern Theilen, und zwar A. nach politischer Eintheilung: 1) Brittisches Amerika s. Nordamerika; 2) Französ. s. tillen; 3) Holländisches s. Antillen und Surinam; 4) E nisches, und von diesem hier nun die histor. Nachri mit Verweisung auf Antillen, Mexiko und Spanien. B. nach geographischer Eintheilung, und da wieder: s. Ne amerika, und zwar hier allein: Nordamerikan. Freyst 1) hist. Nachr von dem Englischnordamer. Kriege: a) vorläufige Nachr. b) Kriegsgeschichte selbst (nach chro logischer Ordnung. c) Nachr. von dem Frieden, den Fo gen desselben und nachherigen Begebenheiten. 2) geogr.

Nachr.

Nachr. A) Allgemeine Nachr. ſowohl über das ehemalige Brittiſche, als auch das itzige freye N. A. B) beſondere Nachrichten, Gränzen, Landesbeſchaffenheit und Produkte. Am Ende wird noch verwieſen auf einzelne Artikel, als: Canada, Carolina, Connecticut ꝛc. II. Südamerika, nach derſelben Ordnung, nur gab's da nicht ſo viel zu notiren und zu regiſtriren. III. Weſtindien ſ. unten.

Wir haben mit Fleiß von dieſem ſehr ſchätzbaren litterariſchen Hülfsmittel, das uns künftig unſre Arbeiten ſo ſehr erleichtern und uns viele edle Zeit erſparen kann, bey ſeiner erſten Erſcheinung ausführlich gehandelt und ſeine Einrichtung beſchrieben, um uns bey den rückſtändigen Theilen und bey neuen, gewiß nicht außen bleibenden Ausgaben und Nachträgen deſto kürzer zu faſſen.

Ph.

Hiſtoriſch-kritiſche Unterſuchung über das Leben und die Thaten des als Schwarzkünſtlers verſchrieenen Landfahrers Doktor Johann Fauſt, des Cagliostro ſeiner Zeiten. Leipzig in der Dykſchen Buchhandlung 1790. 176 S. gr. 8.

Dr. Fauſts Leben und ſchreckliches Ende iſt dem gemeinen Volke durch die Bücher- und Bildertröbler (die ſo viel unſinnige Broſchuren zur Erhaltung und Beförderung des Aberglaubens debitiren, daß wir längſt gewünſcht hätten, die Sittenpolicey möchte auf dieſen Kleinhandel einige Aufmerkſamkeit wenden) hinlänglich bekannt. Aber ſelten fiel ein Literator darauf, eine ernſthafte Unterſuchung darüber anzuſtellen, ſo daß man endlich die ganze Geſchichte für Fabel hielt. Dies veranlaßte bereits im J. 1758 einen Ungenannten, in dem (ſo nützlichen, nicht nach Verdienſt verbreiteten) hannöverſchen Magazin die Frage aufzuwerfen, „was iſt von dem ſogenannten Dr. Fauſt erweißlicher maſſen wahr oder ein falſches Vorgeben?“ worauf zwey Beantwortungen erfolgten. In der erſtern (noch in demſ. Jahrg.) erzählt ein gewiſſer J. Ch. Bock die Geſchichte deſſelben ganz kurz, führt als Zeugen für die wirkliche Exiſtenz und die Geſchichte des Dr. Fauſts

Fausts. J. Manlius, And. Horndorf, J. Wierius, Konr.
ner, Ph. Camerarius und Mart. del Rio, und gegen
Ende noch einige andre Schriftsteller, aber blos dem N
nach an, widerlegt dann einige irrige Meynungen
(daß er weder Joh. Teutonicus, noch der Erfinder der
druckerkunst sey — daß er nicht in Wittenberg erzo
noch Doct. Med. geworden sey ꝛc.) und führt zulezt seine
ten an, von denen aber einige unter verschiedenen
existiren scheinen. Der Verf. des zweyten Aufsatzes
genden Jahrg. der bekannte Ekoph A. Heumann,
genverhöre über den obgedachten Wierius, Melanchth
J. Manlius Nachrichten) Conr. Mutianus Rufus,
Tritheim an, welche beyde lezteren ihn nicht Joh
dern Georg Faust nennen. Diese beyden Aufsätze
und Heumann (die neuesten Vorgänger unsers Verf.
kennen) führt Rec. blos deshalb etwas weitläuftiger an,
der Verf., ungeachtet seiner ausgebreiteten Bekannt
den Nachrichten von seinem Helden, (die er nicht nur
führung der besonders von Faust handelnden Schrif
dern auch anderer sehr zerstreuten Notizen zeiget)
diese nicht gekannt zu haben scheint, und weil er
Wunsch äußert, mehrere Nachrichten kennen zu ler
Viel neues wird der Verf. dort eben nicht antreffen; doch
ten vielleicht einige Citate bey der Vergleichung mit den
reits gesammleten Nachrichten noch etwas Stoff
Aufklärung einiger Puncte dieser dunkeln Gesch
Uebrigens findet zwischen unserm Verf. und seinen
gern keine Vergleichung statt. Seine Absicht gieng
wie bey jenen, dahin, zu untersuchen, ob F. Existenz
die von ihm bekannten Wundergeschichten von nicht g
glaubwürdigen Schriftstellern erzählt und behauptet
und diese Nachrichten unter sich zu vergleichen, und zu
ten; sondern auch — den Irrenden, die Dr. F. noch
für einen Wundermann und seinen Geister- und
zwang für den Inbegriff aller menschlichen und übe
chen Weisheit halten, die Augen zu öffnen, und i
ling in seiner armseligen Gestalt darzustellen; seine
gische, sondern mechanische Kunststücke zu erklär
zu beweisen, daß der Höllenzwang ein von ir
dern Künstler zusammen geschriebenes, versti
schädliches Buch sey. Beyde Zwecke hat der

lich erreicht, so sehr dies auch durch das Stillschweigen glaubwürdiger Schriftsteller und durch die Widersprüche der in sehr verschiednen Büchern zerstreuten Nachrichten erschwert wurde. Daß er unter diesen Umständen, da weder Geburts- und Sterbezeit, noch Vaterland gewiß ist, da man sogar, wie wir oben gezeigt haben, über seinen Taufnamen nicht einig ist ꝛc. mehr wahrscheinliche als gewisse Nachrichten geben konnten, läßt sich von selbst erachten. Seine Lebenszeit fällt ungefähr zwischen 1482-1560; sein Geburtsort ist wahrscheinlich Kundlingen, jetzt Knitlingen im Wirtembergischen. Daß er in seiner Jugend, deren Geschichte noch dunkler ist, als die seines nachherigen Lebens, einen guten Kopf gezeigt habe, erzählen seine Biographen; ob er aber, ehe er nach Krakau gieng, (wo er, nach dem einstimmigen Berichte aller von ihm angeführten Zeugen gewesen seyn muß) in Wittenberg und Ingolstadt studiert, ob er am letztern Orte Kalender verfertigt habe, ob er dort Mag. oder Dr. Medic. geworden sey, (da es wahrscheinlicher ist, daß er diesen Titel nur von dem seine Charlatanerien anstaunenden Pöbel erhalten habe, der noch jetzt öfters Quacksalber zu Doctoren promovirt) ist streitig. (Von Ingolstadt ließen sich vielleicht hierüber gewisse Nachrichten erwarten) Desto wahrscheinlicher sind die Nachrichten, daß er nachher im Lande herumgezogen, und das leichtgläubige Volk durch seine Taschenspielerey und durch die, (nach allen angeführten Berichten in Krakau erlernten) mechanischen Kunststücke getäuscht habe, die man denn, nach der damaligen Denkungsart, der Mitwirkung des leidigen Satans zuschrieb. Ueber diesen Glauben, den so viele Landfahrer oder Abentheurer benutzten, sagt der Verf. nicht nur in der lehrreichen Einleitung (S. 7-48) — worin von mehrern Vorgängern unsers Helden sehr interessante Nachrichten gegeben werden, sondern auch in der Untersuchung über Fausten selbst viel Gutes und Wahres und gründet darauf zum Theil die Erklärung des Contrakts mit dem Teufel und der mechanischen Kunststücke dieses Abentheurers, wovon er jedoch nur die bekanntesten und von den mehrsten Schriftstellern erzählten, anführt. — Wie weit nun alle diese Erklärungen, oder, wie der Verf sie nennt, Vermuthungen mit der Wahrheit übereinstimmen, muß der eignen Entscheidung des Lesers überlassen bleiben. Soviel aber dürfen wir versichern, daß der Verf. dabey eben soviel Bekanntschaft mit den Quellen dieser Geschichte,

schichte, als mit Erzählungen ähnlicher Vorfälle, eben Fleiß als Nachdenken und Scharfsinn, und eine gl Combinationsgabe zeige. Besonders interessant sind selbst unsere Zeiten noch die am Schlusse mitgetheilten Nachr von dem Unheil, das der bekannte Geister- und Höllen richteten, wovon Dr. Bahrdt in seinem Leben neue spiele erzählt, die nebst so manchen andern zum nen, daß auri sacra fames gar oft zu Unsinn und führe.

P.

20) Biblische, hebräische und griechis und überhaupt orientalische Philolo nebst der Patristik und den biblisc und orientalischen Alterthümern.

Bemerkungen über Stellen in den Psalmen in der Genesis, von C. G. Hensler, Prof. Theologie in Kiel. Hamburg und Kiel, Carl Ernst Bohn. 1791. 1 Alph. 5 B in 8.

Diese Bemerkungen scheinen, wie mehrere andre, Vorlesungen des V. über die erklärten Bücher den zu seyn. Wir theilen daraus einige Proben mit.

II. Psalm. Der V. glaubt, daß weder der noch David der Gegenstand, und letzterer auch nicht dieses Ps. seyn könne, weil gewisse Ausdrücke in auf keinen von beyden füglich angewandt werden könn es sey von Völkern die Rede, die sich der Ma ihres mäßigen Königs gleich beym Regierungsantritt

ten (als wenn Banden zerbrechen, in der Dichtersprache nicht auch von Königen gesagt werden könnte, die man ans greift, weil man ihre künftigen Banden befürchtet); בר statt בן sey ein späteres, aramäisches Wort, das nur Prov. 31, 2. vorkomme, welches Capitel daher auch spätern Ursprungs seyn soll; auch herrsche in dem ganzen Ton des Liedes eine gewisse Lebhaftigkeit, dergl. man in keinem der dem David mit Sicherheit beyzulegenden Lieder finden werde. — (das dächten wir doch nicht.) Er glaubt demnach, daß hier von einem spätern König in Juda aus Davidischen Hause die Rede sey ꝛc. Einen andern Dichter als den David anzunehmen, ist nur der Unterschrift des zweyten Buchs der Psalme entgegen, nach der man alle Psalme der beyden ersten Bücher als Davidische Gesänge zu halten berechtigt ist. Sollten die Feinde, von denen hier die Rede ist, nicht die Syrischen Könige seyn, 2. Sam. 10.? Ps. VII, 6. übersetzt er כבודי nicht, wie gewöhnlich, meine Seele, sondern mich Ruhmvollen, so daß das Abstractum fürs Concretum gesetzt sey. Er beweist, daß sich David gar wohl einen ruhmvollen Mann nennen könne, vergißt aber die Härte aus dem Weg zu räumen, wenn honor meus statt honoratus ego gesagt seyn sollte. Lieber würden wir gerade zu die ursprüngliche Bedeutung beybehalten haben: soll er meine Ehre, meine Würde in den Staub senken? Ps. IX, 14. meynt er, diese ängstliche Bitte schicke sich nicht zu dem Ton der Freude in diesem Danklied, und verwandelt ראה und חנני ins Präteritum: Gott erbarmte sich mein, sah, was ich litt von meinen Feinden. Ps. X, 10. übersetzen andre יִדְכֶּה יָשַׁח colligit se contrahitque (sc. vt deliteſcat inſidiator) der V. aber zieht die Worte nicht auf den Jäger, sondern auf den Elenden, den er in seinem Netz erhascht: zerschmettert wird der und krümmt sich. In den folgenden Worten חלכאים — בפל findet er in der Verbindung eines Plurals mit dem Singular eine harte Anomalie, (die doch im Ebr. nicht ungewöhnlich ist, und ihr auszuweichen, war wohl der leichteste Weg, mit den Masorethen das Wort zu theilen, חל כאים turba attritorum) er nimmt aber eine noch größere Härte an, verwandelt das letzte Wort in ein Substantiv und übersetzt: er fällt in seine Schlingen (es hätte doch auch eine Erörterung verdient, in wie ferne er עצומין, robuſta eius, durch Schlingen zu übersetzen berechtigt ist) o Jammer! Ps. XVI. soll der Messias die redende Person seyn. V. 2. 3.

ders

verbindet der V. zu einem, und übersetzt: Gott, du
Glück (טובתי) keins gilt über dich, den Gottg
des Landes, und innig liebt er sie, mein erhab
Er liest also וַאֲתִירִי כל חֶפְצוֹ בָם. Die Schwierigkeit der
wöhnlichen Lesart macht freylich eine Aenderung ver
aber durch diese ist doch auch nicht viel gewonnen wo
Wenn er gegen die Tellersche Uebersetzung der Worte מהרד
sie mögen einen andern bereichern, erinnert, daß מהר
mals beschenken bedeute: so muß er nicht an Exod. XXII, 15.
gedacht haben. Er selbst übersetzt sie, in Beziehung
Vorhergehende: einst eilt sie (der Schmerzen Menge) da
Ps. XVII, 3. schlägt er vor, zu lesen: בַּל יַעֲבֵר פִּי
meum nefarii nihil prodire iubet. V. 14. drucken
chische, und aus derselben eine lateinische Hand
מִמְתִים מחלד durch ἀπολλύων, perdens de terra,
V. bekennet, nicht absehen zu können, wie dieses
ממתים entsprechen könne, und ist geneigt, einen
ler anzunehmen. Uns deucht es aber ganz klar zu seyn,
der Uebersetzer das Wort als das Particip. Hiphil von
gesehen habe. Sehr richtig bemerkt übrigens der V. daß
14. und 15. nicht von einem Leben nach dem Tode die
seyn könne. Ps. XVIII, 5. Bäche Belials giebt er
Fluthen der Ruchlosen. Ps. XXII, 17. erklärt
bekannte כארי für den Infinitiv des Piel mit dem
sten Person, nimmt die syrische Bedeutung des
esse an, und übersetzt: *deturpando me* manibus
dibus meis. Allein kann denn der Infinitiv, a
Präposition, das Gerundium ausdrücken? Natürl
es doch wohl, כארי sich als ein Participium,
weggeworfenen Endbuchstaben ם, oder in der
Form כַּאֲרֵי zu denken, oder wenn man keine
nehmen will, כֹּאֲרֵי, zu lesen. Mißhandlung aber an
den und Füßen, weil die Füße der Gekreuzigten nicht
bohrt, sondern nur gebunden worden wären, will er
haupt für den ganzen Körper verstanden haben.
כל יורדי עפר. Eine Menge derer, die zum Gr
len, d. i. Sterbliche aus allerley Nationen, werden
Jehovah zu Ehren gefeyerten Mahle, (Dankfeste)
Das folgende וְנַפְשׁוֹ לֹא חִיָּה verwandelt er nach d
einiger alten Uebersetzer in וְנַפְשִׁי לוֹ ת quia

sibi seruauit — gewiß ohne dringende Nothwendigkeit. Pſ. XXIV, 2. ſollen תהרות Meerſtröhme ſeyn, und dieſe für Meer ſtehen: aber kannten dieſe wohl die Küſtenbewohner Paläſtinens? Der Dichter wollte wohl überhaupt: nur, nach dem bekannten Parallelismus, ein ſonorum'ſches Wort zu ימים wiederhohlen. Pſ. XXV, 17. will der V. die Bedeutung des הרחיבו vervielfältigen ſich, nicht gelten laſſen, ſondern theilt die 2 Worte nur anders ab: הרחיב מצוקותי Er weitre (o Gott,) die Beengung meines Herzens, d. i. mache mich wieder froh, und u. ſ. w. welches wir ſehr billigen. Pſ. 39, 12. Wegen der Unſchicklichkeit der Vergleichung eines abgehärmten Geſichtes mit einem durch Motten durchlöcherten Gewande, verwandelt er כָּעָשׁ wie eine Motte, in כָּעַשׂ — deſſen blühende Geſtalt läſſeſt du vom Gram hinſchwinden (mit einer hinzugedachten Präpoſition כ oder ב) Pſ. XI. könne der Meſſias die redende Perſon nicht ſeyn; denn er könne nicht ſagen: meine Sünden haben mich ergriffen (nach der Dogmatik kann ers freylich) weil aber auch David von ſich nicht ſagen zu können ſcheint: v. 8. im Geſetze iſt von mir geſchrieben: ſo überſetzt er mit Knapp und Hezel עלי כתוב es iſt für mich geſchrieben, mir vorgeſchrieben. Pſ. 45, 8. Dich ſalbte Gott — mit feſtlichen Oehle vor deines Gleichen; d. i. ließ dich zum König ſalben, vor deinen Brüdern. Pſ. LV, 13. Der nicht mein Feind war, ſchmäht mich, dulden muß ichs; der mich nicht haßte, erhebt ſich wider mich, vor ihm muß ich mich verbergen. Ueber Pſ. LX. 8. fg. ſagt er viel zu wenig befriedigendes. Pſ. LXII, 4. theilt er die dem Genus nach unſchicklich verbundenen Worte גדר הדחויה anders ab, גדרה הדויה — eine glückliche Conjectur. Pſ. LXV, 14. Zu לבשו כרים הצאן wiederhohlt er aus dem vorhergehenden V. das גבעות und überſetzt: mit Widdern (und) Schafen kleiden ſich die Hügel, um dem anſtößigen Bilde, wie er glaubt, auszuweichen: Widder bekleiden, (bedecken, beſpringen) die Schafe! Im 69. Pſ. kann der Meſſias nicht die redende Perſon ſeyn, weil die Verwünſchungen dem Geiſt deſſelben widerſprechen, ſondern er geht auf David. Pſ. 80, 16. lieſt der V. כַּנָּה, und hält es für den Imperativ in Piel von כנן, contrahirt für כַּוְּנָה, befeſtige, was deine Rechte gepflanzt. Pſ. 89, 51. ſchlägt der V. wieder eine neue Wörtertheilung vor: ſtatt כי רבים עמים

und der nöthigen Ellipse des מ wünscht er zu lesen: רֵבִי מִיָּצְמִים und wiederhohlt aus dem vorhergehenden, זְכֹר: denke an alle meine Anfeindung von den Nationen. Ueber den ganzen 110. Ps. hat er hier den ganzen schönen Commentar wieder abdrucken lassen, der schon in Eichhorns allg. Biblioth. der bibl. Litterat. eingerückt war. Wir überschlagen nun die übrigen Psalme, um von seinen Bemerkungen über die Genesis noch etwas sagen zu können In den drey ersten Kapiteln der Genesis kann sich der Verf. nicht von dem Gewichte der Gründe überzeugen, vermöge deren Manche die historische Erklärung dieser alten Erzählungen verwerfen, und es für ein phantasiereiches Gemälde erklären; weil der hin und wieder vorkommende Dichterausdruck noch nicht die Dichtung selber ausmache, und weil, bey aller Unvollständigkeit und Dunkelheit, doch in den Erzählungen bey einer nach den guten Grundsätzen verschiedner Neuern angestellten Auslegung, gewiß nichts sey, das mit den Vorstellungen der Naturkunde von der Umbildung der Erde, und mit den Vermuthuugen einer gesunden Philosophie über die geistige Beschaffenheit der ersten Menschen im Widerspruche stünde. Er versichert, mit diesen Aeußerungen nicht etwa nur zu heucheln, weil er in seinem (diesfalls sehr glücklichen!) Lande ohne Gefahr einen irgendwo gefundenen Widerspruch hätte aufdecken, und die Erzählungen vom Falle und von der Schöpfung für bloße Dichtungen morgenländischer Phantasie ausgeben können. Es kann also, wie er S. 195 bescheiden genug sagt, das, was Gen. I, 1 — II, 3 von der Schöpfung vorgetragen wird, eine Geschichte der Schöpfung seyn Auf die Zeitbestimmung der Ereignisse läßt er sich freylich nicht ein; was aber die Quelle der Geschichte betrift, so ist er geneigt, das Wesentliche der Erzählung, die Nachricht von den Begebenheiten selbst, und von der Ordnung, in welcher sie auf einander gefolgt sind, für eine göttliche Belehrung; das Außerwesentliche aber, den Ausdruck und sogar die Eintheilung in die 6 Zeiträume für Sache des alten Schriftstellers zu halten

Die allerersten Ereignisse stellt er sich so vor: Die Erde war zu einer gewissen Zeit leer und öde, nur der rohe Stoff war, ungeordnet und in todter Kraft, da: Ein Dunkel war über der Fluth, die Erde war überall mit Wasser bedeckt, auf welchem noch tiefe Finsterniß ruhte. Da schwebte die Kraft Gottes (also nicht mit Dathe: ventus a Deo immis-

sus

ſus, oder mit andern: ein gewaltiger Wind, ſondern mehr
ch Döderlein: vis diuina ad ſegnes olim aquas, orbi
rarum circumfuſas, jam propius acceſſit) über das Waſ
ſer hin, von der Urkraft gieng eine Kraft aus, die nun alls
mählig alles ordnen, bilden, beleben ſollte, und Gott ſprach,
u. ſ. w. Im 4ten Zeitraum brechen Sonne, Mond und
erne durch den über der Erde hangenden Nebel mit ihrem
anze hervor, und es entſteht nun durch den völlig ſichtbas
ren Auf- und Untergang der Sonne Tag und Nacht. —
Der Verfaſſer iſt, wie er verſichert, durch ſeinen Hrn. Vater
dar auf merkſam gemacht worden, daß in dieſer Kosmogo
, ſo recht nach der Vorſtellung neuerer Naturkündiger, das
Licht zum Urquell aller Belebung gemacht werde. Er glaubt
daher, daß dieſe Erzählung und die andre im IIten Kap. v. 4.
fg. zween Männer aus dem grauen Alterthume von höhes
rer Hand geleitet, nicht etwa von Vorſtellungen andrer Völ
ker veranlaßt, niedergeſchrieben hätten, weil ſie auch weitet
keine Beweiſe von vorzüglicher Bekanntſchaft mit der Natur
ablegten. (Kann denn aber jene Vorſtellung nicht von dem
en Völkern ſo gemeinen Glauben an die Göttlichkeit der
Sonne hergekommen ſeyn?) Von S. 202 f. ſucht er etwas
weitläufig gegen Hrn. Eichhorn zu beweiſen, daß יום nicht
Tag, ſondern bloß Zeit, Zeitraum heiße. — Den 3ten auch
wohl ſchon den 2ten V. des IIten Kap hält er für eine vom
Sammler der Geneſis eingerückte Parentheſe; man könne alſo
wohl eine ſo frühe Einſetzung des Sabbaths bezweifeln. Zu
den ſchon bekannten Gründen ſetzt er noch folgenden hinzu:
Die Arbeit der erſten Menſchen, die ſich vorzüglich von Baums
früchten nährten, konnte noch nicht ſo läſtig ſeyn, daß ſie ei
nen ſolchen Erholungstag erfordert hätte. — In II, 9 nimmt
er an, daß עץ beydemal collective ſtehen könne (wie I, 11 fg.
II, 2. 8.). Es waren im Garten theils (ו tum, tum)
Bäume des Wohlſeyns, theils Bäume der Beachtung des
Guten und Böſen. Des Wohlſeyns (von היה felicem eſſe);
weil der Genuß ihrer Früchte mit der Glücksperiode der erſten
Menſchen gleiche Dauer hatte. Der Beachtung des G. und
B. (ידע Acht geben); Gott verbot ſie, um daran wahr zu
nehmen, ob das Betragen der Menſchen gut bliebe oder nicht.
Die Nachkommen gaben ihnen daher als Bäumen der Probe
des Gehorſams dieſe Benennung. Dann Widerlegung ei
ner vorauszuſehender Einwürfe. Ueber II, 19. 20. bemerkt

natürliche Folgen des veränderten Wohnortes, der rauhern Gegend und der Bearbeitung eines weniger dankbaren Bodens seyn. (Um den 18ten V. mit dem vorigen zu verbinden, übersetzt er: Dornen und Disteln wird der Boden dir sprießen lassen, wenn du des Feldes Kräuter genießen willst, unter Dornen und Disteln wirst du deine Nahrung hervorsuchen müssen Das ואכלת könne vim conatus haben, wie היה V. 22. — Die Stammeltern flohen, wie der Verf. will, bey demselben Gewitter, das sie in's Dickigt gejagt hatte, auch aus dem Paradiese, und von den Bäumen, unter denen ihnen so wohl war (עץ החיים), weil gegen Osten, wo diese wohlthätigen Bäume standen, das Gewitter lang und furchtbar drohte, und die Nähe der verbotnen Bäume ihnen beym Bewußtseyn ihrer Schuld unerträglich war, und auch das Gewitter bis dahin gehört wurde. Sie flohen nicht weit, in irgend eine Gegend des Eden, etwa nach Armenien, also nicht, wie Michaelis und Gatterer wollen, nach einer Gegend Indiens. — Ueber IV, 1. 2. 8. 25 etwas von den Kindern der erstern Eltern; dann wird die schwere Stelle IV, 7 so erklärt: Wenn (oder Nun, da) du aber nicht recht handelst, so lagert sich die Sünde vor deine Thür und hängt sich an dich (rad. שוק hinlaufen), du aber mußt sie beherrschen. Es sey auch hier nicht an eigentliche Offenbahrung, sondern nur an eine von Gott bewirkte Gewissensrüge zu denken. Das Bild sey aus dem Hirtenleben hergen[illegible] . Die Sünde, als stete Begleiterinn des Sünders, ([illegible] die atra cura des Horaz II, 16. u. III, 1) werde mit ein[illegible] Thiere [illegible] das dem Hirten nicht von der Seite gehe. [illegible] e hier besonders auf das mit ihm verbundene quälende [illegible] sehen. Das Gewissen sage dem Kain, daß sein [illegible] ihn nicht getrost aufblicken lasse, aus seiner (vielleicht [illegible] gegen den Abel geäußerten) bösen Gesinnung herrühre, und daß er derselben nicht los werden könne, wenn er sich nicht bessere. IV, 14. nicht mit Michaelis und Hezel, was mich antrift; Kain habe ja auch fürchten können, die Kinder Abels oder seine Brüder möchten ihm nachsetzen, und sich an ihm rächen; V. 15. für den Tod des einen Kain werden Mehrere unter seinen Verfolgern das Leben einbüßen, überwältigt von Kains Hinterlassenen. S. 275 heißt es: es wird, wie es scheint, dem Kain vorher gesagt u. s. w. von wem? von Gott? — An eigentliche Offenbahrung sollte aber doch bey

Kain

wir [illegible]) bisweilen auf eine nähere Art, als durch die gewöhnlichen Wege der Providenz den Menschen mitgetheilt und sie gelenket habe. Diese Anmerkung schließt er mit den Worten: „Aber diese Mittheilung bestimmt beschreiben zu wollen, wäre eben so kühn, als sie läugnen zu wollen —" (Manche sind aber wirklich so kühn! —) Die andre Hälfte des 7ten V. hält der Verf. für eine Parenthese: Sie lernten ihre Blöße fühlen (denn sie hatten nur aus zusammengeknüpften Feigenästen sich eine Decke gemacht, waren wenig mehr als völlig nackend.) — In einer Anmerk. vergleicht er ערום u. ערום mit dem griech. γυμνος und dem lat. nudus, welche Wörter, wie im Deutschen, Blöße und nackend, auch nur von einer halben oder ganz leichten Bedeckung gebraucht werden. — Gen. III, 14 wird übersetzt: Weil du dieß gethan hast, sollst du zahmen und wilden Thieren ein Abscheu seyn, die du auf dem Bauche gehst und immer im Staube weilst; oder: weil — — hast (die du den Thieren ein Abscheu bist, da du auf dem Bauche gehst, und immer im Staube weilst) stifte ich auch zwischen dir und dem Weibe Feindschaft. Das Wort איבה soll nicht, wie der Verf. der Urgeschichte will, auf den Begriff der Furcht, sondern (nach Hezels und andrer Meynung) auf den des Widerwillens und Abscheues führen. Rec. glaubt, daß man hierin die Empfindung der Thiere nicht genau bestimmt angeben könne; bey dem Menschen erregen die Bogen und wellenförmigen Wendungen der Schlange keinen Abscheu, wohl aber der Gedanke an ihre schnelle Annäherung und ihren gefährlichen Biß. Furcht; und wo keine Furcht ist, da fällt ja auch bey Thieren der Abscheu vor den schleichenden Wendungen weg, z. B. bey den Störchen, und der Vogel frißt die sich Schlangenförmig windende Raupe. — V 15. Ich heiße Feindschaft seyn zwischen dir und dem Weibe, zwischen denen, die von dir und denen, die von ihr stammen: diese sollen dir nach dem Haupte zielen, wenn (ו wenn, indeß) du ihnen nach der Ferse zielst. Wenn die Schlange den Menschen angreift, ohne ihm sehr schaden zu können, wird er sie wieder angreifen, und zwar da, wo Wunden ihr tödtlich sind. — (Kein Wort von Protevangelium! keine Deutung auf das Erlösungswerk! —) — Die Beschwerden der Schwangerschaft und die größern Schmerzen der Geburt (v. 16.) nach dem Fall, wenn angenommen werden kann, daß Eva vor dem Fall auch Gebährerinn war, konnten

natürliche Folgen des veränderten Wohnortes, der rauhern Gegend und der Bearbeitung eines weniger dankbaren Bodens seyn. (Um den 18ten V. mit dem vorigen zu verbinden, übersetzt er: Dornen und Disteln wird der Boden dir sprießen lassen, wenn du des Feldes Kräuter genießen willst, unter Dornen und Disteln wirst du deine Nahrung hervorsuchen müssen. Das ואכלת könne vim conatus haben, wie תרד V. 12. — Die Stammeltern flohen, wie der Verf. will, bey demselben Gewitter, das sie in's Dickigt gejagt hatte, auch aus dem Paradiese, und von den Bäumen, unter denen ihnen so wohl war (עץ החיים), weil gegen Osten, wo diese wohlthätigen Bäume standen, das Gewitter lang und furchtbar drohte, und die Nähe der verbotnen Bäume ihnen beym Bewußtseyn ihrer Schuld unerträglich war, und auch das Gewitter bis dahin gehört wurde. Sie flohen nicht weit, in irgend eine Gegend des Eden, etwa nach Armenien, also nicht, wie Michaelis und Gatterer wollen, nach einer Gegend Judiens. — Ueber IV, 1. 2. 8. 25 etwas von den Kindern der ersten Eltern; dann wird die schwere Stelle IV, 7 so erklärt: Wenn (oder Nun, da) du aber nicht recht handelst, so lagert sich die Sünde vor deine Thür und hängt sich an dich (rad. שרק hinlaufen), du aber mußt sie beherrschen. Es sey auch hier nicht an eigentliche Offenbahrung, sondern nur an eine von Gott bewirkte Gewissensrüge zu denken. Das Bild sey aus dem Hirtenleben hergenommen. Die Sünde, als stete Begleiterinn des Sünders, (wie die atra cura des Horaz II, 16. u. III, 1.) werde mit einem Thiere verglichen, das dem Hirten nicht von der Seite gehe. Es werde hier besonders auf das mit ihm verbundene quälende Bewußtseyn gesehen. Das Gewissen sage dem Kain, daß sein Unmuth, der ihn nicht getrost aufblicken lasse, aus seiner (vielleicht schon gegen den Abel geäußerten) bösen Gesinnung herrühre, und daß er derselben nicht los werden könne, wenn er sich nicht bessere. IV, 14. nicht mit Michaelis und Hezel, was mich antrift; Kain habe ja auch fürchten können, die Kinder Abels oder seine Brüder möchten ihm nachsetzen, und sich an ihm rächen; V. 15. für den Tod des einen Kain werden Mehrere unter seinen Verfolgern das Leben einbüßen, überwältigt von Kains Hinterlassenen. S. 275 heißt es: es wird, wie es scheint, dem Kain vorher gesagt u. s. w. von wem? von Gott? — An eigentliche Offenbahrung sollte aber doch bey

Kain

Kain nicht zu denken seyn? — IIII, 15. die Erklärung des Hrn Michaelis vom Zeichen Kains gefällt dem V. am besten, nach welcher der Schriftsteller den Kain von Gott ausgezeichnet, d h. auf's sorgfältigste bewahrt werden läßt, so daß ihm nachher keiner, der ihn antrift, tödtet. Es wird Ezech. 9, 4, besonders aber Jes. 56, 19 gut damit verglichen: ich drücke ihnen ein Zeichen auf: ich mache, daß niemand sich an ihnen vergreife. — Jedoch der Mangel an Raum verbietet uns, von jeder erklärten Stelle der Genesis einen Auszug zu machen, und heben also nur noch das interessanteste aus. V, 3—32. und XI, 10—32 über die lange Lebensdauer der Patriarchen. Eine fast 46 Seiten lange Abhandlung, die von vieler Belesenheit und von ausdauerndem Fleiße zeugt! Man dürfe, dieß ist das Resultat derselben, das Schanah nicht einmahl, wie das anderemahl berechnen wollen, sondern ein dreyfaches, stufenweis wachsendes annehmen; das früheste, in Armenien und an den südlichen Ufern des Euphrats gebrauchte, Schanah von 3 Monaten, das folgende in Kanaan von 8, das 3te endlich in Aegypten von 12 Monaten. So fasse auch saeculum zu einer Zeit 30, zu einer andern 100 Jahre in sich, so wie ἔτος zur Bezeichnung aller verschiednen Zeitmaaße der Griechen gedient habe. Bey den Hebräern dürfe uns so etwas um so weniger Wunder nehmen, da in ihrem Sprachgebrauche eine nicht geringe Unbestimmtheit und Ungenauigkeit herrsche, und ihre Zeitangaben, auch noch in den folgenden Geschichtbüchern, vielfältig schwankend und mangelhaft wären. So vermuthet er auch S 331, daß in frühesten Zeiten das Längenmaaß weit kürzer als späterhin gewesen sey, da das Noachische Schiff von 300 Fuß, nach Michaelis Berechnung der damaligen Elle, noch etwas unglaubliches habe. — Ueber VI, 17. VII, 6. 19. VIII, 2. wider die Behauptung von der Allgemeinheit der Noachischen Fluth. Die schon bekannten Gründe werden befestigt, und mit einigen neuen vermehrt. Was er über Kap. X, 4. von Tarschisch (seiner Meynung nach) einer Stadt oder Gegend in Aethiopien sagt, steht schon zum Theil in des Verf. Erklärung des Jesaias (Hamb. 1788) bey K. 23; weil aber die Hrn. Döderlein und Eichhorn und die neue orientat. Bibl. Zweifel dagegen erregt haben, so sucht er, wie er selber sagt, seine Gründe theils anders oder doch schärfer zu fassen, theils sie bestimmter vorzutragen. — X, 25 wird übersetzt: weil zu

seiner Zeit die Menschen im Lande (הארץ) sich trennten. — Die Erzählung K. XI, 1—9 wird übersetzt und erklärt; über die vornehmsten Meynungen andrer Ausleger aber wird bescheiden gesprochen. Es ist nicht an eine gänzlich von Gott durch Wunder gewirkte Sprachverwirrung zu denken. Die Semiten suchten sich unzertrennlich zu verbinden, da ers schienen Fremde, vielleicht ebenfalls nomadische Chamiten oder Japhetiten, setzten sich neben den Semiten fest, so daß die Menschen an dem Ort eine gemischte Sprache redeten, d. h. eine mehrfache, mehrere ganz verschiedene Sprachen, so daß Die Einen von den Andern nicht verstanden wurden; V. 9. der unvollendete Ort erhielt den Namen Babel, Mischung, weil die Mischung der Sprachen, die Vervielfältigung der dort befindlichen Völkerstämme, die Semiten an der Fortsetzung des entworfenen Baues gehindert hatte. — Bey XVII, 10 billigt er die Meynung derjenigen, welche glauben, Abrahams Familie und Nachkommenschaft habe sich durch ein körperliches Abzeichen von allen Menschen unterscheiden sollen. So wurde dem Knecht der Hebräer und andrer asiatischen Völker, der ein völliges Eigenthum seines Herrn auf immer werden wollte, bald das Ohr durchbohrt, (2. Mos. XXI, 6. 5. Mos. XV, 17) bald trug er auf der Stein, in der Hand und an andern Theilen des Körpers den Namen seines Herrn oder irgend ein auf ihn deutendes Zeichen (Zach. XIII, 6. Apokal. XIV, 1. Jes. XLIV, 5.) Gott habe dem Abr. zwar befohlen (?) dieß zu thun, aber kein solches Merkmahl angegeben. Abr. habe die Beschneidnng gewählt, entweder aus eignem Antrieb, oder weil es etwa damals schon bey den ägyptischen Priestern üblich und ihm von seinem dortigen Aufenthalt her bekannt war: zugleich könnten ihn auch die physischen Vortheile, die in heißen Klimaten unläugbar mit dieser Gewohnheit verknüpft sind, zur Einführung derselben noch mehr bestimmt haben. — XVIII, 1. Im Haine Mamre's offenbarte sich (nicht: erschien) einmal der Herr dem Abraham. Nicht die zweyte Person der Gottheit mit zwey erschaffenen Engeln, noch drey Engel in Menschengestalt, sondern wirkliche Menschen waren es, die sich nach einem ermüdenden Wege hier erquickten. Eigentlich nur einer derselben (vielleicht eben der מלאך יהוה, von welchem Hagar vormals getröstet wurde XVI, 7.) war an den Abraham abgeordnet, die andern beyden sind bloße Begleiter. — Die beyden Offenbahrungen, welche

Abr.

Ebr. zu Theil wurden, die erfreuliche von Isaak's Geburt und die traurige von Sodom's Untergang, fallen nur in Ansehung der Zeit, nicht der bekanntmachenden Person zusammenhängen; zuerst habe er Worte eines (Verehrers des wahren Gottes) von Gott an ihn gesandten Mannes gehört, darauf habe er nach Entlassung dieses Menschen im Gebet eine innre Belehrung von Gott empfangen. Was XVIII, 17—24 steht, ist nichts als ein in ein Selbstgespräch eingekleideter, Entschluß der Gottheit, welcher der Unterredung V. 23. fg. zur Einleitung dient (wie XI, 6. 7.); V 16—23 wird übersetzt und natürlicher als gewöhnlich erklärt: z. B. V. 17. der Herr hatte gedacht: „Sollte ich mein Vorhaben Abraham verbergen, ihm, der ein großes u. s. w.“ Von S. 386—432 werden noch in 13 theils längern theils kürzern Abschnitten manche brauchbare und neue Gedanken vorgetragen. Wir bedauern, daß wir wegen Mangel an Raum den Auszug nicht fortsetzen können.

Kb.

Io. Christ. Fried. Schulzii Scholia in Vetus Testamentum continuata a *Georg. Laur. Bauer*, LL. orient. in Acad. Altorf. Professore. Vol. IV. Psalmos complectens. Norimbergae ap. Ernest. Christ. Grattenauerum 1790. 502 S. in 8.

Der Recensent ist fast immer in Verlegenheit, so oft er eine der neuesten Arbeiten aus dem Fach der biblischen Exegese anzeigen soll; die Compilationen und Uebersetzungen drücken und drängen einander, und ausgearbeitete Original-Werke werden mit jedem Jahre seltener. Es folget zwar daraus, daß solche Schriften ihre Käufer finden, das, was jedem Liebhaber der ächten Theologie angenehm seyn muß, daß die biblische Exegese viele Liebhaber habe; und freuet sich, daß durch solche Schriften ächt biblische Kenntnisse in allgemeinern Umlauf kommen: aber hinter dieser angenehmen Empfindung kehrt immer das Bedauern in seine Seele zurück, daß wir durch ewiges Wiederhohlen des bereits Gesagten um keinen Schritt in unsrer Bibelkenntniß weiter kommen, und der Gewinn, den wir in unsern exegetisch-reichen Zeiten der Nach-

welt überliefern werden, so groß nicht seyn werde, als die Menge der Schriften vermuthen und hoffen ließe. Bis zur Ermüdung wird über ein Buch des A. T., das durch irgend einen Mann von Ansehen einmahl glücklich bearbeitet worden ist, von neuem geschrieben: die andern bleiben unbearbeitet: die Mode herrscht wirklich mit aller ihrer Tyranney auch über das Fach der Exegese.

Der Verf. dieser Scholien-Sammlung nehme diesen Prolog zu seiner Arbeit in dem Sinn, in welchem er gemeynt ist: wir wünschten lieber, daß er seine Zeit und Kräfte an eine Original Arbeit verwendete. Der beste Gesichtspunkt, den man bey einer solchen Compilation nehmen kann, wäre wohl dieser, daß sie in der Exegese die Stelle der Compendien in andern Wissenschaften vertrete. Nun wird kein Gelehrter von Einsicht das Compendium für eine Bereicherung der Wissenschaft, die darin aufgestellt wird, ansehen, das weder in Materie noch in Form etwas Eigenes und sich Auszeichnendes hat. Sollen wir solche Sammlungen für die Auslegung nach einem andern Maasstab beurtheilen? und wäre es gerecht, billig, für die Litteratur nützlich, es zu thun? Wir Deutsche, (zur Ehre unsrer Nation sey es gesagt,) stehen alle Ausländer ohne Ausnahme in der biblischen Litteratur weit hinter uns, und verdanken dieses einer Reihe von Original-Werken, welche in den letzten 20—30 Jahren geliefert worden sind. Wollen wir die Ehre ferner behaupten, so müssen wir diese rühmliche Bahn unverdrossen fortgehen, und auf den Grund unsrer Vorgänger forthauen, und nicht immer aufs neue an die Legung eines Grundes denken.

Doch wir bleiben nun bey dem vorliegenden Werke stehen. Die Einrichtung ist, wie in den vorigen Bänden, die unter Hrn Schulz's Namen, der sel. Schoder, Diaconus zu Laufen, ausgearbeitet hatte: die kritischen Bemerkungen sind von den exegetischen und philologischen abgesondert, und stehen am Rand.

Der Verf., der mit Hrn. Schulz's Einwilligung die Fortsetzung dieser Scholien übernommen hat, legte dabey den ganzen neuen Apparat zu den Psalmen zu Grund, und wir müssen ihm das Lob ertheilen, seine Auszüge sind mit Urtheil gemacht. Er excerpirte seine Vorgänger meist mit Beybehaltung ihrer eigenen Worte, nahm auch grammatische und syntactische Kleinigkeiten mit, weil das Werk für Anfänger bestimmt

ıt iſt, und gab, wie er verſichert, auch hie und da
nen eigenen neuen Beytrag zur Aufklärung noch nicht ganz
erklärter Stellen, wo er ſich ihm von ſelbſt darbot, weil
uchte Erklärungen meiſt die Natur des Geſuchten an ſich
atten.

Es würde Verſchwendung des Raums ſeyn, wenn wir
e Auswahl muſterten, oder angeben wollten, wo anders,
des Rec. Einſicht, hätte ausgewählt werden, oder wo der
r. hätte weiter gehen ſollen. Allgemeine Uebereinſtim-
ng (wie jüngſthin ein andrer Rec. bey einer ähnlichen Ge-
enheit richtig geäußert hat) iſt bey der Auslegung der Al-
ten weder möglich, noch wünſchenswerth. Aber die Pflicht,
ühlt der Rec, wäre ihm noch aufgelegt, Proben des Neuen,
oder der dem Verf. eigenen Verſuche auszuheben, um ſeine
danken zu prüfen, und ſeine individuelle Auslegungsart zu
arakteriſiren. Allein nach langem Hin- und Herſuchen ſind
wir dieſes doch nicht im Stande, weil uns, ſo weit wir ihn
durch weg geleſen, und dann Stellenweis nachgeſehen haben,
nichts in die Augen gefallen iſt, was wir für neu gehalten
hätten. Neu iſt ohnehin ſehr relativ: und eine Sammlung
der Art von Anfang bis zu Ende Wort für Wort zu einer An-
zeige durchzuleſen — was die Pflicht eines Recenſenten bey
einer Original-Schrift iſt — kann von keinem Leſer gefordert
werden, von dem man ohngefähr glaubt, daß er der Beur-
theilung einer ſolchen Schrift gewachſen ſey. Wir bitten da-
her den Verf, bey der Fortſetzung ſeiner Arbeit, ſolche Stel-
len in der Vorrede zu ſpecificiren, damit wir einſt bey denſel-
ben dieſem Theil unſrer Pflicht beſſer Genüge thun können.

Df.

Sitten-Lehrſprüche oder Moral des Salomo für Jünglinge, Bürger und alle Stände. Die älteſte und beſte Erziehungsſchrift. Ueberſetzt mit Erläuterungen, von Johann Chriſtian Reinhart, Kirchen-Inſpektor und Paſtor zu Staßfurth. Halle, im Verlag der Waiſenhausbuchhandlung. 1790. 246 S. 8.

Wenn

Wenn gleich Rec. die mancherley Sentenzen, die wir unter dem Namen der Sprüche Salomons haben, weder für eine Erziehungsschrift, noch für die beste, noch für eine Moral für alle Stände hält: so war es ihm doch immer ein äußerst merkwürdiges Denkmal des Alterthums, das auch noch zu unsern Zeiten beherzigt zu werden verdient. So wie bestimmt der Verf von diesem Buche auf dem Titel spricht, eben so und noch schwankender macht er es in der Vorrede zur zur besten theologisch philosophischen Moral. Auch ist es gar nicht so vernachläßigt worden, als der Verf. klagt, oder man müßte die hieher gehörigen Schriften Döderleins, Michaelis, Dathe's, Hezels, Dahlers, Kleukers, Jägers, Beyträge zur Beförd. des vernünft. Denkens in d. R. H. 9. Köhlers im Repertor. Th. 16 und mehrerer älteren Gelehrten nicht kennen. Ueberhaupt ist der V. bey allem guten Willen noch weit zurück, und verfehlt so oft den wahren, von denkenden und kenntnißreichen Theologen angenommenen, Gesichtspunkt, daß er die Nichtigkeit aller Weltweisheit fürs Resultat des Predigerbuchs Salomons, die Offenbahrung des Herrn Messias für den Hauptgedanken des Hohenliedes hält. Und so bringt der Verf. heraus, daß das Predigerbuch Salomons Philosophie, das Hohelied Salomons Theologie, und die Sprüche, dessen Moral enthielten, und also diese drey Bücher ein Ganzes ausmachten. Da der Verf S. 6. selbst bemerkt, daß Salomons Sprüche mehr auf äußerliche Handlungen und auf Unterlassung des Bösen sich beziehen, und also der Moral Christi, die mehr auf die innern Quellen der Handlungen und aktive Tugend dringt, nachstehn, so ist die Inkonsequenz, sie zur Moral aller christlichen Stände zu machen, augenscheinlich. — Der Verf. theilt dies Buch in vier Abschnitte und sagt: im ersten, Kap 1 9 beschreibt Salomo das Subjekt, das fähig ist, seine Sittenlehre in Uebung zu bringen: Moral für die Jugend. (?) Der zweyte Theil K 10: 24. handelt vom rechtmäßigen Verhalten eines guten Bürgers und Menschen in allerley Verhältnissen: Moral für Bürger. Der dritte Theil K. 25 29. begreift die Nachlese salomonischer Sprüche, von Propheten und Staatsmännern des Königs Hiskia zusammengetragen, und enthält Regeln der Klugheit für höhere Stände: Moral für Personen höherer Stände. Der vierte Theil K. 30. 31. das moralische Bild eines Weisen, eines guten Königs und einer geschick-

ten Hausfrau: drey moraliſche Schilderungen. Dieſe
eitungen, beſonders die drey erſten, ſtreiten durchaus
: dem Inhalte, indem in der Moral für höhere Stände
n ſo viel für den Bürger, als für die Jugend vorkömmt,
: jeden die Leſung des Buchs überzeugt. Die moraliſchen
he, beſonders vom zehnten Kapitel an, ſind ſo vermiſcht,
aß ſie ſich unter keine Ueberſchriften, wenn ſie wahr ſeyn ſol-
bringen laſſen. Die Ueberſetzung iſt ſteif und holpericht,
merkungen ſind ſehr gut gemeynt, aber meiſt ſehr tris
ial. Als Beweis ſtehe hier gleich der Anfang. K. 1, 1.
Salomo's Lehrſprüche des Sohnes David, des Königs über
Iſrael. Zu lernen Weisheit und gelehrte Kenntniſſe. Daß
n Worte der Weisheit nach ihrem tiefen Sinn verſtehe ꝛc."
rum wurden denn die Genitiven Salomons und des Soh-
es ꝛc. getrennt? Es müßte heißen: Lehrſprüche Salom. ꝛc.
Der Deutſche ſagt König von Preußen, nicht über Preußen.
y den Worten: „zu lernen Weisheit" fehlt etwas. Der
Hebräer ſchreibt elliptiſch, der Deutſche muß es hinzuſetzen,
r: geſchrieben oder aufgezeichnet u. ſ. w. In der Anmer-
ung ſagt der V.: „die Weisheit iſt allen Menſchen was ver-
borgenes, alle Weltweiſe und Weltkluge ſehen und kennen ſie
, ſollten ſie auch die vollkommenſte Vernunftkraft be-
ꝛc." Wer kennt ſie denn da, wenn ſie allen Menſchen
s verborgenes iſt? In dieſem Geiſte ſind die ganze Ueber-
ꝛ und die eingeſchalteten Anmerkungen verfaßt, daß es
r, für unrecht hält, wenn er mehr abſchreiben oder darü-
ſagen wollte, da es in aller Rückſicht weit hinter den be-
reits genannten Ueberſetzern, Erklärern und Bearbeitern zu-
rück bleibt, ſo redlich es auch der Verf. meynen mag.

Ad.

Joh. Benedicti Carpzov primae lineae hermeneuticae et philologiae ſacrae cum veteris tum novi Teſtamenti brevibus aphoriſmis comprehenſae in vſum lectionum academicarum. Helmſtadii ex officina C. G. Fleckeiſen. 1790. pagg. 72. 8.

Das

Das Ganze zerfällt in folgende Abtheilungen: *Praecognita hermeneuticae et philologiae sacrae. Pars* I. de requisitis interpretis scripturae S. *Pars* II. de textu scripturae S. *Pars* III. de sensu textus biblici. *Pars* IV. de norma interpretationis biblicae, nec non de adminiculis philosophicis, quorum ope sensus scripturae S. inveniri potest. *Pars* V. de adminiculis interpretationis biblicae philologicis, literariis et historicis. *Appendix*, de commentariis in singulos libros scripturae S. V. et N. Testamenti. In Ausführung dieser bequem geordneten Sätze, folgt der Verf. wie er auch selbst gesteht, hauptsächlich Ramsbach und Teller. Zu academischen Vorlesungen mag das Werkchen ganz brauchbar seyn, inzwischen stießen wir auf manches, was wir nicht erwartet hätten. Unter den Nahmen der biblischen Hermeneutik führt er S. 7. noch den Ausdruck προφητεια an, weil dieser Röm. 12, 6. und in andern Stellen so gebraucht werde, wovon sich jetzt nicht leicht jemand überzeugen wird. — S. 10. holt er besonders für ein so kurzes compendium, zu weit aus, indem er, ehe er die Erforderniß zu einem biblischen Interpreten zeigt, erst beweiset, daß wir überhaupt die Bibel lesen müßten. Die Erforderniße selbst aber theilet er, nach alter Sitte, in dona humana industria acquisita, und in dona sanctiora, und rechnet zu den letzteren: *intellectum* spiritui divino docilem, *voluntatem* amore verbi divini incitatam, und totum animum a perturbationibus pravis emendatum. Und nun hierbey die Anmerkung: animo, quo decet, probo exposuerunt non semper scripturam S. viri ceterum doctissimi *Hugo Grotius*, *Jo. Clericus*, alii! — S. 17. heißt es: libri scripturae S. V. T. per totum integri sunt tali sensu, quod nulla capita, nulli *versus* desunt. (Gleichwohl läßt doch die oft unterbrochene Ordnung in mehreren alphabetischen Psalmen vermuthen, daß hin und wieder ein Vers ausgefallen seyn mögte.) Ferner: lectionum variantium numerus non adeo multus est, nec momenti adeo nimis magni!! — S. 25. und 26 sind die Criteria, nach welchen man entscheiden soll, ob eine Stelle Messianisch sey oder nicht, äußerst lax angegeben. — S. 32. wo vom Nutzen der Critik die Rede ist, heißt es: prodest item Olavi Gerhardi Tychsen tentamen. (Dies Gewebe von Rabbinischen Grillen sollte nützen können?) Doch dies mag genug seyn. Zur völlig

neu

rtheyischen Beurtheilung des Buchs gehört nur noch, un-
e Leser bey dieser Schrift an die übrigen wichtigern und ge-
teren Werke des verdienstvollen Vf. und an das hohe, aber
ose Alter zu erinnern, in welchem diese abgefaßt ist In
Hinsicht bleibt auch diese schätzbar und ermunternd für
e Gelehrte.

Tz.

es Herrn von Guignes historischer Versuch über den Ursprung orientalischer Schriften, die sich in der königlichen Bibliothek zu Paris befinden; über die Bücher, welche in arabischer, syrischer, armenischer Sprache zu Paris gedruckt worden sind, und über die griechischen Schriften Königs Franz I. aus dem Französischen übersetzt. Hildburghausen bey Johann Gottfried Hanisch 1790. S. 104. 8.

Die Abhandlung ist aus den Notices et Extraits des MSS de la bibliotheque du Roi, wovon schon 3 Bände in Quart heraus sind, genommen. Der Vorsatz des Verlegers, das Werk in Deutschland durch Uebersetzung bekannt zu machen, und die Abhandlungen einzeln in Umlauf zu bringen, verdienet Beyfall und Ermunterung, wenn er nicht auf alle Abhandlungen ohne Unterschied (denn einige haben zu viel locales Interesse für Frankreich, als daß man sich außer diesem Lande viele Leser derselben versprechen könnte) ausgedehnt bleibt, und die Uebersetzung nicht allein der französischen und deutschen Sprachen mächtigen, sondern auch der Sache kundigen Männern anvertrauet wird. Die gegenwärtige Abhandlung hätte unübersetzt bleiben können. Was für Deutschland interessant darin war, ist von dem H. Hofr. Eichhorn allgem. Bibliothek der biblischen Literat. 2 B. 3. St. S. 377. schon übersetzt. Der Titel ist sehr undeutlich und unrichtig gegeben. Im Französischen heißt er: des caracteres Orientaux de l'imprimerie royale. Es ist die Rede von Lettern
[illegible]reyen; das man bey Lesung des deutschen Titels
[illegible] vermuthen kann. Die französischen Namen sind
ver-

verſtellt, aus de Guignes, von Guignes; aus Vitre', Vitreus; aus Bidoue, Bidue; aus, Fourmont, Furmont; aus Petis, Petit gemacht. Die Ueberſetzung iſt der Eichhorniſchen an Reinigkeit der deutſchen Sprache, Geſchmeidigkeit und Deutlichkeit weit nachzuſetzen. Der anonymiſche Dollmetſcher S. 5 daß die Wiſſenſchaften beſſer betrieben und ſich hauptſächlich aufs Sprachſtudium gelegt werden ſollte, Eichhorn: auf Erneuerung dieſer Studien, beſonders des Studiums der arabiſchen Sprache — Daſ. weil ein Abendländer dieſen Verkehr nur (ſo iſt der Druckfehler zu corrigiren) über Alexandrien unter dem Schutz und nach dem Belieben der Muſulmänner, welche niemalen weiter zu gehen erlaubten. Eichhorn: den (Handel) die Abendländer damals unter dem Schutze und mit Bewilligung der Mohamedaner über Alex. trieben, weil ſie ihnen nicht erlaubten, weiter vorwärts zu gehen. Das Original que les Occidentaux ne faiſoient que par Alexandrie etc. — Daſ. die Anordnungen, die man vor die Hand genommen — S. 9. vielſprachichen Pſalters. Eichhorn ſetzt ſchon längſt im Deutſchen aufgenommenen Ausdruck: Polyglotten-Pſalters. — Dieſe Anmerkungen berechtigen zu dem Wunſch, daß der Ueberſetzer bey Fortſetzung ſeiner Arbeit mehreren Fleiß anwenden möge.

Aſ.

Nova verſio graeca Pentateuchi ex unico S. Marci bibliothecae codice Veneto nunc primum edidit atque recenſuit *Chriſtoph. Frideric. Ammon*, Philoſ. Doctor et Profeſſor extraordinarius in litterarum univerſitate Erlangenſi. Pars II. Leviticum continens et Numeros. Erlangae ſumtib. Joan. Jacobi Palmii cIↃIↃCCXC. S. 252. 8.

Wenn der Verleger nicht ſo ſehr geeilt hätte, ſo würde dieſer 2te Theil, auf welchen bald ein dritter oder das letzte Buch Moſis mit kritiſchen Abhandlungen folgen wird, noch

noch nicht so bald herausgekommen seyn. Den Recensenten, die ihm den Rath gegeben hatten, den Text aus seiner Handschrift ohne die mindeste Veränderung abdrucken zu lassen, giebt er zur Antwort, daß sie anderer Meynung seyn würden, wenn sie die unzählig vielen Schreibfehler in dem Venediger Codex und der Abschrift, die er davon in Händen hat, mit eigenen Augen sehen könnten. Dem Herausgeber eines Mf. müssen von denen, die dieses Mf. nie vor Augen gehabt haben, keine Regeln vorgeschrieben werden, wornach er bey seiner Ausgabe verfahren soll. Es heißt auch hier, daß, wer Hand ans Werk legt, eine Menge Schwierigkeiten antrift, die sich der bloße Theoretiker nicht träumen läßt. Hr. Ammon hat auch bisweilen Glossen am Rande des Mf. und Lesarten, die er verworfen hat, angezeigt. Z. E. 3. M. III. 17. bey τυπος für חקק erinnert er, daß im Mf. stehe τοκος. IV. 15. für ὑπεξβαινοι ὑπεξβασιν, im Mf. ὑπεξβας οἱ ὑπεξβασιν. VII. 16. bey προσκυνειν frägt er an, ob man προσφερειν lesen müßte u. s. Wir wünschen die Herausgabe bald geendiget, und dies Phänomen am kritischen Horizont recht beleuchtet zu sehen, sollte es auch darüber ganz verschwinden.

Cc.

21) Klassische, griechische und lateinische Philologie, nebst den dahin gehörigen Alterthümern.

Phaedri fabularum Aesopiarum Libri V. in vsum scholarum adspersis notulis editae (sollte doch wohl heißen *editi*) ex rec. Burmanni. Misenae, imp. Erbsteinii, 1790. 12. 6½ plagg.

Ein Buchhändler-Unternehmen, wodurch die kleineren römischen Schriftsteller, die sonst in Schulen selten sind, der Jugend in die Hände gespielt werden sollten. Hinterher entschloß man sich, auch die bekannteren mitzunehmen. Die Anmerkungen sind lateinisch, kurz, und im Ganzen genommen zweckmäßig. Doch scheinen sie hin und wieder übereilt. Daß man davon selbst urtheilen könne, setze ich die Anmerkungen zu der ersten Fabel ganz her. Es ist die bekannte vom Wolfe und Lamme.

v. 6. zu laniger: absolute, vt *latrans*, 5, 10, 7. (Besser wäre erwähnt, daß Phädrus gern von den Thieren solche mahlerische Synonymen brauche, die von einem sehr leicht in die Sinne fallenden Attribute der Thiere entlehnt sind, z. B. auritulus vom Esel, u. dergl.)

v. 7. modesta timentis vel negatio vel exprobratio.

v. 8. breuiter et apte. Mox: *repulsus* — — *viribus*. (Aber was will nun die Anmerkung mox: *repulsus viribus* sagen? was kann sie erläutern? dum-breuis laboro, obscurus fio.)

v. 10. zu ante hos sex menses: de tempore proxime elapso. (Das soll in dem hos stecken: nur wieder kurz, und auch zu einseitig. Das hos soll die Zeit so genau abschneiden. Gerade sind es 6 Monate u. s. w.)

v. 11. valida vis in simplici breuitate. *Equidem* usi de prima persona. (Die Kürze ist durchgängige Eigenheit im Vortrage des Phädrus. Die zweyte Bestimmung erläutert die Stelle nicht, und müßte aus der Grammatik vorausgesetzt werden.)

v. 13. *iniusta* videtur excusare τὸ *nece* (das versteht sich nicht; wie kann hier nece einer Entschuldigung beyfen, oder fähig seyn?) vel si post *lacerat* distinguitur (wo soll, wo kann denn sonst distinguirt werden?), potest esse adpositum a poeta iudicium. (Ganz recht, das Beywort soll auf die Theilnehmung des Lesers wirken.)

v. 15. zu fictis causis: *criminibus* explicari potest, vt Graecis αἰτίαις.

Aber warum nun keine Anmerkung zu der am meisten controversen Stelle, tunc fauce improba? Ob nehmlich hier fauce mit incitatus oder mit intulit zu verbinden sey? Ob es statt ore et clamore, oder statt voracitate stehe? Worum

rum nicht im folgenden Verse das istam erklärt, da es doch beym ersten Anblick zweifelhaft ist, welchen Theil des Wassers der Wolf dabey ins Auge nahm?

Wir wollen nur hier zugleich die Anzeige der übrigen kleinen Ausgaben verbinden, welche in eben dem Verlage, zu eben dem Zwecke und in eben der Manier erschienen sind.

Flauii Auiani fabulae in vsum scholarum adspersis nobulis editae, ex rec. *Cannegieter*. Misen. 1790. 2½ plagg.

Ein Schriftsteller, der es nicht werth ist, die Jugend zu bestigen. Die Anmerkungen sind sparsamer, sollen nur Finzeige, nicht Erklärungen seyn. Eben fällt dem Rec. eine elle in die Augen, welche den Herausgeber verlegen macht. In der 12ten Fabel findet ein Ackersmann beym Pflügen einen hatz. Gleich verläßt er seinen Pflug,

semina compellens ad meliora boues.

Der Herausg. setzt in der Anmerkung hinzu: „impedita, Sorte: ad meliorem vitam, quam adhuc in semine subindo egerant." Das wäre nun gerade das letzte und allerverflichste, was einem bey der Stelle einfallen könnte. Ich e, folgendes, was mir dabey einfiel, wird doch etwas bezeigender seyn. Es folgt gleich drauf:

Continuo supplex Telluri construit aras.

Bauer thut das also continuo, spannt seine Stiere vom ge ab, und holt mit ihnen Materialien zur Errichtung oder des Altars, den er der Tellus errichtet. Diese ndlegung heißt hier wahrscheinlich *semina*, so wie sonst emina rerum statt initia, ortus; und weil es eine in ihrer t würdigere und edlere Beschäftigung ist, als das Zubereiten des Ackers, so giebt der Dichter das Beywort *semina liora*. Dies scheint gezwungen: aber nicht die Erklärung gezwungen, sondern der Ausdruck im Original, und wer einem solchen Schriftsteller wie Avianus oder Avieuafür? Warum schreibt er nicht heller?

Eben so sind, nur mit etwas bestimmteren Anmerkungen, behandelt

Dionys. Catonis Disticha de moribus ad filium, in vsum scholarum adspersis notulis editae (lies *edita*: ob der Verleger seine Titel allein gemacht hat?) ex rec. *Arntzenii*, Misen. 1790. 2½ plagg. in 12.

Noten angehängt einige Abweichungen einer Handschrift in der Meißnischen Schulbibliothek, von nicht großer Erheblichkeit.

Wi.

Einige Gedanken über die Uebersetzung (das Uebersetzen) griechischer und römischer Dichter, nebst einzelnen Gedichten des Ovid, Mimnermus, Theognis, Pindar, Bacchylides und Simonides, übersetzt von G. W. C. Starke, [illegible] der Bernburg. Stadtschule. Halle, in Commission bey Hemmerde. 1790. 8. 48 Seit.

Diese Gedanken sind so ziemlich jedermanns [illegible] enthalten die ersten Elemente der Uebersetzun[illegible] aber der Vf. in den angehängten Proben selbst n[illegible] bestätigt hat. Es ist ganz wahr, daß ein Gedicht nicht in Prosa, sondern in Versen übersetzt werden muß; auch ist es vollkommen richtig, daß man nicht immer die Versart des Originals wählen müsse, um den eigenthümlichen Charakter beyben darzustellen. Aber dazu gehört auch, daß man einen schmeidigen Dichter nicht in holprichte Verse übertragen Würde wohl Ovid, wenn er ein Deutscher wäre, [illegible] Verse für die Seinigen anerkennen?

Die Nacht, in welcher ich von allen Lieben los
Daß ich des Landes fernste Gränzen fliehen [illegible]oure —
Mich nennen, hier im kleinen Weh von solcher [illegible]t —

Mit diesen hypermetrischen Zeilen, die keine Zuhören und kein Ohr aushalten kan, wechseln Zeilen, folgenden ab:

War etwa einer oder zwey
mir nur noch treu. — —
Von Rom zu scheiden
säum' ich zu beyden,
o! wer verurtheilt mich?

Folgendes Lied von Theognis klingt gerade wie [illegible]henlied:

Zevs halt in seiner Höhe,
daß ihr kein Leid geschehe,
ob unsrer Stadt die rechte Hand
und jeder Gott im Sitze
der Wonn'; — und Phöbus schütze
uns unsre Zung' und den Verstand.

In einer Ode von Pindar kömmt vor:

So kann der Freund,
Der treu es meynt u. s. w.

Guter Zevs ist auch gar sehr außer dem hohen lyrischen
n. Man sieht aus diesen Proben schon, daß es dem Vf.
der Kenntniß der deutschen Versifikation, an Gehör und
rühl der Einheit fehlt. Bey diesen Mängeln war es nicht
oglich, daß er die Gedanken seines Originals in der gehöri
Klarheit vorstellte. Am meisten fällt dieses bey der Ueber
ung zweyer Fragmente des Mimnermus auf, welche keine
ur von der Sanftheit und Klarheit des Originals tragen.

Hi.

er Faunen, Satyrn, Panen und Silenen.
Einige Gespräche. Berlin bey Unger 1790.
9 Bog kl 8.

ir haben diese kleine Schrift mit vielem Vergnügen ge
lesen. Sie zeichnet sich durch schöne, blühende Sprache
us, die bisweilen nur zu blühend und redneriſch für den
ist. Der Vf. zeigt eine genaue Bekanntschaft mit den
stücken der Vorwelt, und auch in neuern Schriften eine
reitete Belesenheit. Er besitzt eine lebhafte Phantasie,
ch sich oft der Schwärmerey nähert, und die unter
n Deutschen so seltne Gabe der feinen, bedeutungsvollen
e. Die Hauptidee, die der Vf. aber blos aufstellt, nicht
den erforderlichen Beweisen unterstützt, ist, daß „sich der
rung der Verehrung des Faunus und der Satyren in den
endienst zurück verliere. Sie wären nichts, als durch die
ildungskraft der Poeten, den Pinsel der Mahler und den
isel der Bildhauer etwas veränderte, menschenähnliche Af-

ten ist zu hart; und der Vortheil, mit einem Professor unter einem Dach zu wohnen, zu hoch angeschlagen.

Tb.

Anweisungen für Jünglinge zum Arbeiten, besonders zum Lesen, Excerpiren und Schreiben, von Christoph Meiners. Zweyte vermehrte Ausgabe. Hannover, in der Helwingschen Hofbuchhandlung. 1791. 6½ Bogen in 8.

1) Anweisung zu einer vernünftigen Methode zu arbeiten im Allgemeinen. Man wiederhohle jungen Leuten oft den Gedanken, daß ernstliches Arbeiten unsre Bestimmung und der wesentlichste Theil unsrer Glückseligkeit sey, daß Anstrengungen nur anfangs lästig, bald aber die Quelle reinster Freuden werden; daß Trägheit verächtlich und lästig mache: man warne aber auch für Uebermaaß und Unordnung im Arbeiten; vertheile sie nach der schicklichsten Tageszeit, und folge dabey dem Wink der Ermüdung, wechsle Arbeiten ab, verhüte häufige Unterbrechung, arbeite nicht gleich nach dem Essen, am wenigsten des Abends, man lasse die Gedanken an unsre Arbeit nicht in den Stunden der Erhohlung aufkommen; lasse aber auch keine Gewohnheit in Beschäftigungen so herrschend werden, daß sie sich ohne Gefahr nicht abbrechen lasse, und unternehme auch unangenehme Arbeiten gern durch Vorstellung ihrer Nothwendigkeit ꝛc. 2) Ueber die Kunst zu lesen — mit dem kleinsten Verlust von Zeit und Mühe, und mit dem größten Nutzen. Lectüre zum Unterrichte sey planmäßig in einer bestimmten Ordnung; man schreibe sich die Bücher auf, die man zu lesen wünscht, damit man nicht, um zu lesen, das erste beste in die Hände nehme, auch diejenigen, so man gelesen; man lese nicht schneller, als man denken und untersuchen kann. Die unterhaltende Lectüre muß nicht Stunden zu nützlichen Arbeiten rauben; sie bestehe in guten Lebens- und Reisebeschreibungen und nur den besten aus periodischen Schriften und Schauspielen. Dieß veranlaßt den V. zu einer langen Digression, in dieser zweyten Ausgabe, über das Lesen der Alten, wo er zwar über den Werth

der

in Litteratur überhaupt ganz richtig urtheilt, aber in
:r wendung auf einzelne alte Schriftsteller unmöglich allge-
meinen Beyfall erwarten kann. Vorzüglich richtig schreibt er
ber den Werth der Ciceronianischen Reden und Briefe, die
:, wie billig, mit Zuziehung der vortreflichen Middletonschen
ebensbeschreibung, sehr empfiehlt. Unpartheyisch auch urs
heilt er über die Schriften des Seneca. Weniger gerecht ist
r, wie wir glauben, gegen die Briefe und den Panegyrikus
es jüngern Plinius. Und am allerwenigsten können wir seine
herabwürdigung der römischen Dichter, besonders des Virgil
nd Horaz billigen, oder nur begreifen. 3) Ueber die Mes
hode zu excerpiren. Man soll nie beym Lesen selbst excerpiren,
ndern nur, zum Wiederfinden, einen leicht zu verwischenden
nkt an die Stelle des Buchs machen, und die Seite auf ei-
em nebenliegenden Blatt Papier bemerken, dann in Stun-
en, wo man zu schwerern Arbeiten nicht aufgelegt ist, das
cerpiren, und zwar auf Blättern von verschiedener Größe,
ornehmen; auf die kleinsten dasjenige tragen, was am seltens
n vorkommt u. s. w. Daß aber das Excerpiren nicht eben
s auf einzelnen Zeddeln, sondern auch in diejenigen Bücher,
ne man in jedem Fach als Handbücher braucht, geschehen
ne, wird nicht erwähnt, versteht sich aber von selbst. 4)
r die vortheilhaftesten Uebungen in der Kunst zu schreiben.
Der V. hält am meisten auf Auszüge aus erzählenden, be-
ders räsonnirenden Schriftstellern, und will damit Lebens-
eibungen oder Beurtheilungen des Charakters großer
aus vorhandenen Biographien verbunden haben. —

Nm.

**Karl August Bischoffs kurzer Lehrbegriff in kos-
mologisch- und anthropologischen Wissenschaften
für erwachsene Kinder. Mit 3 Kupfertafeln
und einer Tabelle. Frankf. und Leipzig, in der
Bauer- und Mannschen Buchhandlung. 1791.
10 Bogen gr. 8.**

Ein ganz nützliches und gut geschriebenes Buch, das gar füglich zum Gebrauch junger Leute empfohlen werden kann. Wir haben zwar nicht das mindeste Neue und Unbekannte darin gefunden, man müßte denn einige ganz artige Erläuterungen und Wendungen zur Einkleidung kosmologischer Wahrheiten dahin rechnen, die, wie wir glauben, dem V. eigen sind: allein auch das bekannteste ist auf eine so gute und faßliche Art, und mit so richtiger Auswahl vorgetragen, daß wir die Zeit nicht bereut haben, längst bekannte Sachen hier noch einmahl zu lesen, und dem Buche zum Selbstgebrauch für Anfänger vielen Nutzen versprechen. Nur einen mehr bemerkbaren Faden der Ordnung wünschten wir demselben, und daß das Mehrere, was der V. über einen Gegenstand, über Welt, Erde und Menschen sagt, nicht in einem weg, so ganz ohne alle Titel und Marginalien hingeworfen, sondern zur leichten Uebersicht des Zusammenhangs, der Ordnung und der Vollständigkeit, unter gewisse Unterabtheilungen und Abschnitte gebracht worden wäre, wiewohl der V. diesen Mangel durch ein überaus vollständiges Inhaltsverzeichniß einigermaßen ersetzt hat. Es besteht aber das Buch eigentlich aus 8 Hauptstücken, oder Abtheilungen: 1) von der Welt überhaupt — keine metaphysische Kosmologie, sondern Würklichkeit mehrerer Welten, und höchste Wahrscheinlichkeit ihrer Bewohnung von vernünftigen Geschöpfen. 2) Vom Himmel, und was man daselbst siehet. Sternkenntniß, und Erklärung des Sonnensystems. Hier können wir uns nicht genug wundern, daß der V. den Planeten Uranus noch nicht kennt, sondern meynt, daß die Entdeckung eines wahrscheinlichen Planeten in dem großen Zwischenraum von 4 Billionen Meilen, zwischen dem Saturn und dem nächsten Fixstern unsern Nachkommen vorbehalten sey. Daraus und daß er nur 4 Welttheile zählt und des fünften gar nicht erwähnt, müssen wir beynahe schließen, daß seine Handschrift wenigstens schon ein Lustrum alt müsse gewesen seyn, ehe sie unter die Presse kam: dann hätte er es aber doch wenigstens an diesen kurzen Berichtigungen nicht sollen fehlen lassen. 3) Von der Erde, mathematisch betrachtet; eine kurze, aber wirklich etwas unordentlich geschriebene, mathematische Geographie: auch ist sie viel zu kurz und unvollständig: so werden z. B. die Gränzen der Erdzonen, und die Ursachen derselben, ingl. Länge und Breite u. a. Dinge mehr, gar nicht erwähnt. Auch können wir ihm darinne nicht

Recht

Recht geben, wenn er S. 46 schreibt: daß bey einer viereckichten Erde, das Sonnenlicht nach der Nacht plötzlich (ohne Dämmerung) hervorbrechen und unserm Auge schaden würde. Wenn auch eine cubische, nicht runde, und doch um ihren Mittelpunct bewegliche, Erde denkbar wäre: so würde die Fläche, auf der wir wohnen, dennoch nicht auf einmahl, sondern nach und nach sich der erleuchteten Gegend des Himmels zu kehren und also Dämmerung haben. 4) Naturerscheinungen. Darunter auch Sonnen- und Mondfinsternisse. Gewitter werden gleichfalls noch nach der alten Theorie als Folgen der durchs Reiben entzündeten schwefelichten Dünste erklärt, und ihrer elektrischen Erscheinungen gar nicht erwähnt. Eben dieses bemerken wir von den Erdbeben und Nordlichtern, welche letztere auch aus der Entzündung brennbarer Dünste entstehen sollen. 5) Von der Erde, physisch betrachtet, oder kurze physische Erdbeschreibung. 6) Vom Thierreiche, oder den lebendigen Geschöpfen der Erde. Indem der V. bey jeder Classe die Zahl der bekannten Gattungen angiebt, so hätte er doch auch mit erwähnen sollen, daß diese Zahlen nicht fix sind, sondern immer noch durch Reisen nach Afrika und den Südinseln u. a. O. vermehrt werden. 7) Vom Menschen überhaupt. Wir möchten es nicht übernehmen zu behaupten, daß alle zugleich lebende Menschen auf dem Erdboden, die er zu 1,080,000000 anschlägt, auf einem Quadrat 4 Stunden lang und breit neben einander Platz hätten, auch ist die Berechnung, wie hoch sich ihre tägliche Unterhaltung belaufen würde, für die Kürze dieses Buchs sehr unnöthig. 8) Vom Menschen insbesondre, naturhistorische, physiologische und anatomische Beschreibung desselben.

Nm.

Paedagogisches Bedenken über eine Schrift des Herrn Hofraths Faust, wie der Geschlechtstrieb der Menschen in Ordnung zu bringen, und wie die Menschen besser und glücklicher zu machen, von Christian Gotthilf Salzmann. Schnepfenthal 1791. 1½ Bogen in 8.

Nur

Herr Faust hatte in der eben benannten Schrift etwa anderthalb hundert Gelehrte in Deutschland namentlich aufgefordert, über selbige ihr Urtheil zu fällen, und unter diesen von Rechtswegen auch den Herrn Salzmann. Dieser säumet nun nicht, sein Gutachten in dem vor uns liegenden Bedenken so gleich abzugeben, und man kann es von einem solchen Kenner der Pädagogik in ihrem ganzen Umfange erwarten, daß er uns aus der Fülle seiner Erfahrungen vortrefliche Bemerkungen mitgetheilt haben wird. Recensent hat das Bedenken mit solchen Vergnügen gelesen, daß es ihm darum, ohne für das erhaltene undankbar zu seyn, nur zu kurz geschienen hat. Der V. zeiget, daß die Erzieher über die obige Schrift kompetente Richter sind, stimmet den Faustischen Behauptungen größtentheils bey und unterstützet selbige mit neuen Gründen. Er glaubet nicht, daß der Satz: Die Hosen verursachen, daß der Knabe eher Saamen bekommt, als es der Ordnung der Natur nach seyn sollte, sich daraus beweisen lasse, daß die Deutschen, ehe sie Hosen trugen, später Saamen bekamen als itzo, da sie von Jugend auf ihre Geschlechtstheile in dieses Kleidungsstück verbergen. Wenn sich dieses auch unläugbar darthun ließe, so würde man noch immer, sagt er, einwenden können (und das scheint uns sehr richtig,): seit jenen alten Zeiten haben die Deutschen, außer den Hosen, noch Hundert andere Gewohnheiten, Meinungen, Sitten angenommen; wie willst du denn beweisen, daß gerade die Hosen die Ursache ihrer frühern Mannbarkeit sind? Indessen denket er weit kürzer zu diesem Zwecke zu kommen, wenn er aus Erfahrungen folgert: daß Theile, die sehr warm gehalten werden, stark schwitzen; der Schweis scharf ist und Jucken verursacht; dieses zum Betasten reizet; welches an den Geschlechtstheilen, wenn es lange dauret, Wohlbehagen erreget; wodurch ein neuer Reiz zur Wiederhohlung des Betastens entstehet; und endlich bey einem oft betasteten Theile die Säfte, die ihm bestimmet sind, gereizt werden früher einzutreten, als es dem Laufe der Natur nach seyn sollte; so wie die Ziegen durch das öftere Streicheln der Zitzen Milch bekommen, ehe sie empfangen haben. Ohne in die Untersuchung hineinzugehen, ob durch das öftere Berühren der Geschlechtstheile gerade der Saamen vor der Zeit herbeygelocket, oder ob nicht vielmehr dadurch nur der Fortpflanzungstrieb, der Wunsch den Saamen auszuleeren, in Bewegung gesetzet wird, fürchtet Rec. dennoch, daß durch obigen

Beweis

eis nicht alles abgethan ist, und daß die hundert andern
hnheiten, Meinungen und Sitten noch werden mit
ulfe genommen werden müssen. Wer über die entfern-
und nähern Ursachen der Ereignisse in der Natur, z. B.
Krankheiten, nachgedacht hat, der wird diese Besorgniß
ntlich nicht aufferordentlich finden. Der zweyte Satz wel-
in diesem Bedenken näher untersuchet wird, ist der: durch
Hosen werden die Geschlechtstheile des Knabens weit kleiner
schwächer, als sie es ohne Hosen würden geworden seyn.
gniß dessen, die Bergschotten, die keine Hosen tragen,
vor allen übrigen Europäern starke Geschlechtstheile has
Der Verf. findet diese Behauptung, für welche wir doch
en der Bergschotten wirklich noch gar keine Beweise haben,
so beweisender und glaublicher, da seine 40 Zöglinge, wel-
die freye Luft in voller Maaße genießen, des Nachts bey
nen Fenstern schlafen, Jahr aus Jahr ein mit bloßer Brust
n, sich durch Gesundheit, Kraft und Frohsinn ganz vor-
ich auszeichnen. Zwar machet er sich selbst die Einwen-
g, daß, wenn die frische Luft die Geschlechtstheile stärket,
auch vielleicht den Zufluß des Saamens befördere; glaubt
doch dieser Schluß sey nicht richtig. Denn das frühzeitige
keln des Saamens sey, wenigstens bey den Pflanzen,
r Zeichen der Schwäche; und der Sallat, welcher Saas
zeiget, ehe er sich in Köpfe schloß, würde ausgerauft.
n Rec. thut es bey so glänzenden Gründen fast leid, daß er
ohngeachtet die Sache noch sehr problematisch finden muß.
scheinet ihm ohnstreitig zu seyn, daß starke Geschlechtsthei-
nahmentlich gesunde starke Hoden, vielen Saamen zube-
und absondern. Weil nun, nach Faustischen Grundsätzen,
Vorrath des Saamens die größte und nächste Ursache der
bstbefleckung, mithin des ausschweifenden Geschlechtstrie-
, und der frühzeitigen Mannbarkeit seyn soll, so scheinet
ausgemachet zu seyn, daß die frische Luft, in so fern sie
schlechtstheile stärker machet, auch die Mannbarkeit frü-
hervorbringet. Auch ist bey vielen jungen Thieren die
eitige Mannbarkeit eine Folge stärkerer Geschlechtstheile,
gewiß ein Zeichen der Stärke, keines kränklichen Reizes.
erdem kennet Rec. Gegenden unsers deutschen Vaterlandes,
das Sera juuenum venus noch fast eben so wahr, wie zu
ten des Tacitus ist, wo die Mädchen auf dem Lande
ich erst nach dem 18ten Jahre ihre monatliche Reini-
gung

„Der Schlag vor den hintern, oder der gleichmä
Vornehme. Karl, ein vornehmer junger Herr, liebte
gemeinen Bürgers Sohn, so, daß er beständig in
Hause und um ihn sein mußte. Einst saß Karl an
warmen Tage leicht und schlecht gekleidet am Fenster u
hinaus. Christoph, der Bürgers Sohn, trat in das
und sah ihn wegen seiner schlechten Kleidung für einen
ten an, mit dem er sehr vertraut umgieng. Er
sachte hinzu, und gab ihm einen derben Schlag auf
terr. Karl wandte sich um, und Christoph erka
vornehmen Freund, fiel ihm um den Hals und bat
zeihung, mit der Entschuldigung, er habe ihn
den Bedienten angesehn. Karl versetzte ganz gelassen
auch den solltest du nicht so stark geschlagen ha
— Liebe und ächte Freundschaft in den Herzen der
Niedern gewurzelt, lassen als edle Tugenden die
Früchte hoffen. Leutseligkeit, Versöhnung,
nung und Großmuth, werden nie vom Men
kannt; sondern vielmehr recht brüderlich ausgeü
bleibt sich bey den schwachen Fehlern des Geringen
trachtet ihn als Mensch, ist geneigt, nicht nur sein
auf eine liebreiche Art zu untersagen, sondern auch
vergeben, nie mehr zu ahnden. Der Niedere wird dad
schämt, gebessert und glücklich herum geholt, um in
kunft behutsamer zu handeln.“ Welche Brühe! Und
sind in der Geschichte, Türenne und sein Bedienter,
nen vornehmen, dieser in einen geringen jungen
verwandelt worden? Als Beyspiel der Großmuth,
doch dienen soll, hat sie offenbar dabey verlohren.

Allgemeine Revision des gesammten Sch
Erziehungswesens ꝛc. Zehnter Theil.
und Braunschweig 1788.

Dieser Theil enthält vier Abhandlungen. Die er
die Erziehung der Hauslehrer, ist von J.
Der erste Abschnitt enthält die Bedingungen, deren
dem Hauslehrer selbst obliegt. Hier wird von den
Eigenschaften, von der nöthigen Klugheit, von
schaftlichen Kenntnissen und von der eig

waltung eines Hauslehrers gehandelt. Der Verf. fodert viel von einem Hauslehrer, mehr als die meisten können, aber nicht mehr, als alle billig zu leisten im Stande seyn sollten. Der zweyte Abschnitt enthält die Bedingungen, deren Erfüllung der Hauslehrerstand von andern erwarten muß. Hier sind zwey Abtheilungen: 1) Angelegentliche Bitten an den Staat und an das Publikum gerichtet. 2) Verbindlichkeit der Eltern gegen ihre Hauslehrer. Der Verf. meint, der Hauslehrerstand werde so lange äußerst wenig Nutzen, in vieler Rücksicht großen Schaden stiften, bis der Staat ihn wenigstens einiger Aufmerksamkeit würdige. Gelegenheit und Anweisung, die Erziehungskunst und den Unterricht zu erlernen, sey das erste, wofür der Staat sorgen müsse. Nächst dem Aussichten auf bürgerlichen Wohlstand, auf die Achtung der Gesellschaft, und Hoffnung, in beyder Rücksicht, nach Maaßgabe der Geschicklichkeit und des bewiesenen Wohlverhaltens sich stets verbessern zu können. — Das Publikum bitte der Hauslehrerstand um die Aufhebung der unverdienten Verachtung, womit es — oder wenigstens der größte und vornehmere Theil desselben — ihn noch immerfort brandmarke. Hier bittere Klagen über die Geringschätzung der Hauslehrer. Einer der Revisoren findet, in einer Anmerkung, die Schilderung dieser Geringschätzung etwas zu stark, zu allgemein, und meint, man müsse sich, um sie zu verhüten, nur auf eine schickliche Art geltend zu machen wissen. Der Verf. antwortet: „Wie kann sich der geltend machen, dem man keine Annäherung gestattet?“ Aber würde diese Annäherung nicht gestattet werden müssen, wenn sich der Hauslehrer geltend und, setze ich hinzu, unentbehrlich zu machen wüßte? Freylich ist dies nicht jedem gegeben, am wenigsten dem bescheidenen jungen Manne. — S. 118 ff. „Und welches sind denn nun die Ursachen, warum man die Hauslehrer so verächtlich behandeln zu müssen glaubt?“ Einmal die Geringfügigkeit und Verächtlichkeit, welche die Beschäftigung mit dem Unterrichte und der Erziehung der Kinder noch immer in den Augen des großen Haufens und des vornehmen Pöbels hat. Dann die häusliche Abhängigkeit des Privatlehrers. Endlich des Herkommen und die Gewohnheit, welche jenen seichten Gründen unüberwindliche Festigkeit giebt. „Es bleibt daher, fährt der V. S. 123 fort, den Hauslehrern weiter nichts übrig, als die Erfüllung ihrer Bitte von der fortgehenden Aufklärung des Publikums

„Der Schlag vor den hintern, oder der gleic
Vornehme. Karl, ein vornehmer junger Herr, lie
gemeinen Bürgers Sohn, so, daß er beständig
Hause und um ihn sein mußte. Einst saß Karl an
warmen Tage leicht und schlecht gekleidet am Fenster
hinaus. Christoph, der Bürgers Sohn, trat in das
und sah ihn wegen seiner schlechten Kleidung für einen
ten an, mit dem er sehr vertraut umgieng. Er
sachte hinzu, und gab ihm einen derben Schlag auf den
herr. Karl wandte sich um, und Christoph erka
vornehmen Freund, fiel ihm um den Hals und bat
zeihung, mit der Entschuldigung, er habe ihn
den Bedienten angesehn. Karl versetzte ganz gela
auch den solltest du nicht so stark geschlagen ha
— Liebe und ächte Freundschaft in den Herzen
Niedern gewurzelt, lassen als edle Tugenden die
Früchte hoffen. Leutseligkeit, Versöhnung,
nung und Großmuth, werden nie vom Me
kannt; sondern vielmehr recht brüderlich ausge
bleibt sich bey den schwachen Fehlern des Ger
trachtet ihn als Mensch, ist geneigt, nicht nur sein
auf eine liebreiche Art zu untersagen, sondern auch
vergeben, nie mehr zu ahnden. Der Niedere
schämt, gebessert und glücklich herum geholt,
kunft behutsamer zu handeln.“ Welche Br
sind in der Geschichte, Türenne und sein Bedienter,
nen vornehmen, dieser in einen geringen jungen
verwandelt worden? Als Beyspiel der Großmuth,
doch dienen soll, hat sie offenbar dabey verlohren.

Allgemeine Revision des gesammten
Erziehungswesens ꝛc. Zehnter Th
und Braunschweig 1788.

Dieser Theil enthält vier Abhandlungen. Die e
die Erziehung der Hauslehrer, ist von J.
Der erste Abschnitt enthält die Bedingungen, deren
dem Hauslehrer selbst obliegt. Hier wird von den
Eigenschaften, von der nöthigen Klugheit, von
schaftlichen Kenntnissen und von

tung eines Hauslehrers gehandelt. Der Verf. fodert viel einem Hauslehrer, mehr als die meisten können, aber t mehr, als alle billig zu leisten im Stande seyn sollten. zweyte Abschnitt enthält die Bedingungen, deren Erfüls der Hauslehrerstand von andern erwarten muß. Hier zwey Abtheilungen: 1) Angelegentliche Bitten an den at und an das Publikum gerichtet. 2) Verbindlichkeit Eltern gegen ihre Hauslehrer. Der Verf. meint, der slehrerstand werde so lange äußerst wenig Nutzen, in vieler kficht großen Schaden stiften, bis der Staat ihn weniga einiger Aufmerksamkeit würdige. Gelegenheit und Anung, die Erziehungskunst und den Unterricht zu erlernen, das erste, wofür der Staat sorgen müsse. Nächst dem ten auf bürgerlichen Wohlstand, auf die Achtung der uschaft, und Hoffnung, in beyder Rücksicht, nach Maaßgabe Geschicklichkeit und des bewiesenen Wohlverhaltens sich verbessern zu können. — Das Publikum bitte der Hausrstand um die Aufhebung der unverdienten Verachtung, it es — oder wenigstens der größte und vornehmere Theil lben — ihn noch immerfort brandmarke. Hier bittere jen über die Geringschätzung der Hauslehrer. Einer der ren findet, in einer Anmerkung, die Schilderung dieser ngschätzung etwas zu stark, zu allgemein, und meint, man e sich, um sie zu verhüten, nur auf eine schickliche Art nd zu machen wissen. Der Verf. antwortet: „Wie sich der geltend machen, dem man keine Annäherung ge-t?" Aber würde diese Annäherung nicht gestattet werden en, wenn sich der Hauslehrer geltend und, setze ich hinzu, thehrlich zu machen wüßte? Freylich ist dies nicht jedem ben, am wenigstens dem bescheidenen jungen Manne. — 18 ff. „Und welches sind denn nun die Ursachen, warum man die Hauslehrer so verächtlich behandeln zu müssen bt?" Einmal die Geringfügigkeit und Verächtlichkeit, e die Beschäftigung mit dem Unterrichte und der Erzies der Kinder noch immer in den Augen des großen Haufen und des vornehmen Pöbels hat. Dann die häusliche ängigkeit des Privatlehrers. Endlich des Herkommen und wohnheit, welche jenen seichten Gründen unüberwindliche Festigkeit giebt. „Es bleibt daher, fährt der V. S. 123 den Hauslehrern weiter nichts übrig, als die Erfüllung Bitte von der fortgehenden Aufklärung des Publikums

in Zukunft zu hoffen, sich durch persönliche Vorzüge so auszuzeichnen, daß die Ungerechtigkeit jener Behandlungsart immer mehr in die Augen falle, bis dahin aber sich ihrem Schicksale gelassen zu unterwerfen, und dieses als eine nützliche Uebung ihrer Selbstverläugnung anzusehn. Immer aber werden dadurch viele der besten Subjekte von dem Hauslehrerwesen zurückgeschreckt werden; den andern wird es aber an Muth fehlen, sich recht darauf vorzubereiten, und sie werden nicht den Nutzen stiften können, der sich übrigens von ihnen erwarten ließe." Nun fragt der V. ob dem Staate dies gleichgültig seyn könne? Ob nicht die deutliche Einsicht seines Interesses von ihm fodere, Mittel anzuwenden, um diesen Schaden zu verhüten? Und ob sich nicht Mittel ausdenken ließen, wodurch dieses bewirkt und die Nutzbarkeit des Hauslehrerstandes erhöhet werden könnte? Der V. schlägt ein solches Mittel vor. Ich will es mit seinen eigenen Worten hersetzen, was ich dawider habe, zur nähern Prüfung beyfügen.

„Sollte es nicht leicht möglich zu machen seyn, daß der Staat denjenigen Collegiis, welchen die Aufsicht über die öffentliche Erziehung anvertraut ist, es auftrüge — (wenn ein praktischer Erzieher eigentlich in ein solches um berufen würde — alle diejenigen, welche sich im Lande mit dem häuslichen Erziehungswesen beschäftigten, vorher in den dazu erfoderlichen Kenntnissen [illegible] prüfen, den tüchtig befundenen ein öffentliches Zeugniß ihrer Fähigkeit und der Erlaubniß zum Unterrichte zu ertheilen, und nachher auf ihre Bemühungen ein aufmerksames Auge zu haben und sie auf diese Art zu anerkannten, unter dem Schutze und der Aufsicht des Staats arbeitenden Mitgliedern des gemeinen Wesens zu erklären? Dann aber müßte auch allen, welche dieser Prüfung nicht unterwerfen wollten, die Erlaubniß zu lehren versagt und diejenigen, welche einen Hauslehrer verlangten, an jene Vorsteher verwiesen werden."

Das letztere wäre äußerst hart, müßte aber allerdings geschehen, wenn es mit der Aufsicht des Staats über die Vaterziehung Ernst seyn sollte. Denn wer würde sich examiniren lassen, und unter die Aufsicht des Staats begeben wollen, wenn er ohnedies Privatlehrer werden könnte? Da nun aber jene Einrichtung zu despotisch wäre — und dafür erkennt sie der Verf. uneingedenk dessen, was er hier vorschlägt, selbst,

in

er S. 128 sagt: „Gesetzt denn auch, daß sich manche
t wollten bereden lassen, nur öffentlich geprüfte
rer anzunehmen, so wie manche Bürger bey den be-
x-dizinaleinrichtungen sich doch noch immer Quacksalbern
trauen: so lasse man diesen Eigensinnigen ihren Willen,
nen selbst am meisten schadet" — da also nach des Verf.
m Gefühl jene Einrichtung nicht mit Zwang allgemein
gesetzt werden muß, da sie aber ohne Zwang nie allge-
in einem Lande eingeführt werden kann, ihre Allgemein-
iber doch etwas wesentliches bey der Sache ist: so scheint
chen aus diesem Grunde, sein Vorschlag nicht annehm-
Warum sollte aber ohne Zwang jene Einrichtung nicht
ineu Eingang finden? Aus vielen Ursachen. Man
ich vor, das Collegium, welches die Privatlehrer prüfen
sey mit den gesunden Grundsätzen der Erziehung und
Unterrichts unbekannt — ein Fall, der bisher nur gar
usig ist — oder es stehe auch unter dem Einfluße eines
nen, von Athanasius, Augustinus, Hollaz, Beyer, Quen-
c. ausgesandten und gegen die Vernunft, folglich auch
vernunftmäßige Erziehung feindselig gesinnten Geistes —
fall, der noch immer sehr möglich ist — wer, der es
einen Kindern gut meint, wird sich freywillig einen Er-
für sie nach dem Schnitt eines solchen Collegii geben
? für je tüchtiger das Collegium einen Kandidaten hält,
mehr Ursache hat man, Mistrauen in ihn zu setzen. Man
ke ferner, daß die öffentlichen Erzieher, die Lehrer in
und Schulen, von Staatswegen an gewisse Lehrbü-
gebunden, und daß diese Lehrbücher nicht immer die be-
daß sie vielmehr oft ganz erbärmlich schlecht sind. Diese
nun werden mit der Aufsicht des Staats über die
rerziehung nothwendig in dieselbe eingeführt, und so
vollends alle Hofnung der fortschreitenden Aufklärung des
blichen Geistes verlohren. Bisher hielt die verbesserte
erziehung einigermaßen der öffentlichen Barbarey das
wicht; bey jener Einrichtung hingegen, wo auch in
rhäusern der Stempel des Staats und der Kirche einge-
wird, kann sich auch kein Licht mehr in die Welt hinein
en. — Aufgeklärter und geschickter würden Hauslehrer
in dem Falle zu werden sich angelegen seyn lassen, wenn
ni rium Aufklärung und Geschicklichkeit — ich meyne
— von ihnen, foderte; und diese Foderung

würde, wie ich gezeigt habe, Bedingungen auf ten Consistorii voraussetzen, auf die man nichts rechnen darf. Geehrter? daran zweifle mir Revisoren, und aus dem nämlichen Grunde, er in Anmerkung angiebt. Was der Verf. darauf antwortet, mir nicht Gnüge. Er sagt, die den examinirten birten Kandidaten des Predigtamts ertheilte licentia nandi sey noch eigentlich kein öff ches gi was wäre sie denn? Und worinn erschi licentia educandi, die der Verf. fährt er fort, habe deswegen so wenig ung, manchen Orten, so gar leicht, auch ten, gegeben werde. Aber würde es mit der cenz besser gehn? Aus welchem Grunde ließe sich dieß — Auch ihrer Versorgung gewisser n, so viel sehen kann, die Hauslehrer dadurch nicht, Staat angesetzt wären. Man weiß ja, wie es der Aemter zu gehen pflegt. Und nun vol as, Athanasianisches Collegium sie auszutheilen ha ein Mann, wie unser Verf. der letzte seyn, der eins Ja er würde nicht einmal licentiam educandi erlan meint zwar, S. 130, dergleichen Menschlichkeiten von erleuchteten Landescollegiis ohne Beleidigung ni Aber wie fängt mans an, die Landescollegien über zu erleuchten? das ist die schwere Aufgabe!

S. 137 in der Abtheilung von der Eltern gegen ihre Hauslehrer kömmt der Verf. auf diesen Punkt. Um es den Eltern zu erlei rn, das Domestikenverhältniß, worunter bi den rer betrachtet habe, ganz vergessen, jeder Rücksicht ohne alle Bedenklichkeit als deln könnten, habe er gewünscht, daß das pu nun naterziehern einige öffentliche Achtung zugeste bey macht einer der Revisoren folgende mer wäre allerdings so nöthig als , n nur fürchten wäre, daß die weni n zu Männer ei freundschaftliche Begegnung ertragen konnten. Ich re milien, wo die Hauslehrer ganz in dem angenehmen niße standen, worin sie der Herr Verf. zu sehen Aber ihre Ansprüche wüchsen mit der ehren, und Behandlung, die ihnen widerfuhr, und waren

zu befriedigen. Was würde nicht erst geschehn, wenn nach des Herrn V. Vorschlage schon in ihrem Hause erstande als Diener des Staats betrachten könnten! Die dicktesten würden oft gerade die unerträglichsten seyn. Sie den einen statum in statu errichten wollen. (dieses Worte, nach dem Zusammenhange offenbar weiter nichts sagen, als: würden die Herren im Hause über Eltern und Kinder len wollen, hat der Verf. unrecht verstanden, das sieht aus seiner Antwort. Er sagt: „einen statum in statu ten ja nur solche errichten, die nicht unter der Aufsicht Staats stehn.") Die Folge würde seyn, daß man alle Monat einen andern Hauslehrer hätte, und dabey wür die Kinder in mancher Hinsicht verlieren. Wenn diese te Furcht, wie ich mit vieler Wahrscheinlichkeit vermuthe, so gegründet seyn sollte, als ich die Klagen des Herrn f. über die bisherige drückende Lage der meisten Hauslehrer , so wäre der Schluß dieser: daß das Hauslehrerwesen Art von unnatürlichem Zustande sey, der nie so einges et we n könne, daß nicht Eine Parthey leide." Der te chnitt enthält einige allgemeine Bemerkungen über rth der Erziehung durch Hauslehrer. Der Verf. bes r richtig, daß zur Verbesserung der Erziehung des n Geschlechts ein großer Beytrag von den Hauslehs zu erwarten wäre, wenn diese gelernt hätten, ihr Wis so von aller Pedanterey zu sondern, daß sie den Mädchen das wirklich nützliche und brauchbare auf die schicklichste vortheilhafteste Art mittheilen könnten. Mädchen werden ersten zu Hause (wenn sie anders eine verständige Mutter n, setze ich hinzu) erzogen. — Noch eine nöthige Bemer : man muß die häusliche Erziehung nicht über ihren ausdehnen, nicht mehr von ihr erwarten, als sie, ih tur nach, leisten kann. Dieß würde aber geschehen, man die ganze Bildung der Zöglinge, besonders der udiren bestimmten, bis zur Beziehung der Universität, durch sie erreichen wollte. Höchstens bis ins funfzehnte mag der junge Studirende von seinem Informator übers enden Nutzen haben können: nachher werden seine Fort tte gewiß aufgehalten, wenn er keine andere Bildung ers

Die zweyte Abhandlung in diesem Bande, von Stuve, über die Nothwendigkeit, Kinder frühzeitig zu an

schauender und lebendiger Erkenntniß zu verhelfen, und über die Art wie man das anzufangen, habe. Der Verf. handelt in dreyzehn Abschnitten von der Natur der anschauenden Erkenntniß und ihrem Unterschied von andern Erkenntnißarten; von dem Werth der anschauenden Erkenntniß und ihrem Einfluß auf unsere Vollkommenheit und Glückseligkeit; von der Nothwendigkeit, Kindern frühzeitig anschauende Erkenntnisse zu verschaffen; von der Art und den Mitteln, bey Kindern frühzeitig anschauende Erkenntnisse zu befördern; von dem Werth und dem Gebrauch der Bilder zur Beförderung der anschauenden Erkenntniß; von der Art und den Mitteln, Begriffe von geistigen Dingen anschauend zu machen; von der mittelbaren Veranschaulichung geistiger Begriffe, von der Veranschaulichung allgemeiner Begriffe durch Vergleichung; von der Erweckung und Bildung der Vernunft in Rücksicht auf die Beförderung der anschauenden Erkenntniß; von der Art der Mittheilung oder des Vortrags und der Darstellung der Ideen in Rücksicht auf die Beförderung einer anschauenden Erkenntniß; von dem Werth der schönen Künste in Rücksicht auf die Beförderung einer anschauenden Erkenntniß; von dem, was der Staat und die Gesellschaft in Rücksicht auf die Beförderung der anschauenden Erkenntniß der Jugend zu thun haben. Ich kann wegen Mangel des Raums nur wenig ausheben. S. 168. Zum Wesen der anschauenden Erkenntniß gehört, daß man die Gegenstände derselben unmittelbar wahrgenommen und empfunden habe, und man erkennt nur insofern etwas anschauend, als die Vorstellung davon sich auf eigene Empfindung gründet. — Geschärfte Aufmerksamkeit und angestrengte Sinneskraft, in manchen Fällen auch ein gewisser Grad des Nachdenkens und der Reflexion wird erfodert, um zu anschauender Erkenntniß (die nehmlich den Nahmen verdiene, die nicht in dunkeln Vorstellungen bestehe) zu gelangen. S. 282 in der Anmerkung scheinen die allgemeinen Begriffe, z. B. Mensch, Thier rc. die man auch die abgezogenen nennt, mit den Urbegriffen, die das Wesen des menschlichen Denkvermögens ausmachen, z. B. Verhältniß rc. verwechselt zu seyn. Diese letztern sind angebohren, aber welches auf eins hinausläuft, machen die Form des Verstandes aus; jene hingegen werden erworben. — S. 186. Der anschauenden gerade entgegen, steht die leere Worterkenntniß; zwischen beyden findet gar keine Verbindung, gar kein Ueber-

gang

[illegible] n andern statt. — Zwischen der deut- und an[illegible] Erkenntniß ist, ohnerachtet ihres sehr [illegible]Unre[illegible]des, da die eine allgemeine, die andere kon- griffe zu [illegible]genständen hat, sehr viel Verbindung und [illegible]itiger Ein[illegible]insonderheit aber findet ein steter Ueber- von der einen in die andere statt. Der Zustand des [illegible]ens und Empfindens oder Anschauens ist fast nur in unserer [illegible]tellung von einander abgesondert; in der Wirklichkeit finden [illegible]ns sehr selten und immer nur auf kurze Zeit in einem [illegible]dem andern derselben auf die Art, daß solcher ganz un- [illegible]cht und rein wäre. Der Unterschied unter verschiedenen [illegible]nden der Seele in dieser Rücksicht ist fast immer nur grad- [illegible], so daß wir uns bald mehr dem Empfinden und An- [illegible]en, bald mehr dem deutlichen Denken nähern. — Beym [illegible]uen ist Empfindung, Vorstellung des einzelnen; beym [illegible]en, deutliche Begriffe, Vorstellung des allgemeinen. Beym [illegible]nen findet Bewußtseyn unser selbst und unsers Zustandes beym Denken an und für sich nicht. Beym Anschauen [illegible]lso die Seele viele Vorstellungen auf einmal, beym Den- [illegible]olgt die eine der andern. Beym Anschauen bedürfen nur weniger der Zeichen, sondern eigentlich und in ganz und gar nicht, und die Seele heftet ihre Auf- [illegible]it nicht darauf, wie beym Denken nothwendig ge- [illegible]n muß. (Bey dem noch immer fortdauernden hin und [illegible]ken der Begriffe von anschauen, empfinden, den- [illegible]. w. ist es nicht möglich, sich hier so auszudrücken, [illegible]nn zufrieden seyn sollte. Auch ich, der ich in den [illegible]dem Verf. einig bin — welches die Hauptsache [illegible]in den Bestimmungen jener Ausdrücke von ihm [illegible]e unterscheide nehmlich Anschauungen denken, Be- [illegible]denken und Ideen denken. Unter Anschauungen ver- [illegible]ch [illegible] Stoff zu Vorstellungen, den die Sinne und die [illegible]gekraft liefern. Dieser Stoff wird von dem Ver- [illegible]zu verstehen (dem Verstande) zu Vorstellungen ge- [illegible]; mit andern Worten: wir denken uns etwas bey den [illegible]nungen. Dieses Denken nun, oder diese Vorstellung- [illegible]die wir durch dieses Denken bekommen, nenne ich sinn- [illegible]rstellungen; und diese können eben sowohl dunkel, klar, [illegible]yn, als die Begriffe, d. i. die allgemeinen Vor- [illegible], z. B. Mensch, Thier ꝛc. oder als die Ideen, [illegible]heit, müssen, sollen ꝛc. Doch hier ist nicht der Ort, dies weit [illegible]s einander zu setzen).

S. 142. „Die anschauende Erkenntniß
die zunächst den ganzen Zweck des menschlichen Da
das Ziel seiner Bestimmung ausmacht. Diese Best
Glückseligkeit, und diese besteht in dem Zustande
Empfindungen. Daraus folgt, daß das Anschauen
mittelbare Quell der ganzen menschlichen Glückseli
das Hauptziel seines Daseyns ist. Alle Vollkom
Dinge außer uns, ja die llkommenheit unsers
sens, unsers Körpers und istes, h
wir sie nicht mit Bewußtseyn er sel rrei n,
sie nicht empfinden, nicht ans e Freuden
hern Sinne sind anschauende Vo llung der
heit des Körpers, und sind in d größer
in welchem sie das Anschauen erhöh in wel
hellerm Bewußtseyn empfinden und unter nden.
Verf. nimmt durchgehends empfinden an
eins, und hier auch, anschauen und gemeßen;
Behauptung, daß die Freuden der gröbern an
Vorstellungen ꝛc. sind. Ob dem so sey, laßt
ausmachen; thut aber auch zur Sache nichts.) —
was wir gesunden Menschenverstand nennen, ist
Frucht der anschauenden Erkenntniß. — S. 209. d
Vollkommenheit des Menschen hängt gar sehr v er
enden Erkenntniß ab. Hiebey eine lesenswürd
von Campe, S. 221. ff. — S. 232. Gründe zur
tigkeit der frühzeitigen Beförderung einer an
kenntniß bey dem Kinde: Das junge Kind ist des
fähig und strebt und trachtet nach demselben; die
lenkraft wird gelähmt und stumpf, an schale Vor
oder unzeitiges Abstrahiren verwöhnt, wenn sie nic
anschauende Begriffe geübt und gestärkt wird;
aber kommt das Kind früher zum Genusse seines
wird für seine ganze Lebenszeit eines vollkommenern
desselben fähig, wenn es frühzeitig anschaut; es wird
Art von Ausbildung und Unterweisung empfänglichei
anzunehmen geschickter; es gewinnt an nützlicher Ferti
sich, und an voller Brauchbarkeit für die Welt. —
zur Beförderung der anschauenden Erkenntniß bey
Erhaltung und Beförderung der Gesundheit des
Erhaltung und Beförderung der Gesundheit der
zeuge insonderheit; man suche die Seele des Ki

n frohen Stimmung, und wie man ſagt, bey gutes
zu erhalten; man verſtatte den Kindern ſoviel als mög
reye Selbſtthätigkeit und ungehinderten Gebrauch ihrer
e; man verſchaffe und biete ihnen Gegenſtände dar, die
Faſſungskraft und ihrem Ideen-Vorrath angemeſſen
— Ueber den Werth und Gebrauch der Bilder zur Be
rung der anſchauenden Erkenntniß, folgende Regeln:
Kinder ſuche man ſoviel als möglich blos durch Vor
ng der Gegenſtände ſelbſt zu unterrichten, und verſchone
lange man kann, mit dem Unterrichte durch Bilder und
er; man muß mit den Abbildungen ganz bekannter Dinge
igen, und die Kinder dadurch lehren und gewöhnen, ſich
Bildern richtige Vorſtellungen von den Gegenſtänden ſelbſt
achen; die Bilder müſſen möglichſt richtig und gut ſeyn;
muß den Kindern Kupfer und Bilder ja einzeln geben,
ſie zu einer genauen und ſorgfältigen Betrachtung derſel
anleiten, damit ſie nicht ein bloßes Spielwerk daraus
en, und zur Zerſtreuung und Flatterhaftigkeit dadurch
ket werden.
Die dritte iſt von Campe, und betrift das Zweckmä
und Unzweckmäßige in den Belohnungen und Stra
Ein wichtiger Gegenſtand! Und hier in ſein gehöriges
geſtellt, wie man es von einem Campe erwartet.
Strafen und Belohnungen ſollen beſſern. Die Beſſe
muß eine wirkliche, keine Scheinbeſſerung ſeyn. Hier,
n allen folgenden Punkten, ſollte die pädagogiſche Geſetz
bg (oder vielmehr, möchte ich ſagen, Geſetzhandhabung)
der bürgerlichen abweichen. Nicht als wenn die letztere
auch, ſo weit es angeht, auf die Geſinnung des Bür
wirken ſollte, ſondern weil ſie es, bisher wenigſtens,
ſo gut kann, als es bey der Erziehung ſich thun ließe,
hier alles wäre, wie es ſeyn müßte und ſeyn könnte. —
ſerung des Zöglings muß ferner eine Beſſerung im
zen ſeyn, d. i. der Erzieher muß allemal die Vervoll
mmung des ganzen Subjekts, nicht die Einpfropfung ei
einzigen iſolirten Tugend oder die Ausrottung eines ein
Fehlers, ohne Rückſicht auf die ganze Charakterbildung
Zöglings, vor Augen haben. Mancher Fehler hängt mit
Tugend ſo ſehr zuſammen, daß der erſte nicht ausgerot
den kann, ohne daß die andere zugleich verlohren ge
— Drittens, da der Erzieher, wenn er weiſe iſt, der

Natur in keinem Stücke vorzugreifen wagt: so kann
es auch nie seine Absicht seyn, durch Belohnungen und
fen an seinen Zöglingen etwas bessern oder vervollk
zu wollen, was die Natur, wenn man ihr Zeit läßt,
sein Zuthun schon von selbst zu bessern oder zu verv
nen wissen wird. Hiebey ist die Abhandlung über die
Bildung junger Kinderseelen im zweyten Theile der
nachzulesen. Viertens, die bey der Erziehung
nungen und Strafen abgezweckte Besserung muß a
nächst und eigentlich das Subjekt selbst betreffen,
vollzogen werden, und das für andere zu gebe
muß hier jedesmal nur Nebenabsicht, nie
Fünftens, die Belohnungen und Strafen müssen
seyn, daß das Gute selbst, wozu man antreiben
durch reizend, und das Böse selbst, wovon man
will, dadurch verhaßt werde. — Außer den
natürlichen Strafen giebt es noch die vermischt
solche, die zwar zu der Zeit, da wir sie anwenden, a
von unserer Willkühr abhängen, und insofern positiv
können, die aber doch auf der andern Seite, von der
sind, daß zwischen ihnen und den dadurch zu belohnen
zu bestrafenden Handlungen der Kinder ein gewisser na
cher leicht zu fassender Zusammenhang statt findet, so
nicht schwer fallen kann, das Kind zu über
blos zu überreden, daß sie eine nothwendige
Willkühr abhangende Folge seiner Handlung
Bauchschmerzen sind eine natürliche Strafe der
Ist diese Untugend dem Kinde schon zur G
den, so daß es der natürlichen Strafe nicht
muß ich statt des Stocks oder jedes andern blos
Strafmittels ein vermischtes brauchen, z. B. du hast
Magen verdorben, also mußt du Rhabarber n
du bist krank, du darfst also nicht ausgehn, u
u. s. w. — Im dritten Abschnitte werden die
getragen, die bey Anwendung der Belohnungen und
nach obigen Grundsätzen zu beobachten sind.
werden nach diesen Grundsätzen verschiedene bey der
hie und da im Schwange gehende Belohnungen und
beurtheilt. Der höhere durch sogenanntes Certiren
bene Sitz in den Schulen kann zwar
aber eine der Sittlichkeit

ng dieſes Mittels giebt es große Schwierigkeiten, um nicht erecht zu verfahren. Und, ſetze ich hinzu, wenn man völlig gerecht dabey verfahren könnte, ſo bleibt es doch r eine blos willkührliche Belohnung. Günſtiger urtheilt rf. von den hin und wieder itzt eingeführten Konferenz- Cenſuranſtalten. Indeſſen führt, nach meiner Einſicht, die ntliche Ertheilung des Lobes und Tadels, die hiebey für hwendig geachtet wird, manche nachtheilige Folgen mit ; der Schwierigkeiten nicht zu gedenken, die hier faſt die- en, wie beym Certiren ſind, wenn alles auf der Wage der echtigkeit unpartheyiſch abgewogen werden ſoll. Von den ritentafeln, die der Verf. ehemals ſelbſt gebilligt und in ſau eingeführt hat, urtheilt er itzt, und aus guten Grün- , ganz anders. Auch das öffentliche Urtheil, welches über ge Leute, die die Schule verlaſſen, in gedruckten Schul- grammen gefällt wird, ſieht er, und mir deucht mit Recht, miſslich an. Daß die Eſelsbilder, Schandkappen, Schands ikel u. ſ. w. verworfen werden, verſteht ſich von ſelbſt. ch die Gefängnißſtrafen gehören zu denen, von welchen n in den meiſten Fällen weit mehr Schaden als Nutzen zu arten hat. Zuletzt von den eigentlichen ſchmerzhaften beſtrafen, Ohrfeigen, Knien auf Erbſen u. d. gl wer- wie billig ganz verworfen. Ob Stock und Ruthe, dieſe en Talismane der gewöhnlichen Erziehungsweiſe, abge- ſt werden müſſen, läßt ſich im allgemeinen weder bejahen h verneinen. Es kommt hiebey auf das ganze Benehmen Erzieher und aller derjenigen an, welche auf die früheſte nachherige Bildung des Kindes Einfluß haben — und, e ich hinzu, auf die Natur der Kinder. Bey manchen eint in ihrem thieriſchen Zuſtande, d. i. bis zu Ende des eyten Jahrs, die Ruthe manchmal unentbehrlich zu ſeyn. ich verwöhnte und verdorbene Kinder können, wie ich mit Verf. glaube, nicht immer ohne Schläge zurecht gebracht n. — Warum man den Kindern die Ruthe nicht auf Hintern geben müſſe, davon ſteht, aus Rouſſeaus Be- nntniſſen genommen, der wichtige Grund im ſiebenten Th. r Rev. S. 62 63.

Das vierte Stück in dieſem Bande iſt eine Abhandlung n Villaume über die äußerliche Sittlichkeit der Kinder, : wohl alle zufrieden ſtellen müßte, welche klagen, daß die uern Erzieher darauf ausgiengen, wilde, rohe Naturmen-

ſchen

Dieser Theil handelt ganz von dem Sprachstudium, diesem Zankapfel der Pädagogiker, und zerfällt in vier Abschnitte, denen noch ein Anhang beygefügt ist. Der erste Abschnitt betrift das Sprachstudium überhaupt. Die Hauptfrage ist hier, ob das Sprachstudium seinen bisherigen Rang unter den Schulstudien mit Recht habe und also noch ferner behaupten dürfe? Die Entscheidung dieser Frage beruhet theils auf dem Begriffe, den man sich vom Sprachstudium macht, theils darauf, worin man den Zweck der Schulstudien setzt. Der V. unterscheidet zwey Bedeutungen des Worts Sprache. Die eine hat es in folgenden Redensarten: die Sprache des Pöbels, der Dichter, der Redner, der Gelehrten, der Künstler, Hofsprache, Kindersprache, Sprache des Alterthums (welches ganz etwas anders ist, als die alten Sprachen); was ist das für eine Sprache, mein Sohn, die du gegen deinen Vater führst? Dies ist nicht die Sprache eines guten Königs gegen seine Unterthanen u. d. g. m. Sprache in dieser Bedeutung ist also das menschliche Denken und Empfinden selbst, nur äußerlich, hörbar oder sichtbar, dargestellt, und es gibt hier so mancherley Sprache, als das menschliche Denken und Empfinden nach Alter, Stand, Volksklassen, Zeiten, Nationen, Wissenschaften, Künsten, individuellen Umständen, und nach allen Neben- und Unterabtheilungen, die sich hier machen lassen, verschieden modifizirt ist. Hier kommt es auf den Inhalt des Gesprochenen, nicht auf die körperliche Hülle dieses Inhalts, auf die Worte, nicht auf die Wörter an; wenigstens kommen die Wörter nur wegen ihres innern Gehalts nicht wegen ihrer äußern Form in Betracht. — Der Inbegriff der Körperhüllen (Wortkörper) unter welchen das menschliche Denken und Empfinden bey den verschiedenen Völkern des Erdbodens dargestellt wird, ist die Sprache in der zweyten Bedeutung. Hier giebt es alte und neue Sprachen, minder vollkommene und mehr vollkommene, kultivirte und unkultivirte Sprachen, eine Muttersprache, deutsche, französische ꝛc. Sprache. Hier gibt es Wörter wie dort Worte. — Es fragt sich, welche von beyden Bedeutungen man verstehen müsse, wo von Sprachstudium die Rede ist. Der Verf. sagt, die zweyte, und beruft sich auf ähnliche Zusammensetzungen z. B. Sprachlehre, Sprachgelehrter, Sprachkenntniß (welches aber in der einfachen Zahl wohl mehr von dem Geiste als von dem Körper der Sprache gebraucht werden dürfte) wo Sprache offenbar

as ist merkwürdig, daß man grade durch die Bemühung die Kinder gesittet zu machen, dieselben zudringlich, naseweise und beschwerlich macht, indem man ihnen ihre natürliche Bescheidenheit benimmt. Ein Knäbchen, das mit Erwachsenen zu komplimentiren weis, und dem man solches erlaubt, verliert alle Zurückhaltung und bald alle wirkliche Bescheidenheit, nach dem Verhältnisse, in welchem es in der Wortbescheidenheit zunimmt. Es geht mit Erwachsenen als mit seines gleichen um, es mischt sich ins Gespräch, sagt seine Meynung, macht laut auf, stört und unterbricht die Redenden, nimmt Theil bey Tische, wo es nicht hingehört, fällt mit läppischen Fragen und Zurechtweisungen in die Rede. Lauter Ungezogenheiten, die man nicht dulden sollte, und die eine Frucht der ceremoniellen Erziehung, und des ewigen unbedachten Zurufs: hübsch dreist! hübsch dreist! sind. — Die feinen Weltsitten kann man nur in dem öftern Umgange mit der feinern Welt erlangen. Man lernt sie niemals recht ohne Gefühl des Feinen und Schicklichen in dem Betragen; mit jenem Gefühle aber bald, und wenn man irgend ein Bedürfniß zu gefallen und sich beliebt zu machen fühlt, gar leicht und geschwind. Daraus folgt, daß der Knabe, trotz aller angewandten Mühe, die Modehöflichkeit nie erlernen, sondern nur dazu vorbereitet werden kann. Diese Vorbereitung geschieht durch Bildung des Verstandes, des Herzens und des Geschmacks. Bis an die Jünglingsjahre fodre man von dem Knaben nichts, als die gewissen Höflichkeitsbezeignungen; nichts, als daß er nicht ausgelacht werde; nichts als dasjenige, was mit der Sphäre seines Gefühle im Verhältniß steht, Gefälligkeit, Liebesbezeigungen, Aeusserungen des Wohlwollens, der Freundschaft, der Achtung, der Ehrerbietung in ganz einfachen Ausdrücken, wie er sie begreifen kann. Und dies wird bey einem unverdorbenen Kinde sehr leicht zu erhalten seyn.“

Km.

Allgemeine Revision des gesammten Schul- und Erziehungswesens ꝛc. elfter Theil. Wien und Braunschweig 1788.

Dieser Theil handelt ganz von dem Sprachstudium, diesem Zankapfel der Pädagogiker, und zerfällt in vier Abschnitte, denen noch ein Anhang beygefügt ist. Der erste Abschnitt betrift das Sprachstudium überhaupt. Die Hauptfrage ist hier, ob das Sprachstudium seinen bisherigen Rang den Schulstudien mit Recht habe und also noch ferner haupten dürfe? Die Entscheidung dieser Frage beruhet auf dem Begriffe, den man sich vom Sprachstudium u theils darauf, worin man den Zweck der Schulstudien Der V. unterscheidet zwey Bedeutungen des Worts Spr Die eine hat es in folgenden Redensarten: die Sprache Pöbels, der Dichter, der Redner, der Gelehrten, der K ler, Hofsprache, Kindersprache, Sprache des Alterthu ches ganz etwas anders ist, als die alten Sprachen); ist das für eine Sprache, mein Sohn, die du gegen d Vater führst? Dies ist nicht die Sprache eines guten Kö gegen seine Unterthanen u. d. g. m. Sprache in dieser deutung ist also das menschliche Denken und Empfinden se nur äußerlich, hörbar oder sichtbar, dargestellt, und es hier so mancherley Sprache, als das menschliche Denken Empfinden nach Alter, Stand, Volksklassen, Zeiten, N nen, Wissenschaften, Künsten, individuellen Umständen, nach allen Neben- und Unterabtheilungen, die sich hier chen lassen, verschieden modifizirt ist. Hier kommt es auf Inhalt des Gesprochenen, nicht auf die körperliche Hülle d ses Inhalts, auf die Worte, nicht auf die Wörter an: nigstens kommen die Wörter nur wegen ihres innern nicht wegen ihrer äußern Form in Betracht. — Im griff der Körperhüllen (Wortkörper) unter welchen das liche Denken und Empfinden bey den verschiedenen Völkern Erdbodens dargestellt wird, ist die Sprache in der zweyten deutung. Hier giebt es alte und neue Sprachen, minder kommene und mehr vollkommene, kultivirte und unkultivi Sprachen, eine Muttersprache, deutsche, französi Sprache. Hier gibt es Wörter wie dort Worte. — fragt sich, welche von beyden Bedeutungen man verstehen u wo von Sprachstudium die Rede ist. Der Verf. sagt, zweyte, und beruft sich auf ähnliche Zusammensetzungen z. B. Sprachlehre, Sprachgelehrter, Sprachkenntniß (welches aber in der einfachen Zahl wohl mehr von dem Geiste als von dem Körper der Sprache gebraucht werden dürfte) wo Sprache offenbar

ar in dieser zweyten Bedeutung genommen werde. Er unt
cheidet ferner bey der Erforschung des Sinnes die gramma
Wortforschung (Etymologie) von der philosophischen Be
rsforschung. Und nun bestimmt er die Streitfrage genauer
In wie fern gehört das Studium der Wörter, d. i. die
mentifische Erlernung einer oder mehrerer Sprachen unter
Schulstudien? Nicht jede Erlernung der Sprachen verdient
Namen des Sprachstudiums. Wir lernen die Mutters
von Kind auf, ohne sie zu studiren, und viele von uns
ja das Französische eben so Er unterscheidet also das
rachenlernen von dem Sprachstudium zu noch genauerer
immung der Streitfrage. Die Gränzlinien zwischen beys
zieht er so: Man lernt Sprachen durch Uebung, man
dirt sie nach Regeln. Das Lernen geschieht mittelbar,
ich mittelst der Beschäftigung mit Sachkenntnissen und Bes
ften; das Studiren hat es unmittelbar mit der Sprache zu
yun.

scheint, daß dieß alles noch bestimmter und dem Zwecke
ser durch folgende Unterscheidung (deren sich auch der V.
ey Widerlegung eines Gegners im Braunschw. Journal
1791 bedient) hätte ausgedrückt werden können: in der
denken und über die Sprache denken. Sprache be
mlich hier den Sprachkörper. Jeder Mensch muß wes
s in — einer Sprache denken, d. h. Gedanken ver
erzeugen und mittheilen lernen, wenn er, so weit
e innere und äußere Bestimmung erfodert, kultivirt und
ärt werden soll; er muß, nach diesem Maaßstabe, rich
lisch) schön (ästhetisch) gut (moralisch) denken lernen,
rten, er muß Verstand, Geschmack und Herz
n. er zu dem allen braucht er nicht mehr als eine
zu lernen. Denn sollte auch zu einem gewissen hö
de jener dreyfachen Bildung die Bekanntschaft mit
rn rachen nöthig seyn — welches noch gar nicht aus
— so ist doch dieser höhere Grad nicht allgemein
l kann auch nur von denen erreicht werden, welche
selbst mit der nöthigen Kraft dazu ausgerüstet hat.
vra man zu jenem dreyfachen Zweck nicht über dies
a (Sprachkörper) zu denken, in welcher man
n gleich über den Geist dieser Sprache zu den
in kann, daß vielmehr jenes richtig, schön
u gerade darinn besteht. Dieß letzte heißt nun
aber

aber auch, die Sprache ſtudiren, und es gibt sonach
peltes Sprachſtudium, das philoſophiſche, das ſich
forſchung und Beſtimmung des Sinnes, und das gr
ſche, das ſich mit der Hülle oder dem Körper der
beſchäftigt.

Den Zweck der Schulſtudien (von Gelehrtenſch
Rede) ſetzt der V. in die Bildung des Geiſtes und Her
allgemeinnützlichen Elementarunterricht als Grundlage
demiſchen Studien. Er unterſcheidet die Bildung des
von der Unterweiſung in Wiſſenſchaften und Künſten
dung iſt hier nämlich Aufklärung des Geiſtes o
im richtig, ſchön und gut Denken. Sokrates lehrte jen
ler nicht Wiſſenſchaften und Künſte, trug ihnen kein
der Philoſophie vor, bildete aber nichts deſto weni
Geiſt; er machte ſie nicht geſchickt und gelehrt, ſo
das Wahre, Schöne und Gute empfänglich und geneig
dieſer Art der Geiſtesbildung ſammelt man nothwendig
Kenntniſſe aus verſchiedenen Disciplinen ein, aber n
ſichtlich, ſondern gelegentlich, und einige Disciplinen
mehr, andere weniger, und noch andere gar keinen
den Unterredungen, wodurch Kopf und Herz auf ſo
Art gebildet werden. Zu den Disciplinen der letzten
die Grammatik, oder wie es der V. nennt das E
Um ſeinen Leſern dieß deſto beſſer zu veranſchaulichen,
mit einem ſechsjährigen Kinde eine Uebung, in der Mut
che zu denken, an der Gellertſchen Erzählung vom armen
ſer, an.

In Anſehung der fremden Sprachen behauptet der
daß ihre Erlernung (d. i. die Bemühung in denſelben
zu lernen) zum Richtig- und Gutdenken gar nichts, aber vi
zum Schöndenken etwas beytragen, daß das Gefühl des
nen vielleicht in gewiſſer Hinſicht durch die Bekanntſ
mehrern Sprachen erweitert und erhöhet werden könne.
gibt, ſagt er, Schönheiten des Ausdrucks, die nur
Sprachen eigen ſind und ſich nicht in andere übertragen
Aber nicht alles Schöndenken iſt an den Ausdruck
Vielmehr iſt das meiſte und wichtigſte, dasjenige nä
zur allgemeinen Ausbildung des Schönheitsſinnes
beyträgt, von der Beſchaffenheit der verſch
Sprache unabhängig. Dieß iſt dasjenige vone
Gedanken ſelbſt liegt. Dieß kann in jeder

rden, so wie sich eine schöne Seele auch durch den unvoll
kommensten Körper zu erkennen geben kann. Die Gedanken
der Iliade, Odyssee, Aeneide ꝛc. d. i der Plan, die Begeben
en, Charaktere, Handlungen, Bilder, so wie alles, was
n im engern Sinne die Gedanken oder die Worte nennt,
n, selbst in einer unmetrischen Uebersetzung, nicht verlohr
— Sollte nun eine Uebung des Schönheitssinnes, die
auf diese wichtigste Gattung des Schönen, auf die Gedan
nheit, einschränken müßte — ein Fall indessen, der bey
r unserer neuen kultwirten Sprachen (und vielleicht bey
r Sprache auf dem Erdboden) statt findet, die alle auch
e perlichen Schönheiten, wenn gleich andere als die al
und vielleicht weniger als die alten Sprachen haben —
te eine solche Uebung, verbunden mit der Uebung des Gu
d, und Wahrheitsinnes, nicht zur allgemeinen (so nennt
V. jene sokratische Aufklärung) zweckmäßigen Geistesbil
, wovon hier bloß die Rede ist, hinlänglich, und folglich
eine Sprache zu dieser Uebung genug seyn? Ohne Zwei
Aus diesen Gründen nun ist der V. der Meinung, daß
e Sprachen, man mag sie studieren oder bloß lernen, zur
Geistesbildung überhaupt (zu jener sokratischen, die er vorhin
allgemeine nannte) ganz entbehrlich sind. Andere hinge
gen vertheidigen noch immer den vortheilhaften Einfluß des
Studiums fremder namentlich alter Sprachen auf jene Geis
tesbildung, doch nur unter der Bedingung, daß dies Studium
die rechte Art getrieben werde; und diese rechte Art ist, so
daß man es nicht wie bisher zu einer bloßen Gedächts
nißübung mache, sondern vorzüglich den Verstand dabey in
Thätigkeit setze. Diese Behauptung untersucht der Verf S.
185—196, wobey er bis S. 153 bloß den K. R. Meierotto
begleitet, der, wie er sagt, diese Materie im zweyten Theile
seiner lateinischen Grammatik in Beyspielen mit einer Gründ
lichkeit und Gründlichkeit behandelt habe, die nichts zu wün
schen übrig lasse. Der Verf. giebt zu, daß an der Form des
Unterrichts, das der K. R. M. vorschlägt, nichts auszu
setzen, aber desto mehr an der Materie. Er behauptet,
daß Grammatikalien gar keinen tauglichen Stoff zu Bildung
des praktischen Verstandes abgeben können, wenn gleich der
spekulative Verstand oder das Vermögen zu klassifiziren
und Regeln zu ordnen, daran geübt werde; daß also diese
Knaben in gewisser Hinsicht geschickt und gelehrt, aber

nicht verständig mache: ferner daß dieß keine Bel
Kinder sey. Wenn die grammatischen Verstandesübu
heißt es S. 150, so wie K. N. M. sie vorschlägt, der
des Verstandes so zuträglich wären, als er glaubt, so
es gut seyn, sie mit jeder Jugend, also auch in den
und gemeinen Bürgerschulen und auch mit solchen Erwac
die am Verstande noch Kinder sind, kurz allenthalben
hen, wo man den Grund zu einer zweckmäßigen
des Verstandes legen will. Man müßte also Herrn
thode und mit ihr das Latein nothwendig allenthalben
einführen, wo man es bereits abgeschaft hat, und es da
abschaffen lassen, wo man anfängt, es für unnöthig zu
— Aber wer wird nicht bey dieser Folgerung stu
wohl!

Bey Gelegenheit dessen, was der Verf. Sul
seinem Recensenten in dieser Bibliothek B. VIII. St. 2.
entgegensetzt, bestimmt er S. 189 den Unterschied zwischen
allgemeinnützlichen und gemeinnützigen Beschäftigung.
ist allen Menschenklassen, ja jedem einzelnen Menschen zuträ
und kann von keinem ohne seinen Schaden unterlassen
diese braucht nur von gewissen Menschenklassen verrich
werden, wenn gleich ihre Wirkung oder ihr Produkt d
zen gemeinen Wesen oder gar dem ganzen menschli
schlechte zu gute kömmt. In einem eingeschränktern
heißt allgemein nützlich, was jedem Zweige, so wie
einzelnen Mitgliede eines gewissen Standes zu wissen un
thun nöthig ist; gemeinnützig, was zum Wohl des
Standes beyträgt. Man nehme den Stand des
Die Philologie ist ein Zweig der Gelehrsamkeit.
men, daß die Philologie der gelehrten Republik so unent
lich sey, als der Ackerbau der bürgerlichen Gesellschaft: s
sie zwar ein höchst gemeinnütziges Studium; aber daraus
nicht, daß sich jede Klasse von Gelehrten oder jeder
Gelehrte mit ihr beschäftigen müsse. Wenn gleich dem
lehrten die Produkte der Philologie so unentbehrlich sind.
dem Bewohner Deutschlandes das wichtigste Produkt
baues, das Brod: so folgt doch daraus eben so wenig,
sich jeder Gelehrte und jeder Zweig der Gelehrten mit
Philologie beschäftigen müsse, als es nöthig ist,
Deutscher ein Landmann werde.

Die allgemeine Geistesbildung, von welcher der Verf. r gehandelt hat, d. i. die sokratische Bildung des Kopfs Herzens, ist zwar eine wesentliche Bedingung guter Ger rtenschulen, erschöpft aber nicht den ganzen Zweck derselben; ist vielmehr in gewisser Hinsicht bloß der Grund, worauf besondere Geistesbildung (d. i. der Unterricht in Sprachen, n und Wissenschaften, die auch mit in diesen Zweck ges r,) gebaut werden muß. Sie hat es bloß mit dem Men- und seiner Veredlung zu thun, nicht mit besondern nden und Geschäften unter den Menschen. Sie übt den rstand, aber sie giebt ihm keine besondere Richtung, keine ffische Form und Fertigkeit; er bleibt nur allgemeiner nschensinn. Im Gedächtnisse sammeln sich bey dieser all- inen Bildung zwar nothwendig allerhand nützliche Kennt- e, auch wenn es nicht auf eigentliche Gedächtnißübungen zelegt ist, welches hier kaum nöthig zu seyn scheint; aber fer rrath ist weder seinem Umfange noch seiner Form senschaftlich. Kurz die allgemeine Bildung schaft nicht s man eigentlich Gelehrsamkeit nennt, deren Vor- g auch in dem Plan unserer Gelehrtenschulen ist und seyn sie wirkt nur Aufklärung, die ohne Gelehrsamkeit, gleich nicht ohne Kenntnisse in einem hohen Grade nden und also auch außerhalb der Gelehrtenschulen be- den kann. Von welchem Umfange nun aber und r Form die Vorübungen der Gelehrsamkeit in den len seyn müssen, das muß aus dem Verhältnisse erkannt n, in welchem die Schule zu der Akademie steht oder ste- . Setzt man, wie billig, den Zweck der Akademie ie eigentliche besondere Vorbereitung auf die verschiedenen ten Stände, also in die Erwerbung der dazu nöthigen rten Kenntnisse: so bleibt für die Schule nur die Vorbe- auf diese Vorbereitung, mit andern Worten allge- bereitung auf den gelehrten Stand überhaupt übrig. rden nun einerseits diejenigen Zweige der Gelehr- bloß für besondere Stände und Bestimmungen n, von dem Schulunterrichte ausgeschlossen; und ande- rd in denselben aufgenommen, was die Grundr ig des Gelehrten überhaupt, gleichsam das erwerk seiner Kenntnisse, ausmacht. Dies ist n angenommene Maaßstab für Inhalt und ; nur fürchtet der Verf. daß man dem

selben in der Anwendung nicht treu bleibe. Dadurch kommt denn, wie der Verf. sagt, die Schulstuben gegen einander und die Schulen gegen die Universitäten in Misverhältniß. Derselbe Fall ist nun mit dem Sprachstudium, in dem Sinn, worin der Verf. dies Wort nimmt. Sogar in Hinsicht der Muttersprache wird dasselbe itzt in manchen Schulen weit über die hier nöthigen Gränzen hinaus getrieben. Mit den alten Sprachen gieng es von jeher so. Man studirte sie in den Schulen, als wenn alle Schüler Philologen von Profession werden sollten. Man las hin und wieder über die römischen Alterthümer mehrere Jahre, man blieb bey einzelnen Stellen oder Wörtern in den Autoren Wochenlang stehen, um sie kritisch zu prüfen u. d. g. m. Der Verf. will, wie er ausdrücklich sagt, und wie sich aus der ganzen Abhandlung ergiebt, weder die Erlernung (die Bemühung die alten Sprachen verstehn zu lernen) noch das Studium der alten Sprachen (das grammatische Studium derselben) aus den Gelehrtenschulen verbannen, er will beydes nur in die gehörigen Gränzen eingeschlossen wissen. Im zweyten Abschnitte wird der Satz ausgeführt, daß Nichtstudirende in der Regel kein Latein lernen sollten. Im dritten werden die Gründe für und wider das Lateinschreiben als eine allgemeine Uebung für alle und jede Studirende abgewogen, und die Gründe wider, die sehr ausführlich vorgetragen sind, überwiegen die entgegengesetzten. Dieser dritte A. stößt manches Vorurtheil vor den Kopf, und wird daher Vielen misfallen, die, aus mancherley Ursachen, an diesen Vorurtheilen hängen und sie in Schutz nehmen. Der vierte Abschnitt ist überschrieben: Bestreitung fehlerhafter Methoden, Sprachen zu lehren, und Darlegung besserer Methoden und Handgriffe. Der Verf. unterscheidet vier Methoden, nämlich die gewöhnliche oder Gedächtnißmethode, die philosophischgrammatische, die Uebungsmethode, der er selbst zugethan ist, und die gemischte, die der Uebungsmethode sehr nahe verwandt und nur darinn von ihr unterschieden sey, daß sie das Latein mit Hülfe des Deutschen, also durch Uebersetzen aus einer Sprache in die andere und durch Vergleichung beyder Sprachen mit einander zu lernen empfehle, und dann noch (gewöhnlich, müßte man hier wohl hinzusetzen) noch darin, daß sie theils mit dem Auswendiglernen der Deklinationen und Conjugationen, auch wohl einiger Vokabeln den ersten Anfang des Lateinlernens mache, und theils die Regeln nicht

rch Uebung finden und abstrahiren, sondern die Ue
ch vorgesagten Regeln anstellen lasse, also immer noch
in der Uebung vorausschicke, ob sie gleich auf die Ue
viel, wo nicht das meiste rechne. Nachdem der
337 bis 445 die Beschaffenheit, den Gebrauch
die tel der Uebungsmethode ausführlich beschrie
vergle er die übrigen Methoden damit in folgenden
1) wel thode ist natürlicher? 2) nach welcher
§. eller? 3) kömmt dem übrigen Unterrichte so
aus ül haupt der gesammten Körper- und Seelenerzie
ungen zu statten, und kann davon wieder am besten
ersetzt werden? 4) welche ist gründlicher, und hilft zu
h am besten alle Zwecke erreichen, die man beym Latein
en haben kann? 5) welche ist ausführbarer? In Ansehung
vier ersten Punkte wird der Uebungsmethode mit Recht der
zug unbedingt ertheilt. Was den fünften Punkt betrift,
zeigt der Verf. unpartheyisch die Hinderniße an, die der
übung dieser Methode im Wege stehen. Diese sind a)
gel an Ueberzeugung von ihrem Werthe; b) der Man
an mittel, besonders an zweckmäßigen Büchern für
en fänger: c) der Mangel an Lehrern; d) der Man
begunstigenden Einrichtungen (in öffentlichen Schulen,
). Dar wird nun folgendes Resultat gezogen: „daß
de zwar an und für sich nichts weniger als
ihr r ist, weil sie nichts fodert und voraussetzt, daß
durch hnliche menschliche Kräfte zu erreichen wäre;
die an Methoden, die einen größern Schein von
, oder das Verjährungsrecht, oder die Gewohn
und chkeit der Lehrer für sich haben, vor der
r seyn können, von ihr nicht verdrängt zu
ner Stelle S. 406 hat der Verf. das Wesen
bun ethode aus dem Auge verlohren. Er sagt hier,
anfänglich sich vor solchen Wendungen, Wortfü
, gen und Constructionen hüten, die dem La
dies eigen und im Deutschen nicht gleich faßlich wä
Das muß freylich bey den übrigen Methoden geschehn,
das Latein mittelst des Deutschen lernt. Aber bey
ungsmethode lernt man es ja unmittelbar an den Sa
b durch sich selbst. Da bleibt es nun zwar nöthig
dem Latein anzufangen, aber ob dieses im Deutschen
ley, daran scheint hier nichts liegen zu können, denn

es wird ja nicht mit dem Deutschen verglichen. Der Anhang enthält Stellen aus Gesner, Basedow, Leibnitz, Reimarus, Locke, worinn diese berühmten Männer der Uebungsmethode das Wort reden und die Behauptungen des Verf. ganz oder zum Theil bestätigen.

Mit dieser Abhandlung muß nun die im siebenten Bande von eben dem Verf. über das Studium der alten klassischen Schriftsteller verglichen werden. Diese letztere kann man füglich als einen Abschnitt von jener ansehn, denn es ist auch in die Rede von dem Sprachstudium, nur mit Anwendung auf die Alten; und der Verf. würde da vermuthlich nicht so viel Widerspruch gefunden haben, wenn er beyde Abhandlungen mit einander verbunden hätte. Er trägt in beyden darauf an, daß das Sprachstudium, welches bisher Hauptsache in den Gelehrtenschulen ist, eingeschränkt werde und dem Studium der Sachen und Begriffe mehr Platz mache. Dies soll geschehn, theils durch Verminderung der lateinischen Schule, theils durch Verbesserung der Methode. Und es soll darum geschehn, weil das Sprachstudium seiner Natur nach nicht so viele ist (in dem Sinne nämlich, worinn der Verf. jenes Wort nimmt) und weil es eine allgemeinere Aufklärung und Veredlung der Menschheit, die doch so sehr zu wünschen wäre, und die ja auch wahrlich der Zweck aller vernünftigen Erziehung ist, weit mehr hindert, als befördert. Denn Verstand, Geschmack und Tugend kann man sich erwerben, ohne fremde gleich viel ob alte oder neue, Sprachen zu lernen oder zu studiren. Die übrigen hingegen, die innern Beruf zu dem Studium haben, verlieren bey den vorgeschlagenen Einschränkungen desselben nichts, weil das Studium selbst dadurch nicht aus der Welt verbannt wird. Dies hat der Verf. sowohl in beyden Abhandlungen als in der Beantwortung des Rehingschen Widerspruchs (Braunschw. Journal Jul. 1788) gezeigt. Man müßte sich wundern, wie man ihm überall Einwürfe, wie diesen, hätte machen können, wenn man nicht wüßte, wie flüchtig viele Leute lesen, und wie hartnäckig man ein einmal Herkommen zu vertheidigen pflegt. Wo das letzte der Fall ist, da sind denn auch viele Rechtfertigungen, Einschränkungen, nähere Bestimmungen von Seiten des Urhebers einer so gemachten neuen Lehre, vergebens. Indessen giebt es immer die nicht sowohl dem Alten anhängen, als nur in das Neue sich noch nicht finden können, und diesen geschieht denn sehr

ch mit jeder wiederholten Untersuchung ein Dienst. In so fern kann man es also auch nicht misbilligen, wenn der Verf. die seinigen auf gegebene Veranlassung erneuert, wie er S. 483 f. verspricht. Daß er übrigens nichts neues lehrt, weiß er selbst. Daß er ferner die Alten nicht kenne, daß er sie achte, und daß er durch Bestreitung des unzweckmäßigen d fruchtlosen Studiums derselben, alles gründliche Studi widerrathe, verleide oder gar unmöglich mache: das sind schuldigungen, die der Augenschein widerlegt. Selbst das udium der Alten würde gewinnen, wenn seine Vorschläge olgt würden. Denn viele, die itzt die Alten in den Schu buchstabiren und sich nachher nicht weiter um sie bekümm rn — deren es bekanntlich nicht wenige giebt, würden sie n lesen lernen und für die Bildung ihres Geistes Nutzen aus schöpfen. Und wer, wie der Verf. das Studium der en für die bessern Köpfe und die reifern Jahre aufgespart ssen, wer ferner durch die nöthigen Sachkenntnisse und dann ch die natürlichste aller Methoden darauf vorbereiten will, verdient wohl nicht den Vorwurf, daß er die Alten ver-

Dieser elfte Theil ist auch unter einem besondern Titel zu haben.

Km.

in für öffentliche Schulen und Schullehrer, 11ten Bandes 1stes Stück. Bremen-Cramer 1790.

er Plan dieses Magazins ward schon im Oktobr. 1789 bek kannt gemacht und ist hier wieder abgedruckt. Nach ersten Rubrik desselben soll dies Magazin enthalten Abhandn en, Gedanken, Erzählungen von Verbesserungen der öff ichen Schulen. Die Herausgeber erklären ausdrücklich, s sie hierunter nicht mit verstehn, nämlich „nicht Klagen r Fehler der Schulen, von zu machenden nöthigen Verbesse en, denn dergleichen haben wir genug, auch Vorschläge nug dazu, aber zum Theil unausführbare, von Männern, e es herzlich gut meinten, aber nicht aus Erfahrung wuß ten, was es heiße, öffentliche Schulen verbessern; zum Theil nicht ausgeführte, obgleich ausführbare, oder deren Ausführ-

rung nicht bekannt geworden," sondern sie wäu
ter Rubrik Beweise von wirklich gemachten Verbesserun
geben. Dies ist nun recht gut, aber es scheint doch, das
Schulmagazin jenes auch nicht ausschließen dürfe. D
fortgehende Kritik des bisherigen Schulwesens würde sehr
lich seyn, an die nöthigen Verbesserungen zu erinnern,
die gemachten Aenderungen darnach zu prüfen, ob sie wir
Verbesserungen sind. Die Herausgeber meinen zwar, es
se genug gesagt worden, wie es seyn sollte; aber das
für manche Leute nicht oft genug wiederholt werden.
wenn, wie sie meynen, bisher viel unausführbares
schlagen ist, so würde es ja sehr lehrreich seyn zu zeig
in die Unausführbarkeit bestehe, und bessere Ver
dessen Stelle zu setzen. Aber die Herausgeber wollen
darum dergleichen nicht in ihr Magazin aufnehmen, weu
fürchten, dadurch mit den Männern, die unter dem
ber neuen Pädagogen so verschrien sind, in Eine Klasse g
fen zu werden. Wenigstens ist einer von ihnen, Hr.
diesen Herren gar nicht gut. Er sagt S. 269 f. wo die
von dem Amts-Jubiläum des Herrn Dir. Ulrich in
ist: „Da Schreiber dieses selbst ein Schulmann ist,
vielen Jahren sich mit öffentlichem und Privatunterrich
schäftigt, so hat er wohl das Recht aus seiner fah
die Anmerkung zu machen, daß Männer wie Hr. op
tig durch ihre geräuschlose Thaten und stille Wirksamkeit
öffentlichen Schulen und der Welt überhaupt mehr wesentl
Nutzen verschaffen, als unsere lauten neueren Schulrefo
toren, durch ihre pompösen Deklamationen. Manches,
diese Herren als insigne recens adhuc indictum ore
mit Posaunenton der Welt ankündigten, war längst vom
D. U. in der Stille realisirt, und über manches lä
in der Schule alt und grau gewordene gute Alte mitle
ab." Es ist lobenswürdig, daß Herr Sch—g dankbar ge
seinen Lehrer ist; aber konnte er dies nicht seyn, ohne g
die Verdienste eines Basedow, Resewitz, Campe, E
mann u. s. w ungerecht zu werden?

So wie die erste Rubrik meines Erachtens etwas für ein Schulmagazin nöthiges ausschließt, so nimmt dagegen die zweyte etwas für ein solches Magazin nicht gehöriges auf, nämlich außer den kleinen Schulschriften ꝛc. die hineingehören, auch „andere kleine kritische Schriften, die eben nicht gerades

zu

Schulwesen betreffen oder von Schulmännern herkom
die aber entweder nicht in den öffentlichen Buchhandel
, oder nur in einem gewissen Zirkel bleiben."

dritte Rubrik soll die Gedanken und Einfälle der
lehrer aufnehmen, die sie, vornemlich bey der Erklä
der alten Autoren, haben, und die die Erklärung oder
derselben betreffen. Hierunter ließen sich nun auch Ge
n über nöthige und mögliche aber noch nicht oder doch
allgemein vorhandene Schul s und Erziehungsverbesseruns
egreifen, wenn sich die Herausgeber diese nicht ausdrück
b a hätten. Denn an dergleichen sollte doch auch ein
l). denken. Und diese Embryonen denkender
, um mit den Worten der Herausgeber zu reden,
och auch nicht immer in der Geburt erstickt zu wers
ch für diese könnte ja das Magazin bis auf weiter
u aus seyn, denn auch aus diesen Findlingen könns
a pt manchmal noch brave Kerl werden.

ist es auch mit der vierten Rubrik, wohinein Ans
oder Zweifel über Ausgaben, kritische Berichtigungen
herklärungen klassischer Autoren, nebst Auflösung der
gehören. Man sollte denken, ein Schulmann müßte
auch z. B. über Methode manchmal Zweifel bey
. Wenn er die nun vortrüge, und andere beantwors
te, so schiene das ganz eigentlich in ein Magazin für
er zu gehören, ist aber von dem gegenwärtigen, wie
mehr, ausgeschlossen, vermuthlich weil man es zu den
en rechnete, die in der ersten Rubrik als genugsam vors
n verworfen werden. Der Titel dieser Zeitschrift ist das
auch nicht gut gewählt. Er müßte heißen: Magazin
Philologen, die in Schulämtern stehen. Denn für
lologen ist hauptsächlich gesorgt. Man kann zwar eins
en, daß Schulmann und Philologe für eins genommen
e, wie Schulbücher und lat. und griech. Klassiker,
seitdem die sogenannten neuern Pädagogen ihren Unfug
e haben, fängt man an hin und wieder irre zu wers
n zu glauben, daß das, was den Schulmann macht,
die Philologie sey, wenn sie gleich zu den Kenntnissen
, die mancher Schulmann besitzen muß. Für alle nun,
haben verführen lassen, dies anzunehmen, sagt der
e s anders, als was sie größtentheils im Buche sins
— n aber auch gegen den Titel für Schullehrer

nichts einzuwenden wäre, wozu soll das übrige für öffentliche Schulen. Ich kann keinen andern Grund dazu finden, als daß in der siebenten Rubrik die neuesten Schriften für Schullehrer und Schüler angezeigt werden sollen. Aber dieser Grund scheint mir nicht hinlänglich zu seyn, jene Wörte für öffentliche Schulen zu rechtfertigen. Denn wenn auch durch jene Bücheranzeigen dies Magazin den Schülern so wichtig würde, als es den Lehrern seyn soll, so errathen doch die Schüler aus den gedachten Worten nicht, daß es auch für sie bestimmt ist.

Die zehn Rubriken des ersten Plans sollen laut der rede mit noch drey andern vermehrt werden, worum nach meinem Urtheil den Werth dieses Magazins, i[illegible] für Schulmänner im obgedachten neuen Sinn des stimmt ist, sehr vergrößern. Diese beyd[illegible] 1) Aufrichtige Erzählung von [illegible] glückten wahren oder vermein[illegible] Ursachen, warum sie verunglückten. [illegible] lehrreicher Artikel, wenn er gehörig bearbeitet [illegible] die Herausgeber mit Recht hinzu. 2) Rügen [illegible] Tadel von Pedantereien und Unschicklichkeiten, die auf [illegible] Schulen noch herrschen. Dies ist denn doch ein [illegible] Kritik, die ich oben wünschte, und je fleißiger diese Artikel nebst dem ersten des ursprünglichen Plans bea[illegible] werden, desto mehr verdient diese Zeitschrift den [illegible] Magazins für Schullehrer. Die dritte neu [illegible] Rubrik soll Antikritiken und Berichtigungen vorhandener censionen enthalten. Auch sehr gut, besonders in un[illegible] ten, die an Recensentenunfug und Uebereilungen reich[illegible].

Dies erste Stück enthält 1) Nachricht von [illegible] wärtigen Einrichtung des königl. Päd. zu Ilfeld von [illegible] die schon längst bekannt und auch in unserer Biblio[illegible] zeigt ist, die aber die H. wieder abdrucken ließen, [illegible] Zusätze, die sie von dem Verf. bekommen werden, desto [illegible] ständlicher seyn möchten. 2) de legendo dialogo de or[illegible] ribus qui Tatio vulgo inscribitur differit *Crome*. 3) Erläuterung einer Rede des Kamillus beym Livius von Krause. 4) ad Pausaniam emendandum et explanandum, auctore *Facio*. 5) Observationum criticarum et philologicarum in Silium Italicum spec. 1, auctore *Ruperti*. 6) Ueber lateinische Stylübungen von Ruhkopf. 7) Grundsätze, nach wel-

das System der alten Erdbeschreibung dargestellt wers
ſ, mit Anwendung auf Mannerts Geographie der
reier und Römer, von Schlichthorst. 8) Ueber die Schrift
es genannt παιδ von Schilling. 9) Bibliothek der
ten Schriften für Schullehrer und Schüler vom Jahr
9. 10) Todesfälle, Beförderungen und Belohnungen von
llehrern und andere Schulneuigkeiten von Michaelis 1789
Ostern 1790.

N. 3. ist Probe einer Methode die Alten mit der Jugend
Die S. A. haben die Anm. gemacht, daß beym
ren der Alten nicht jedesmal so weitläuftig verfahren
en könne, als hier geschehen ist Ich bin der Meynung,
wie so weitläuftig verfahren werden müsse. Man muß
r er eher mit der Jugend lesen, als bis sie ihn ohne
mi von den Erläuterungen, die hier gegeben werden,
kann. Ich glaube, der billig denkende Verf. würde
r nmen, wenn ich meine Gründe hier aus einander
nte.

N. 6. zeigt eine Methode lateinischer Stylübungen, die
, als die gewöhnliche ist. Der Verf. schreibt aber
er pretiös, z. B. die lateinischen Uebungen winden sich
n dreyfachen Kreise, anstatt sie lassen sich auf eine drey
len. Das würde ich einem Schüler ausstreichen,
ers mir deutsch oder lateinisch vorlegte. Hr. R. hat
r seinen Uebungen auch Travestirung poetischer Stellen
r. Darunter versteht er z. B. einen horazischen
rrey vom Sylbenmaaße prosaisch vortragen, oder eine
en von diesem und dem poetischen Schmucke entblös
er das heißt ja nicht travestiren. Eher könnte man
ren nennen. Travestiren ist, wenn man Ernsthaftes
leskes umwandelt, wie Scarron, Michaelis und Blu
der Aeneide gethan haben. Jene Uebung ist übri
s nutzl , wie auch der V. bemerkt, den Unterschied zwi
eine und Prose zu lehren, und somit einen reinen pro
n yl zu bilden. Ob aber, wie der Verf. will, bey
n Köpfen das Dichtertalent dadurch geweckt werde, ist
andere Frage.

N. 8. Die Auflösung S. 204 f. der Schwierigkeit den
ebes als Verf. des παιδ betreffend, thut mir nicht Gnüge.
als Schriftsteller auftreten und nützen will, wird nicht
vortragen, die mit den seinigen nicht übereinstimmen.

Was

Was könnte einen antikantiſchen Profeſſor der Philoſophie (dies Beyſpiel wählt Herr Schilling) bewegen über Kants Kritik ein Kollegium zu leſen, ohne zu polemiſiren? Was könnte ihn vollends bewegen, ein ſolches Kollegium drucken zu laſſen? Er hält ja Kants Lehren für Irrthümer, und wird ſie alſo, ſo viel an ihm iſt, widerlegen. Ein anders wäre es, wenn das Widerlegen verboten und das Leſen über die Kritik zugleich geboten wäre. Aber in dieſem Falle war doch Es bes nicht.

N. 9. ſoll Schullehrer und Schüler mit den neueſ ſte gehörigen Schriften bekannt machen. Es iſt aber angezeigt, welche für Schüler und welche für Lehrer Auch urtheilen die Herausgeber nicht ſelbſt über d der Schriften, ſondern führen bekannte kritiſche Jou e und Zeitungen zu Gewährsmännern an. Wer aber dieſe n der kennt die Bücher ja ſchon, die hier aufgeführt wer ſo weit er ſie daraus kennen lernen kann. Und wer ſie n nicht, was hilft dem das Hinweiſen auf ſie? Dies muß d darum geſchehen, damit er ſie leſe und die Gründe erfahre, warum ein Buch gelobt oder getadelt worden, auch den S halt des Buchs genauer kennen lerne, als es durch den T geſchehen kann, und durch beydes in Stand geſetzt werde beurtheilen, ob ein Buch für ihn brauchbar ſey oder ni Dieſer Zweck wird nicht erreicht, wenn das Magazin b durch Zeichen andeutet, was in einigen kritiſchen Zeitſ ten als vorzüglich gut, als mittelmäßig und als ſchlecht gegeben iſt. Und was ſollen die mittelmäßigen und ſchlechten Schriften hier? Die ſoll doch wol kein Schullehrer oder Schüler anſchaffen, oder leſen? Wozu ſoll er ſie denn kennen? Bloß um ſie zu kennen? Das verlohnte ſich der Mühe! fänglich wollten die Verf. nur gute und wichtige Schrift nennen. Warum ſie von dieſem Vorſatze abgegangen ſind, begreife ich nicht.

Da dies Magazin ein ſehr nützliches Buch werden kann, und da die Herausgeber über ihren Plan und ſeine Ausführung Urtheile zu hören wünſchen, ſo habe ich geglaubt, auch meine Stimme darüber hier geben zu können und zu müſſen.

Km.

23) Hand-

3) Handlungs- Finanz- und Polizey-wiſſenſchaft, desgleichen Technologie.

Ivatabhandlung über Wucher und deſſen natürliche Zinſenordnung: als ein Beytrag zum allgemeinnatürlichen Staatsrecht und Polizey, vollſtändig ausgeführt von *Giulio Marcheſe Graviſi*, Rechtskundigen. — Quid non mortalia pectora cogis Auri ſacra fames. Wien, typograph. Geſellſchaft. 1789. 8. 126 und 128 S. ohne Vorrede und Inhalt.

r Joſeph II. beſtimmte im Jahr 1789 einen Preiß von ſoo Dukaten, für die beſte Beantwortung der Frage: s iſt Wucher und durch welche Mittel iſt demſelben ohne afgeſetze am beſten Einhalt zu thun? „Dieſe Aufforderung ohne den erwünſchten Erfolg, und eine noch ganz kürz durch die Zeitungen verbreitete Nachricht ſagt, daß keine iſt der Abſicht der Frage entſprochen habe. Die obenges : iſt die einzige dem Rec bis jetzt bekanntgewordene Ar-), welche dieſe Veranlaſſung hervorbrachte, und ſie ers a bereits ein Jahr vor dem zur Preisbeurtheilung beſtimms rmin. Ob ſie den Preiß verdiene, iſt eine Frage, die der . ſchon unbedingt bejaht hat: leyder hat er ſich nicht auch h erklärt, welche von den Vorzügen ſeiner Abhandlung aünſtigen Urtheil die entſcheidendſten ſind; Deutnr, Wahrheit und Zuſammenhang der Begriffe und , wie S. 9„ Man ſpreche dem Menſchen die Ergötzung und alle übermäßigen Beſitzungen der Mächtigern ſind ſchon

) Erſt in der Oſtermeſſe 1791 ſind ihr ein paar Abhandlungen, die eine von Sonnenfels, die andre von einem Ungenannten gefolgt.

schon ursprünglich verletzende Ungerechtigkeiten, und
tur, anstatt uns mit Anreizungen zu den auszeichnend
Bemühungen zu versehen, würde unter uns nur den
men der Zwietracht ausstreuen u. s. w S. 36. „
ist also eine von mehrern freyen Menschen dem
lichen Oberhaupte mit ausdrücklicher Einwilligung
getretene Selbstbeherrschung, um unter dem verstärk
derselben vervielfältigtere und verlohnendere Wege der
keit zu Stande bringen." S. 96. Die Definition des
chers: „er ist ein Werthpreis, welchen das u
Eigenthum seinen unentbehrlichen Dingen d
schreiben sich anmaßt, als es selbst mit dem
Grundrechte der Aufrechthaltung des natürlichen oder
lichen Lebens andrer zusammenstoßend, mit diesem in
ten Verhältniß stehet, und an dem lohnberaubten
des verletzten allgemeinen Entgeltes oder unbe
nalsämsigkeit sich mästet„ — oder Klarheit, Bes
Richtigkeit des Vortrags, s. die jetzt gege
so wie S. 37. „die meisten Staatslehrer na
Grundzwecke des bürgerlichen Vertrages, die
durch diesen vereinfachenden Definitionsgeist verdunkelten
Naturrecht in diesem heiligsten Theile. Zwar alle
Staate konzentriren sich eben so zur Sicherheit,
Haushaltung unsers Herzens zum Leben, wel
len Thieren gemein haben: allein dieser Begriff ist zu
eingeschränkt, und er kann Anlaß zu großen Versehen.
jenes unsres Stoffes, geben" oder endlich, um andre
schaften dieser Arbeit zu übergehen, die Bescheidenheit des
s. Ende der Vorr.: Wohlan o Wucher! wir müssen
eine kurze Zeit von einander trennen; du die Wohl
Bürger zur gewöhnlichen Verwüstung, und ich das
Natur zur Nachforschung einnehmen; dort will ich d
sen des einsamen Menschen, des Staats und des Bür
sinnen, die Natur seiner Verträge und der Dinge se
mit er sich bey derselben beschäftigt, zergliedern, d
eigene Bestandtheile unbefangen prüfen und alsdann
scheidende Entgegenhaltung dazwischen anstellen; mit
Leitfaden will ich mich zuverlässich aus diesem Labyrin
then, und eher noch als der kleinmüthige Winkel zu
wiederkehrt, unserem zu siegen gewohnten Vaterl
einen neuen Kranz um die Stirne.

126. des 2. Th. „Da aber diese Unmenschen und, wenn
n so sor n darf, diese Unbürger, das ihnen bevorste-
ei l ihrer Ausrottung aus diesen Blättern so gut
den roen, als der Verf. sich überzeugt hält, daß ihm
r schwehrlich jemand anderer den errungenen Lor-
r entreissen wird, so ist natürlicherweise zu erwarten, daß
s zum Throne hierüber die reformirende Stimme ertöne,
er ꝛc.

Die in dieser Absicht umständlich angeführte Stelle der
ede, giebt zugleich den Hauptgang der Ideen des Verf.
und zeigt, daß er nicht zugeschwinde zu seinem Hauptge-
stand kömmt. Freylich geschieht es auf einem so langen
z leicht, daß man die Sache selbst oder doch mehrere Sei-
derselben aus dem Gesichte verliehrt. So scheint unser
rf. z. B. ganz übersehen zu haben, wie sehr sich die Be-
dessen, was Wucher sey, auf den individuellen
ry und Nutzen des Geldes, den es als Waare für den
rleiher hat, beziehe, da er bloß von dem spricht, was es
Borgenden nützt. Die Schwürigkeiten, einem fast nur
rbrechen von Seiten des Staats entgegen zu
ten, l er für weit geringer, als Rec. — Beyläufig
cheint er anzuerkennen, wie schwer der Wucher aus ei-
Lande, wo Handlung und Künste mehr als Landeigen-
geschätzt werden, oder im allgemeinen, wo persönli-
er t nothwendiger als Real-Credit ist, zu verbannen
en so wäre auch manches andre an den Voraussetzun-
des Verf. zu berichtigen; so zu untersuchen, ob er alle
n jenes Uebels sorgfältig genug, vorzüglich aber pra-
gegeben habe? Dann erst wäre zu bestimmen, ob seine
ge ganz dem Endzweck entsprächen, ob das offene
ren zwischen Borgenden und Verleihern, das er auf
r Kreditbörse fordert, sich mit Handlung und Gewerbe
den individuellen Verhältnissen der Geldbedürftigen
aber vertrage, und ob nicht der heimliche Wucher
rch desto stärker genährt, desto versteckter und listiger be-
reden werden würde. Allein freylich sind das Grillen des
der vor der unwandelbaren Ueberzeugung des Verf. von
er ollkommenheit seiner Arbeit sich bey Zeiten zurückzieht,
ihn der Ruhe im Schatten seiner Lorbern überläßt.

Hd.

Tabel-

Tabellariſches Handbuch zur Berech ng Geld und Wechſel Arbitragen für mei europäiſchen Wechſelgeſchäfte brauch *Michael Wagner*, Churfürſtl. Sächſ. Fi Senſal. Leipzig 1790. 11½ B. 8.

Dieſes Handbuch iſt mit vielem Fleiße au enthält 44 Tabellen, welche für die m ſchäfte brauchbar ſind, und beſonders den K ren Wien, Augsburg u. ſ. w. wo Piſtolen, oder Rechnungsfuß ſind, empfohlen werden n. viel von den Tabellen nachgerechnet, hat er funden.

Hh.

Merchants Letters trans lated from the Ger of J. C. *Sinapius* his ſecond edition by *Wi Remnant*. A new Edition reviſed and c rected. Hamburgk printed for Herold 17 7 Bogen.

Die erſte Ausgabe dieſer Le g von die einen vorzüglichen Werth hat iſt c. ſicht gekommen. Dieſe verbeſſerte ſprachrichtig, nur möchte ſie an einigen ſeyn; doch der Verf. entſchuldigt ſich deswe Sprachſchülern beſonders ſolchen die ſich beſchäftigen, iſt der Gebrauch dieſes Werks zu

Kk.

24)

4) Reitkunst und Pferdekenntniß.

sung zum Gutschfuhrwesen für Herrschaften Diener von Hrn. J. Kältner in Gera. aitz bey Carl Hinrich Henning 1790. 8. Seiten.

dem der Verf. im Vorberichte den Nutzen dieser Anweisung gezeiget, handelt er sehr umständlich vom Füttern, Putzen und Wartung der Pferde, worauf er zu seinem eigentlichen Zweck kommt, auch hier ausführlich, zuweilen bey manchen zu weitschweifig, ist, im Gegentheil, besonders einige Stücke beym Einfahren ganz rohher Pferde nicht genau hat: z. E. er spannet zwey ganz rohe Pferde, welche gleich zusammen vor dem Wagen; dies muß man wenn man irgend auf eine mögliche Art es ändern ändern ein altes Pferd nehmen, und daneben zuerst Pferd anspannen: dieß kann der älteste Karrengaul frömmer und geduldiger er ist, desto besser. Das alte geht den Wagen so lange bis das rohe Pferd seine Furcht gut hat, und nach und nach am Geschirr zum Ziehen sucht wird: ist letzteres flüchtig, so bleibt jenes gerade sichert vor allem Unheil und Gefahren, welche bey zwey gleich zusammen gespannten Pferden, alle Kunst Erfahrniß oft nicht verhüten kann. Erst dann spannt man die Pferde zusammen, wenn sie nach einander bey allen eingefahren, mit Wagen, Geschirr, Deichsel, Faustriemen des Kutschers bekannt geworden, und die ängstliche verlohren haben. Auch läßt man ganz rohe Pferde erst mit dem Geschirr an der Linie laufen, damit sie das an und Anschlagen desselben gewohnt werden, läßt an Geschirr lange Stränge schürzen, an jedem Strange einen fassen, selbige nach und nach stärker zurückhalten, indem Pferd vorwärts geführt wird, und gewöhnt auf die rohe Pferd den Druck des Brustblatts zu leiden, eine

laſt hinter ſich zu fühlen, und ſelbige zu ziehen. D mehreres hätte in einer Anweiſung zum Fahren a und dazu angewieſen werden müſſen.

Dc.

25) Vermiſchte Anzeigen.

Briefe über verſchiedne Gegenſtände im Umg mit Menſchen. Ein Sittengemählde u Zeit. Hamburg, bey Conrad Müller. 1 6 Bogen in 8.

Dieß iſt der ſonderbare Titel des erſten Quartal chenblatts. Der auf dem Titel genannte Drucker Verleger, Conrad Müller, iſt der Vorrede zufolge, faſſer und Herausgeber deſſelben. Er beklagt ſich dar er wegen der wenigen Pränumeranten, die ihm nicht die koſten vergütet hätten, ſeine Arbeit gleich mit dem er tal wieder ſchließen müſſe. Daran hat er nun r thun: denn wir glauben nicht, daß in dem letzten des achtzehnten Jahrhunderts etwas elenders gedruckt ſeyn kann. Der Mann kann nicht einmahl rein ben: und, die Nachricht von dem armen Schuſter aus dem jungen Künſtler Eckhard ausgenommen, iſt alles, er ſchreibt, platt und trivial. Nur eine Probe von Verſen müſſen wir herſetzen:

ſeiner Geliebten, der Demoiſelle H—l gewidmet.

Nimm es! ſieh! — es ſind die Thränen,
Die Dich zu vergöttern wähnen,
Die kein Menſch beſchreiben kann,
Freuden-Thränen ſind daran.

Ohe! jam ſatis eſt!

[illegible] Krumpiepens wohlthätige Reise. Herausgegeben von Joh. Gottl. Ehrlich, P——r. Zweyter Theil. Leipzig, bey Joh. Ambr. Barth. 1790. 4½ Bog. in 8.

Hr. Rheint in der Vorrede einen Schlüssel zu dieser sonderbaren Geschichte zu versprechen, wenn er von seinen Freunden darzu aufgefordert würde. Wir also unsers Theils, es werden nicht fehlen lassen. Dann wollen wir auch unser Urtheil über den ersten Theil zurücknehmen, wenn anstatt ein Schlüssel im Stande ist, Sinn und Plan in diesen Wirwar hinein zu bringen. Dieser zweyte Theil dürfte vermuthen, daß der angebliche Schlüssel Anecdoten, Gesellschaften betreffend, enthalten werde.

Th.

[illegible] ökonomisch-technologische Encyklopädie oder allgemeines System der Staats-, Stadt-, Haus- und Landwirthschaft und der Kunstgeschichte in alphabetischer Ordnung, von D. J. Georg Krünitz. 25. Theil, von Hom bis Hug. Berlin, bey Pauli. Zweyte Auflage. 26. Theil, Hub bis Hur 1791. 27. Th. von Huf bis [illegible] 1791. in 8.

Diese Ausgabe ein bloßer Abdruck der ersten ist, so haben wir nur nöthig ihr Daseyn anzuzeigen, und unsere Leser den Anhang zur XXXVII—LII. auf den XLIX. 250. 265. 268. Bande dieser A. D. B. in Rücksicht der Recension zu verweisen.

St.

der Thierſeelen; ein Morgendialog nebſt
Morgenſegen, — nicht blos belacht und beni
ſogar beſchimpft und verketzert worden.
eben wohl nicht verdient. Denn wenn
chens übertriebener Empfindeley bey dem rodren
ein wenig lächelt, und ungern hört, daß
dieſer empfindelnden Sprache mit ſeinem lieb
ſo iſt doch die Sache ſelbſt, worüber ſie ſpre
ungereimt, ſondern höchſt wahrſcheinlich
ſen Gründen unterſtützt. Die
denkende und empfindende Weſen in der Schop
mithin auch die Thierſeelen nach dem Tode zu höheren
keiten aufſteigen, iſt ja über dies nicht neu, ſondern al
von gründlichen Philoſophen längſt angenommen. Der
muß ſelbſt wenig Verſtand haben, der von einem andern,
cher dieſer Meynung zugethan iſt, ſprechen kann, er
den Verſtand verlohren, oder werde ihn bald verlieren,
man, nach des V. Bericht, in ſeinem Vaterlande von
geurtheilt hat. Sind die übrigen in dieſen Papieren
tene Abhandlungen, Gedichte und Betrachtungen über
liche Gegenſtände gleich keine Meiſterſtücke: ſo verrathen
doch immer einen denkenden Kopf, aus dem in der Folge
was werden, ſelbſt ein nützlicher moraliſcher S
für ſein Publikum werden kann, wenn er ſich mit
chen nicht übereilt, ſondern nonum prematur in an
chachter.

Nr.

**Terminologietechniſches Wörterbuch zur
der in Reden und Schriften häufig vo
den fremden Wörter und Redensarten —
alphabetiſcher Ordnung. Erfurt bey
1788. gr. 8. 228 S.**

Die Summe der fremden Wörter theils aus
theils auch aus noch lebendigen Sprachen, die in
Künſten und Wiſſenſchaften eingeführt worden ſind, und

Tage eingeführt werden müssen, ist ausserordentlich groß, jeder kann sich leicht gedenken, daß ihre Erklärungen, nach erer Spra einen ziemlichen Raum im Drucke einnehmen . W man nun z. E. Nehrings juristisches Lexicon s allein, diesen Werkchen, welches auch eine Menge zu rter enthält, vergleichen wollte, so würde dieses r vrachtheil desselben geschehn; da hier noch darzu alle n 1 der deutschen Sprache nicht zugehörigen Wörter ten n sollen. So wenig wie dieses nun in einem geschehn konnte, so ist dennoch das Verspre n des überschritten worden, denn man findet auch e ziemliche zahl deutscher Worte: z. E. Reichsthaler. inicke; Sipschaft; Sippzahl: Sicht; Siebener; hanseatis er Bund; Gulden; kurze Sicht; Korn und Schrot, Köh glaube; Kipper und Wipper; Kiezen beym Tobacksbau s: aufgestellet. Uebrigens kann dieses Büchlein, als ein ilarium in bürgerlichen Schulen, mit Nutzen gebraucht

Sk.

Nachrichten.

s der Feder des Herrn Hofgerichts-Assessors Dr. du zu Braunschweig hat das gelehrte juristische Publikum ei n ytrag zu den deutschen Provinzialrechten zu erwarten, es wird von ihm künftige Ostermesse eine Systematische ueitung zur Kenntniß der Quellen und Literatur des raunschweig-Wolfenbüttelschen Staats- und Privat- echts, in der Braunschweigschen Schulbuchhandlung erschei n. Da die Kenntniß der besondern deutschen Rechte noch eingeschränkt ist: so muß jedes Contingent zur Erweiterung lben den Germanisten willkommen, und diese Anzeige da ihnen angenehm seyn.

Herr, Collaborator und Cantor Portmann in Darmstadt igt an: Die neuesten und wichtigsten Entdeckungen in r Harmonie, Melodie und dem doppelten Contrapunkte.

Druck-

Druckfehler.

im 98. B. 2. St. der Allg. d. Bibl. S. 378. Z. 10. v. ſeyerlich, l. ausführlich. S. 386. Z. 15. ſtatt von der, l. von dem. S. 389. Z. 10. v. u. ſtatt nur, l. nun. S. Z. 16. v. u. ſtatt nur, l. nun. S. 381. Z. 25. v. u. Verbrecher, l. Verbrechen.

Im 102. B. 1. St. S. 9. Z. 20. ſtatt dieſes gethan, l. ſes nicht gethan. S. 135. Z. 21. ſtatt Birckiſchen, l. biſchen. S. 246. Z. 21. ſtatt *Lahlaye*, l. *Hahlaye*.

Allgemeine deutſche Bibliothek.

Des hundert und fünften Bandes
Zweytes Stück.

Mit Königl. Preußiſchen und Churbrandenburgiſchen allergnädigſten Freyheiten.

Berlin und Stettin,
verlegts Friedrich Nicolai, 1791.

Nachricht.

Sollten einige auswärtige Leſer dieſes 2te Stück des CVten Bandes etwa früher erhalten, als des CIVten Bandes 2s Stück oder des CVten Bandes 1s Stück, ſo können ſie verſichert ſeyn, daß die fehlenden Stücke in kurzem nachfolgen werden.

Fragmente über Friedrich den Großen zur Geſchichte ſeines Lebens ꝛc. 3 Bände Leipzig 1790.

Fortſetzung und Beſchluß.

Wir ſchreiten nun zu den nöthigen Anmerkungen über den zweyten und dritten Band der Zimmermannſchen Fragmente. Wir fühlen immer mehr das Beſchwerliche und Undankbare dieſer Unternehmung. Zwar haben wir in des XCIXten Bandes 2ten Stücke S. 377. bemerkt, daß im zweyten Theile einige Kapitel etwas weniger ſchlecht ſind, als die andern. Aber es iſt auch gewiß, daß nicht in einem einzigen Kapitel die Materialien auf die rechte Art gebraucht ſind, daher weder ein jetziger Leſer noch ein künftiger Geſchichtſchreiber Friedrichs II. auch nur auf ein einziges Kapitel je wird ſicher fußen können.

rungsweisheit und mit ſo unermüdeter Thätigkeit den Schaden, den ſeine Länder in dem ſiebenjährigen Kriege gelitten hatten, zu heilen ſuchte: „Les „Princes doivent être comme la lance d' Achille qui fai„ſait le mal, et qui le guériſſait. — Dans une ſituation „deplorable il faut oppoſer le courage à l'adverſité. — „les poſſeſſions Font des citoyens attachés à leur patrie — „le gouvernement ne doit ſe borner à un ſeul objet; l'in„térêt ne doit pas être l'unique mobile de ſes actions.“ u. dgl. m.*) Doch dies möchte noch hingehen. Man findet aber in dieſem Kapitel, um die Anwendung dieſes Grundſatzes zu beſtätigen, nichts als ſehr bekannte Sachen, welche Hr. v. Z. mit einer Wichtigkeit vorbringt, als wäre er der erſte, welcher ſie ſagte, und der einzige, welcher ſie mittheilen könnte. Dabey wimmeln dieſe Nachrichten von einer Menge kleiner Fehler, woraus man allenthalben ſieht, daß Hr. von Z. die Sachen nicht recht kannte, von denen er ſchrieb. Wir wollen nur eins anführen: Hr. v. Z. giebt ſich das Anſehen, als ob er eine Unterredung, welche der Hr. v. d. Horſt im J. 1764 als Kurmärkiſcher Kammerpräſident, mit dem Könige gehabt haben ſoll, wörtlich liefere, indem er den König und den Herrn Miniſter von der Horſt wechſelsweiſe redend einführt. Da läßt er den Hrn. v. d. H. S. 3. ſagen: „Man würde auf Domainengrün„den noch viele Koloniſten unterbringen können, und dieß ohne „Abfall der Domainen:“ darauf ſagt weiter: S. 4 „Der König. Das iſt recht ſehr gut! Aber wie viele Vor„werke **) in der Kurmark können Sie wohl hierzu gebrauchen?

„Horſt

*) S. Oeuvres poſthum. de Fr. II. T. V. S. 129. 132. 144. 155.

**) Hr. v. Z. ſagt: die Vorwerker. Ich dächte: Werk hätte hätte im Plur. Werke. Ein wenig Grammatik ſchadet dem nicht, der ſchreiben will!

„Horſt. Wenigſtens dreyßig; und unter dieſen ganze „Aemter, wie Wandelitz und Vehlefanz, in der Folge „werden ſich auch immer noch mehrere finden.“

Wie? Wandelitz ſollte ein Amt ſeyn? Dieß ſollte jemals ein Kurmärkiſcher Kammerpräſident geſagt haben? Wie würde da über ihn der König hergefahren ſeyn, der ſeine Aemter beſſer kannte! Und wie könnte Hr. v. d. H. dem Könige geſagt haben, er wolle ganze Aemter mit Vorwerken von Koloniſten beſetzen, da er den Augenblick vorher verſprach: die Koloniſten ſollten ohne Abbruch der Domainen angeſetzt werden? Auch iſt Vehlefanz gar nicht ein Amt, wo eben viele Vorwerke für Koloniſten könnten angebauet, oder Vorwerke in Dörfer verwandelt werden. Alſo entweder Hr. v. Z. hat hier das, was Hr. v. d. H. ihm erzählte, ganz verkehrt vorgetragen, wovon man in den Fragmenten ſo oft Spuren findet, oder ſollte es ihm Hr. v. d. H. wirklich ſo mitgetheilt haben, ſo wäre dieß ein abermaliger einleuchtender Beweis unter mehrern, daß das Gedächtniß dieſes ſonſt verdienten Miniſters nicht getreu geweſen, und daß er ſeit der Zeit, da Er wirklich im Dienſte war, manches vergeſſen, unrichtig behalten oder verwechſelt hätte; daher, wenn man ihm auch die größte Wahrheitsliebe zutrauet, ſein Zeugniß in mehrern Fällen wirklich von geringem Gewichte ſeyn würde.

Die Tadler, wider welche Hr. v. Z. hier zu Felde ziehen will, ſind Hr. O. C. R. Büſching und der Graf Mirabeau. Man ſollte denken, dieſe Tadler hätten etwa den obigen Satz beſtritten, welchen Hr. v. Z. zum Hauptgrundſatze Friedrichs II. machen will, weil ſie mit demſelben in einem Ka-

pitel zusammen kommen. Keinesweges! Hr. v. Z. will sie nur widerlegen, weil es ihm eben einfällt. Er führt den Hrn. O. K. R. Büsching sehr oft an, spricht von demselben auf die unanständigste Art verächtlich, und sagt: "Hr. B. nahm, wie man "mich belehret hat, seine meisten Nachrichten von die"ser Art aus den Gesprächen, die er in einem Berlinischen "Wirthshause hörte, das man die neue Welt nennt, und "wohin er täglich auf eine bestimmte Stunde kam." Wenn doch Herr v. Z. hätte beifügen wollen, wer denn der Mann wäre, der ihn auf diese Art belehret hätte; so hätten wir einen nichtswürdigen Anekdotenhäscher kennen lernen, der eine ganz unschuldige Sache mit Bosheit umzuformen, und zum Nachtheile eines verdienten Mannes zu verdrehen im Stande war. Hr. O. K. R. Büsching hatte vor sechszehn und mehr Jahren einige Zeitlang die Gewohnheit gehabt, zur Leibesbewegung und zur Abhärtung seines Körpers täglich früh um 4 Uhr und im Winter um 6 Uhr nach einem vor Berlin liegenden (von seiner Wohnung beynahe eine halbe Meile entlegenen) Wirthshause, die neue Welt genannt, zu Fuß zu gehen, und daselbst zu frühstücken, wobey er oft kaum 4 bis sechs Minuten in diesem Hause verweilte. Nun kann man leicht denken, daß zu einer so frühen Tageszeit noch kein einziger anderer Gast in diesem Hause*) war, und also auch weder von Fr. II. Regierungsgeschäften noch von irgend einer andern Sache sich mit Hrn. B. unterhalten konnte. Muß nun nicht Hr. v. Z. hier jedem unbefangenem Manne

*) Die Wahrheit dieser Thatsachen ist vielen Personen in Berlin bekannt, und Hr. O. K. R. Büsching führt sie selbst zu seiner Vertheidigung an, in seinen Beiträgen zur Regierungsgeschichte K. Fr. II. Hamb. 1790. im Anhange S. 18.

te in dem nachtheiligſten Lichte erſcheinen: da er ſich entweder eine abſurde Legende zum Nachtheile eines rechtſchaffenen Mannes und verdienten Schriftſtellers weiß machen läßt, und ſie ohne die geringſte Unterſuchung zur Verunglimpfung deſſelben verbreitet; oder gar aus Muthwillen ein Mährchen wider Hrn. B. erdichtet, und Umſtände hinzuerfindet, um die von ihm mit ſo hervorſcheinendem Stolze verbreitete unwürdige Verunglimpfung zu beſtätigen, als hätten die angeſehenſten Schriftſteller in Berlin das was ſie über Fr. II. geſchrieben, nur aus den Geſprächen in Schenken und Wirthshäuſern unter dem Pöbel, zu welchem ſie gehörten, zuſammengeleſen; er hingegen ſey es allein, der im Stande wäre, von Fr. II. Geſchichte etwas Vorzügliches der Welt vorzulegen; er ſey allein der glückliche Schriftſteller, der ſich Schätze zu verſchaffen wüßte, die ſonſt mit ihren erſten Beſitzern von der Erde verſchwunden wären?*) Warlich! das iſt gar nicht der Ton, mit welchem einem Manne, wie Hrn. v. Z., geziemt, von einem Manne wie Hr. B. zu reden. Hr. B. hat ſich ſeine Lebenszeit durch rühmlich mit Geographie, Geſchichte und Staciſtik beſchäftigt; Dinge, in denen Hr. v. Z. ziemlich ſo fremd iſt, daß er in vielen Theilen derſelben ſeine grobe Unwiſſenheit verräth. Beſonders zur Kenntniß der brandenburgiſchen und der preußiſchen Staaten überhaupt, konnte Hr. B. mit beſſern Quellen verſehen ſeyn als Hr. v. Z. Es fällt in die Augen, daß Hr. B., ſeitdem er ſich in Berlin aufhält, beſtändig ſich mit dieſen Gegenſtänden beſchäftigt hat; und es iſt doch gewiß, daß man überhaupt eher in Berlin

*) v. Z. Fragmente Bd. I. S. 13.

als in Hannover oder an irgend einem andern auswärtigen Orte im Stande iſt, Nachrichten von der Regierung Fr. II, zu ſammlen und deren Richtigkeit zu beurtheilen. Hr. B. iſt lange ein Mitglied eines Königlichen Landescollegiums geweſen, hat mehrere Berliniſche Geſchäftsleute und Männer, die mit dem Hofe nahe verbunden ſind, genau kennen zu lernen Gelegenheit gehabt, hat Nachrichten aus Regiſtraturen und Archiven haben können; welches alles Vortheile ſind, die Herr v. Z. gänzlich entbehren mußte. Zwar beruft ſich Hr. v. Z. ſehr feyerlich auf Männer von hohem Stande und hoher Geburt, von welchen er, wie aus lebendigen Archiven, die neuen unerhörten Nachrichten gezogen haben will, welche er ſeinen Leſern vorlegt. Aber, wenn denn dieſes ein ſo großer Vorzug ſeyn ſoll, ſo fehlte er dem Herrn O. K. Büſching eben ſo wenig, wie Hrn. v. Z. Die erſten Männer im Staate haben beſtändig jede Bemühung um die vaterländiſche Geſchichte und Statiſtik mit dem größten Wohlwollen unterſtützt *), und auch in Hrn. O. K. R. Büſchings Schriften findet man mehrere Beweiſe hievon. Es iſt jedem Gelehrten erlaubt, ſeiner eigenen Meinung zu folgen, und ſo kann man füglich in vielen Dingen andrer Meinung ſeyn als Hr. O. K. R. Büſching, und wenn man es nöthig findet, ſeine Schlüſſe und Folgerungen widerlegen; aber von ſeinen Quellen im Allgemeinen verächtlich zu urtheilen, iſt ungerecht, und niemand ſollte es weniger thun als Hr. v. Z.

Er ſpricht auch vom Grafen Mirabeau eben ſo verächtlich. Er ſagt S. 28. von deſſen Werke ſur la Monarchie pruſſienne: „Man weiß wie ſchlecht man ihm die nar-

*) S. den erſten Theil dieſer Anmerkungen S. 247.

„Feder führte. Einige ſeiner Helfershelfer haben ihn fürch„terlich gemißleitet.“ Das Werk für la Monarchie pruſſienne, ob es gleich das nicht leiſtet was es ſollte, und voll unbeſchreiblich viel Fehler iſt, iſt dennoch wenigſtens hin und wieder und in einzelnen Theilen viel beſſer und brauchbarer als die Zimmermanniſchen Fragmente. Wer von ſeinen vermeinten lebendigen Archiven offenbar aufs fürchterlichſte iſt gemißleitet worden, um die gröbſten Unwahrheiten, die alleroffenbarſten Legenden in die Geſchichte Fr. II. zu bringen, iſt doch gewiß Hr. v. Z. Wir beziehen uns nur auf unſre Anmerkungen über ſein drittes und fünftes Kapitel. Hr. Büſching kann wohl hin und wieder gefehlt haben; es kann der ſorgfältigſte Geſchichtſchreiber bey den beſten Quellen, wohl in einzelnen Fällen fehlen. Nie aber hat er ſich ſo mißleiten laſſen, als ſich Mirabeau mißleiten ließ: nicht durch ſeine Quellen, (denn das waren meiſt gedruckte Bücher) ſondern eigentlich durch ſeinen Mangel an Quellen, weil er über den preußiſchen Staat urtheilen wollte, ehe er ihn genug kannte; nicht durch Helfershelfer, ſondern durch ſeine phyſiokratiſchen theoretiſchen Grillen, indem er darauf ausgieng, vorzuſpiegeln, der preußiſche Staat, den Fr. II. durch Befolgung ſeiner eigenen Grundſätze, in einer 46jährigen Regierung, blühend und mächtig gemacht hatte, würde blühender und mächtiger geworden ſeyn, wenn er nach den phyſiokratiſchen Grundſätzen der franzöſiſchen Oekonomiſten wäre regiert worden, die bisher doch noch leere und noch dazu ſehr beſtrittene Theorie ſind, und nach denen noch kein einziger Staat iſt regiert worden. Hätte Mirabeau dieſe ſeine, wenn gleich noch

ſo wohlgemeinte Grille, die ihn in die zweckloſeſten Raiſonnements und zuweilen zu den ſinnloſeſten Folgerungen brachte *), weggelaſſen; hätte er ſich in den Geſichtspunkt verſetzen wollen, in welchem Fr. II. wirklich ſtand (denn mit Theorieen regiert man nicht ein Königreich, zumal wenn es mit kaum beſänftigten Feinden umgeben iſt); ſo würde ſein Werk um zwey gute Bände ſchwächer und weit brauchbarer ſeyn. Dennoch aber hat ſich Mirabeau gewiß nicht ſo fürchterlich er mißleiten laſſen, als Hr. v. Z., der ohne zu unterſuchen und ohne Fähigkeit zu unterſuchen, blind — oder um uns eines Ausdrucks zu bedienen, den er ſich S. 7. wider Hrn. Büſching erlaubt — mit dem ſtärkſten Kapuzinerglauben alles glaubte was man ihm ſagte; er, der alles was er hörte, ohne es zu unterſuchen und ohne Fähigkeit es zu unterſuchen, mit der größten Präſumtion als "Schätze, die er ſich noch zu rechter Zeit zu verſchaffen ge"wußt habe, und die ſonſt mit ihren erſten Beſitzern von "der Erde verſchwunden wären," dem erſtaunten Deutſchlande in ſeinen Fragmenten anprieß. Es urtheile jeder unbefangene Mann, der den erſten Theil dieſer Anmerkungen geleſen hat, ob wir zu viel ſagen! Wie glücklich wäre es für Hrn. von Z. geweſen, wenn die elenden Legenden von Friedrichs II. Vorſatze katholiſch zu werden, von ſeiner Ver-

*) Um unter Hunderten nur ein Paar anzuführen: Er giebt vor: In den preußiſchen Landen ſey kein reicher Kaufmann oder Manufacturier, der ſein Geſchäft ohne Monopol treiben könne. „Er hält es für evident: daß unter Fr. II. die „preußiſche Monarchie von ihrem Kapital zehre" Das Ritterſchaftliche Kreditſyſtem, das er gar nicht kennt, und ſich einbildet, „Ausländer hätten Kapitalien hergegeben, „damit die Schleſiſche und Märkiſche Nobleſſe ſich ſouteniren könne, mißverſteht er ſo unſinnig, daß er ſagt: on peut dire „qu'une partie des états pruſſiens *apartient* aux étrangers." Aller dieſer Nonſenſe ſteht auf zwey Seiten. T. I. P. I. p. 228. 229.

Verſtümmelung, von der Auflage der *Pucelle d'Orleans*, die in Berlin unter den Fenſtern des Schloſſes gedruckt ward u. dgl. mehr, nebſt einigen, die noch in dieſer zweyten Abtheilung vorkommen werden, wodurch er ſich ſo fürchterlich mißleiten ließ, von der Erde verſchwunden wären, ehe ſie zu ſeinen Ohren kamen, oder wenn er genug Ueberlegung und genug Kenntniß der Geſchichte Fr. II. gehabt hätte, um ſie nicht zu glauben und mit ſo vieler Wichtigkeit der Welt als Wahrheiten aufzuheften!

Daß Herr v. Z. das Wort Helfershelfer braucht, iſt ſeiner gewöhnlichen Unart, nicht aber dem Buche de la Monarchie pruſſienne gemäß, bey welchem der einzige Mann, von dem man weiß, daß er bey demſelben dem Grafen Mirabeau die Feder führte, ein allgemein geſchätzter deutſcher Schriftſteller iſt. Denn daß Hr. v. Z. in ſeinen Fragmenten an vielen Orten thut, als wiſſe er, Berliniſche Schriftſteller hätten dem Gr. M. Nachrichten gegeben, oder ihm die Feder geführt, wird durch das Mirabeauſche Buch ſelbſt widerlegt. Die Berliniſchen Schriftſteller würden dem Grafen Mirabeau ſo manche falſche Nachrichten gewiß nicht gegeben haben *), und ſie ſind ſo

*) M. ſagt z. B. T. IV. P. 1. p. 195.: „Der König habe vor dem „ſiebenjährigen Kriege anſehnliche Koſten auf Schauſpiele verwendet, aber nach dem Kriege hätte er nur eine „gute Kapelle und eine italiäniſche Oper gehabt, die bloß „im Winter aufgeführt worden. Er habe eine anſehnliche „Gemäldegallerie geſammelt, aber nach dem Kriege habe „er gar keine Gemälde weiter gekauft". Jedermann, der in Berlin lebt, weiß daß hier faſt jedes Wort falſch iſt. Die italiäniſchen Opern wurden auch vor dem Kriege nur im Winter aufgeführt. Der König hatte nach dem Kriege auch eine italiäniſche komiſche Oper und bis 1778 eine franzöſiſche Komödie, ganz ſo wie vor dem Kriege. Weitgefehlt, daß er nach dem Kriege aufgehört hätte Gemälde zu kaufen, brachte er hauptſächlich nach dem Kriege die Gemäldegallerie zuſammen. Dergleichen ganz falſche

wenig Freunde des physiokratischen Systems als Gegner der Regierungsart Friedrichs des Einzigen. Helfershelfer ist ein beschimpfendes Wort. Wir wollen dieß weiter weder rügen noch nachahmen; sonst aber, wenn jemand denjenigen, welcher Hrn. v. Z. belehrt hat, "daß Herr O. C. R. Büsching "seine meisten Nachrichten aus Gesprächen in dem Ber"linischen Wirthshause die neue Welt, nahm", etwa einen Helfershelfer des Hrn. v. Z. nennte, so möchte vielleicht für einen solchen Belehrer, der die Ehre eines rechtschaffenen Mannes durch offenbare Unwahrheiten angriff, solche erniedrigende Benennung eher schicklich scheinen.

Wir haben geglaubt, die unanständige Art, mit welcher Hr. v. Z. einem berühmten Manne begegnet, hier rügen zu müssen. Wir kommen nun zur Sache. Hr. O. K. R. Büsching hatte (in seinem Charakter Fr. II. S. 206.) gesagt: "Ohnerachtet der "vielen Millionen, die Fr. II. einigen Provinzen zuwendete, "sind doch die Landleute der meisten Provinzen je länger je "mehr verarmt." Hier möchten nur die Worte je länger je mehr zu tadeln seyn, weil sie anzudeuten scheinen, daß der Wohlstand sichtbarlich je länger je mehr in Abnahme wäre; welches wirklich nicht der Fall ist. Sonst enthält dieser Satz zwey große Wahrheiten: 1) daß für den Bauern bey den großen königlichen Wohlthaten, (deren Werth Hr. Büsching gewiß nicht verkennt, sondern mit wahrer Rührung rühmt, z. B. im Charakter Fr. II. S. 211. f. f.) noch nicht genug gethan ist, sondern daß er wirklich zu Verbesserung seines Wohlstandes noch mehr die Aufmerksamkeit seines Landesherrn bedarf. 2) Daß die

beiläufige Nachrichten, die fast auf jedem Bogen vorkommen, sind der sicherste Beweis, daß niemand in Berlin dem M. die Feder führte, wie Hr. v. Z. aus bekannten hämischen Absichten insinuiren will.

loßen Unterſtützungen mit Gelde doch nicht al
usmachen, ſondern daß manche Uebel in der
faſſung noch liegen, und daher oft ſchwer ab
dern ſind, welche den Bauern ſehr drücken. Herr
giebt auch gleich zwey an, die ſehr wichtig ſind,
ch die Graſung der Kavallerie, und der
pann. Hr. v. Z. aber, der doch wahrhaf
die preußiſchen Provinzen und die Ver
ng des Bauern, die in jeder ſo verſchieden ſind,
im geringſten kennet, der gewiß nie darüber nach
cht hat, oder darüber nachzudenken im Stande
thut als ob das Kleinigkeiten wären. Es
vor, der Vorſpann ſey um ein Drittel vermin
rden. Dieß iſt aber nicht nur, wenn man
au unterſucht, unrichtig; ſondern es iſt auch
kundig, daß der Vorſpann, ſonderlich mit dem
ley in der wirklichen Praxis davon nicht
trennenden Ungemache und Ungerechtigkeiten,
Bauren an den mehreſten Orten eine ſehr be
rliche Laſt iſt. Eben ſo unzweckmäßig ſpricht
n der Graſung. Sie ſoll nach ihm nur
Laſt für die höhern Gegenden ſeyn, und die
uld ſoll bloß an den Landräthen liegen,
he die Vertheilung nicht gehörig machten.
ß iſt ganz ſeltſam geredet. Denn wenn nun
inem Kreiſe nicht genugſame Wieſen vorhan
ſind; ſo iſt es ja doch nicht zu verhindern,
die dem Kreiſe zugetheilte Kavallerie in den
en muß untergebracht werden. Da kann es
a doch der Landrath mit aller ſeiner Klugheit
t hindern, daß die Vertheilung den Unterthanen
Laſt fiele. Man frage nur z. B. einmal den Land
) des vor Berlin liegenden Teltowſchen Kreiſes:
es möglich geweſen, in dieſem Kreiſe nach dama
r Anlage die Graſung für den Landmann un
ſchäd-

ſchädlich zu machen? Daß man an einigen Orten die Graſung gern gehabt hat, iſt bekannt; und Hr. v. Z. hätte nicht eigentlich Pommern, ſondern eher den Fall anführen können, daß das Amt Königshorſt ſich die Graſung des Huſarenregiments Zieten ausgebeten hat. Aber dergleichen einzelne Fälle machen nichts gegen das Ganze. In Schleſien hat die Graſung oder Grünfütterung der Reiterey, wenigſtens der Küraſſier und Dragoner, nur ungefähr ein Jahr Statt gefunden. Nachher haben die Kreiſe dafür Hartfutter geliefert; und dieſes war, wie Hr. B. richtig ſagt, eine große Laſt für das Land: denn den Landleuten ward für ein Pferd monatlich 1 Thlr. 8 Gr. für dieſe Zeit bezahlt; und das von ihnen gelieferte Hartfutter kam dort wenigſtens monatlich 3 Thl. zu ſtehen. An den meiſten Orten in der Mark rechnete der Landmann die drey Monath lang daurende Graſung (ebenfalls wegen Umſtände, die in der Praxis nicht davon zu trennen ſind) auf eben ſo hoch als die neun Monathe lang daurende Lieferung. So wie Hr. v. Z. in nichts beynahe genau iſt, ſo ſagt er auch hier S. 9: "Das Grünfutter ſey jetzt abgeſtellt." Dieß iſt aber nicht andem, und möchte auch wohl nicht ſo leicht zu bewerkſtelligen ſeyn. Es iſt unter der jetzigen Regierung die Graſung der Kavallerie nicht abgeſtellt, aber ſehr vermindert worden, nämlich es werden von der Schwadron Küraſſier nur bis 50 Pferde, von der Schwadron Dragoner bis 60 Pferde, und von der Schwadron Huſaren bis 80 Pferde zur Graſung geſchickt. Die Graſung dauert jetzt nur die beiden Monate Julius und Auguſt, da ſie ſonſt drey Monate dauerte.

Der

Der König [illegible] für jedes Pferd, [illegible] die Nation*), ist auch vergrößert worden.

Eben so unrichtig ist es, wenn Hr. v. Z. S. 7. sagt: "Die Zinsen in dem preußischen Lande waren beynahe "um die Hälfte gefallen." Sie waren 5 p. C. und sind jetzt 4 p. C.; sehr wenig wird zu 3½ p. C. ausgethan.

Ganz ohne Sinn ist es, wenn er S. 10 vergiebt: "Das Geschrey vom abnehmenden Wohlstand des "platten Landes unter Friedrichs Regierung kam hauptsächlich durch die kleinen Krämer, welche durch das Geschrey der großen Kaufleute verleitet wurden, das Land "müsse zu Grunde gehen, weil Handel und Wandel nicht "völlig frey sey." Was in aller Welt hat denn die Bedruckung der Bauern durch den Vorspann, durch die Grasung u. dgl. mit dem Geschrey der großen und kleinen Krämer über Handel und Wandel zu thun! Hr. v. Z. verwirrt doch fast beständig alle Begriffe, und cherche midi à quatorze heures! Er setzt recht schlau hinzu: von den Krämern drang dies Geschrey bis zu den Herren in der neuen "Welt und bis zu Herrn Büsching." Bravo! Das ist doch eine zusammenhängende Erdichtung von der Quelle an bis zum Ausflusse!

Mirabeau zeigt in seinem Buche de la Monarchie prussienne einen ächten physiokratischen Haß gegen das Accisesystem, welches doch den preu-

*) In der Kurmark bekommen jetzt die Kreise, welche nach den Magazinen liefern, für den Scheffel Hafer 13 gr., für den Centn. Heu 10 gr., für das Schock Stroh 3 Thl. 8 gr. und diejenigen, so in den Kreisen liefern, für den Hafer 11 gr., Heu 10 gr., Stroh 3 Thl. 8 gr., und eben so viel bekommen sie, wenn die Pferde in Grasung sind. Die täglichen Rationen werden gerechnet:

Für	ein Kürassierpferd	2½	M.	Hafer	4	Pf.	Heu	8	Pf.	Stroh
"	" schwer. Drag. Pferd	2¼	"	—	4	"	—	6	"	—
"	" leichtes Drag. Pferd	2	"	—	4	"	—	6	"	—
"	" Husarenpferd	2	"	—	4	"	—	4	"	—

preußischen Staaten offenbar äußerst vortheilhaft gewesen ist. Wenn man nicht einer willkührlich angenommenen Theorie zu Gefallen gegen die offenbarsten Thatsachen die Augen verschließen will, und wenn man die brandenburgische Geschichte aufmerksam studirt hat, so muß man nothwendig finden, daß seitdem der große Kurfürst im J. 1668 die Kontribution in den Städten abschaffte und dafür die Konsumtionsaccise einführte, sich die Städte schnell von ihrer Entkräftung erhohlten*). Die weise Einrichtung, daß auf den Dörfern keine Accise ist, und also nur der reine Ertrag des Landes (nach physiokratischer Art zu reden) der Besteurung unterworfen ist, nebst andern Vortheilen, welche sowohl für den Städter als für den Bauern aus dieser Einrichtung entstehen, hat Mirabeau freylich eben so wenig als viele andre Dinge, die zu den preußischen Finanzen gehören, gekannt und überlegt. Er raisonnirt nichts destoweniger à perte de vue wider die Accise, und wider die Fiscalité, wie er es nennt. Weil er nun gehört hat, daß die westphälischen Provinzen der Accise nicht unterworfen wären, und mehr Freyheit im Handel hätten**), und da es bekannt ist, daß diese Provinzen volkreich und im guten Stande sind; so giebt er T. IV. p. 1. S. 191 vor, daß dieß bloß von der mehrern Freiheit, welche sie, wie er glaubt, hätten, herrühre. Dieß widerlegt nun Hr. v. Z. ganz gut, und es wird

*) Das Beispiel von Berlin aus gleichzeitigen Nachrichten ist angeführt in Nicolai Beschreibung von Berlin, I. Bd. S. 219.

**) Hr. v. Z. der allenthalben so sehr inkorrekt schreibt, sagt „S. 11: Freiheit der Kontrebande und des Handels". Das würde dem Wortverstande nach heißen: die westphälischen Provinzen hätten Freyheit nach Belieben Kontrebande zu machen.

wird ihm freylich ſehr leicht zu zeigen, daß M. den wahren Zuſtand der preußiſchen weſtphäliſchen Provinzen nicht gekannt hat, und völlig falſche Schlüſſe macht *). Aber in dieſer Widerlegung macht Hr. v. Z. wieder die allerlächerlichſten Fehler, weil er die Nachrichten, welche ihm der Herr Miniſter von der Horſt oder ſonſt jemand zur Widerlegung des M. mitgetheilt hatte, theils nicht recht verſtand, theils mit ſeiner vergrößernden Einbildungskraft auf die ſeltſamſte Art übertreibt. Wenn ſolche Fehler nun ein Vertheidiger des Hr. Mirabeau relevirte, wie es ſehr leicht geſchehen könnte; würde nicht dadurch das übrige was Hr. v. Z. ſagt, verdächtig?

Er ſagt z. B. S. 17. "Die Grafſchaft Ravensberg hat auf einer Quadratmeile mehr als 6000 Einwohner. — Kopf für Kopf hat man ſie gezählt." Ob ſie wohl Hr. v. Z. ſelbſt gezählt haben, und etwa in der Entfernung viele Köpfe doppelt gezählt haben mag? Man fand im J. 1787 die Anzahl der Einwohner 81,812 Menſchen, welches auf die □Meile, wenn man 18 □Meilen rechnet, 4,544 Menſchen oder à 16 □Meilen **). 5113 Menſchen macht Da fehlt noch mancher Kopf bis zu 6000.!

Er ſagt noch: "Man kann erweiſen, daß "die einzige Grafſchaft Ravensberg für mehr als eine Million "Thaler an Leinwand und Garn verkauft." Da Hr. v. Z. ſo vieles übertreibt, da er eben auch die Anzahl

*) Dieß hatte dem M. auch ſchon vorher der ehemalige Geheime Finanzrath de Launay deutlich gezeigt in ſeiner Rechtfertigung des Finanzſyſtems Fr. II., in der deutſchen Ueberſetzung (Berlin 1789) S. 109. u. f. f.

**) Man ſehe Weddigens weſtphäliſches Magazin 1ſtes Heft S. 45. und deſſen Statiſt. Ueberſicht von Weſtphalen Fol. 1790. S. 25. Hätte doch Hr. v. Z. anſtatt der Menſchenköpfe lieber die Quadratmeilen gezählt!

zahl der Einwohner der Grafſchaft Ravensberg übertreibt, ſo möchte auch dieß übertrieben ſcheinen. Ravensberg iſt ein Ländchen von etwa 18 Quadratmeilen, und man rechnet, daß der ſo wichtige Leinwandhandel Schleſiens*) im Durchſchnitte jährlich etwa $3\frac{1}{2}$ Millionen beträgt. Um deſto mehr iſt es nöthig, zur Steuer der Wahrheit zu erinnern, daß hier einer von den ſeltnen Fällen iſt, da eine vom Herrn v. Z. angegebene Summe, ſo unglaublich ſie auch ſcheinen möchte, nicht zu hoch, ſondern ziemlich richtig iſt. Um alſo den Beweis, den Hr. v. Z. bey einer ſo unglaublich ſcheinenden Behauptung nicht übel gethan hätte gleich hinzuzuſetzen, hier zu ſupplíren; ſo führen wir aus einer ſehr ſichern Quelle hier an, wie viel vom 1ſten Oct. 1790 bis zu Ende Sept. 1791 in der Grafſchaft Ravensberg "zu auswärtiger Verſendung verſteuert worden iſt." Dieſes Jahr war wegen des zu beſorgenden Krieges und wegen der Unruhen in Frankreich für den Leinwand- und Garnhandel ein mittelmäßiges, und kommt z. B. den für dieſe Handlung ſehr vortheilhaften Jahren 1781 bis 1785. nicht bey. Gleichwohl ward in dieſen zwölf Monaten in den Ravensbergiſchen Städten zur auswärtigen Verſendung verſteuert:

Leinwand am Werthe	/	/	757,458 Thlr.
Garn — —	/	/	249,807 —
Summa			1,007,265 Thlr.

Das

*) Schleſien hat im J. 1756. an Leinewand verſendet für 3'771,175 Rthlr. und im J. 1780. für 4'382'951 Rthlr. Im J. 1756. waren 21'977. und im J. 1780. 24'576 Weberſtühle vorhanden.

Dabey iſt leicht zu erachten, daß manches auswärtig verſendet worden, was nicht verſteuert, oder wie es gewöhnlich geſchiehet, im Werthe zu niedrig angegeben iſt; daher kann man zu dieſer verſteuerten Summe noch eine ziemliche Summe hinzurechnen, um das wirklich auswärts Verſendete zu beſtimmen. Und die Summe des in dieſen zwölf Monaten wirklich fabricirten Garns und Leinwand, iſt wohl auf 1,200,000 Thlr. zu rechnen, indem natürlich manches im Lande verbraucht wird, und vieles auch noch unverkauft liegen bleibt. Das Vergnügen, Nachrichten, welche Hr. v. Z. beybringt, beſtätigen zu können, wird uns ſo ſelten gewähret!

S. 20 verſichert Hr. v. Z.: "Es gehen jährlich aus "dem einzigen mindiſchen Amte Rahden für dreyßigtauſend "Thaler hölzerne Löffel, Mollen (Mulden), und dergleichen Klei"nigkeiten nach Holland". Das Amt Rahden enthielt im J. 1790 eine Bevölkerung von 10,551 Seelen, worunter 2,132 Männer, und 1,115 erwachſene Söhne ſich befinden; wovon die mehreſten ſich vom Ackerbau und Viehzucht, andre aber vom Leinwand- und Garnhandel nähren, und faſt durchgehends in ſehr guten Umſtänden ſind. Rechnet man nun, daß von allen dieſen fleißigen Menſchen, außer 26 im Amte befindlichen Drechslermeiſtern, welche die hölzernen Teller, Butterbüchſen und andere gedrehete Arbeit verfertigen, noch 200 andere ſich mit Verfertigung der Mulden, Schüppen ꝛc. abgeben, ſo käme, um die vom Hrn. v. Z. angegebene Summe der angeführten Holzwaaren von 36,000 Thlr. herauszubringen, für jeden ein Fabrikationsquantum von jährlich noch nicht 133 Thlr. *). Es ſcheint

*) In Büſchings Geographie (VIter Theil VIIte Aufl. S. 238) iſt dieſe Verfertigung des hölzernen Geſchirrs wirklich allzu

ſcheint wenigſtens möglich, daß einer ſo vi
tigte, ob es aber wirklich geſchehe, daran i
zweifeln. In der Beſchreibung des Amts
in Weddigens neuem weſtphäliſchen M
S. 245, wird von einem ſehr wohlunter
Manne, die höchſte Summe, welche eine
tung abſetzt, nur auf 50 Rthlr., und der
Abſatz im Amte überhaupt nur auf 2500 R
rechnet. Geſetzt, dieß wäre auch zu wenig,
doch 30,000 Rthlr. offenbar zu viel, wenn m
die inländiſche Konſumtion, und was ve
wird, hinzurechnet. Daß aber dieſe große
von Holzwaaren jährlich bloß nach Holland
iſt ganz ungereimt. Es werden dieſe hölzerne
ren auch nach Minden, Osnabrück, Bock
andern Orten verfahren, und auf den
Märkten feil geboten.

Wenn aber Hr. v. Z. die Fabrikati
hölzernen Waaren im Amte Rahden a
wollte, ſo hätte er vielmehr die Garnſpi
und Linnenweberey dieſes Amtes und d
aus erwachſenen auswärtigen Handel a
ſollen, die viel beträchtlicher ſind. In der
ten Beſchreibung in Weddigens Magaz
den ſie jährlich auf 75,000 Rthlr. angeſ
welches vielleicht noch zu gering ſeyn möcht
iſt gewiß, daß von allen Aemtern im Fürſt
Minden die ſtärkſte Linnenweberey im

gering angeſehen worden. Es heißt daſelbſt:
wohner tauſchten gegen dieß hölzerne Geſchirr Fl
Es wird viel für gutes baares Geld verkauft, u
Flachs, ſondern Heede wird dagegen eingetau
Weddigen l. c. S. 245. Auch hat Hr. B. den b
chen Linnen- und Garnhandel gar nicht erwähnt.

Rahden iſt, und daß ſie beynahe $\frac{3}{4}$ vom Ganzen ausmacht. Nun ſind in den obenangeführten 12 Monaten $17\frac{89}{91}$ im Fürſtenthum Minden, zur auswärtigen Verſendung verſteuert, am Werthe

Leinwand	ꝛ	36'528 Rthlr.
Garn	ꝛ	184'508 —
Sum.		221'036 Rthlr.

Obige beide Angaben bloß ausgenommen, fällt Hr. v. Z. hier allenthalben in die ſinnloſeſten Uebertreibungen. S. 19. kommt er auf die Lingenſchen Packenträger. Er ſagt: "Sie gehen durch "Deutſchland, Frankreich, Italien, Rußland und "Schweden. Gar nicht gering iſt die Anzahl dieſer mer"kantiliſchen Avanturiers, denn ein einziger Kaufmann zu "Mettingen im Lingiſchen iſt Ausrüſter von ſiebenhun"dert ſolcher Leuten. Ungeheuer iſt ihre Anzahl in "allen Ecken des preußiſchen Weſtphalens." Ungeheuer müßte freylich wohl die Anzahl der Packenträger in dem preußiſchen Weſtphalen ſeyn, wenn ein einziger Kaufmann, der nicht einmal in einer Handelsſtadt, ſondern in einer Bauerſchaft wohnt, ſiebenhundert ſolcher Leute mit Waaren verſähe. Wir möchten auch wohl vom Hrn. v. Z. wiſſen, ob ſeine ſiebenhundert Packenträger, wenn ſie nun in Rußland, Schweden, Frankreich und Italien hauſiren gehen, allemal ſo oft ſie einen Packen verkauft haben, nach Mettingen zurückkehren, um wieder einen Packen Waaren zu holen, oder wie ſie in ſo weit entfernten Ländern es machen, daß ſie nur von dem Mettinger, und ſonſt von keinem Menſchen, ſich ausrüſten laſſen. Wenn man etwas behaupten will, zumal gegen einen Mann wie

Mirabeau, so muß man wenigstens die Möglichkeit zeigen.

Wir glauben unsern Lesern einen Dienst zu thun, wenn wir von dem Handel der Hausirer in den westphälisch-preußischen Provinzen aus sehr guten Quellen hier eine nähere Nachricht geben, da man unsers Wissens von diesem beträchtlichen Handel in gedruckten Büchern nirgend eine genaue Nachricht findet. Es wird daraus, leider! erhellen, welche verwirrte und ganz falsche Begriffe Hr. v. Z. von den Leuten hat, welche diesen Handel treiben.

Die hausirengehenden Lingenschen und Tecklenburgischen Unterthanen unterscheiden sich überhaupt in Packenträger, welche Ellenwaaren, und in Messerhändler, welche Messer, Scheren, und andre kurze Waaren führen. In der Grafschaft Lingen sind ihre drey Hauptwohnorte, Mettingen, Recke und Ibbenbühren; einige wenige wohnen in Brochterbeck, Schapen, und Beesten.

Hr. v. Z. nennt diese ehrlichen Leute Avanturiers. Man weiß, er ist ziemlich freigebig mit verächtlichen Ausdrücken. Diese Leute aber, ob sie gleich weit im Lande herum gehen, sind deshalb keinesweges Vagabunden. Der verächtliche Ausdruck, den Hr. v. Z. von ihnen braucht, schickt sich nicht für solche Leute, welche 1) bestimmte Wohnorte, Häuser und Grundstücke haben; 2) in diese jährlich oder doch nach einigen Jahren zurückkehren, und ihren Hausstand und Familiengeschäfte in gehöriger Ordnung halten; 3) ihre Abgaben durch ihre hinterlassenen Weiber regelmäßig entrichten, ihre Felder und Gärten

beſtellen, und ihre Kinder zur Schule gehen laſſen; 4) von denen diejenigen, die dieſſeits der Weſer handeln, und von der Regierung jährlich mit beſondern Handelspäſſen, Mann für Mann, verſehen werden, den inländiſchen Fabriken und Manufakturen einen wichtigen Abſatz verſchaffen.

Nach einer authentiſchen Liſte betrug im J. 1780 die ganze Anzahl ſämmtlicher in den beiden Grafſchaften Tecklenburg und Lingen angeſeſſenen Packenträger und Meſſerhändler, welche größtentheils Eigenbehörige ſind, an Herren und Knechten, (oder in der Sprache dieſer Leute, an Häuptern und Burſchen) 733 Perſonen, ſchreibe ſiebenhundert und drey und dreyßig Perſonen, welche mit ihren Weibern und Kindern eine Population von 2007 Seelen ausmachten. In der ganzen Voigtey Mettingen waren von dieſen Leuten nur 180 angeſeſſen, und größtentheils königliche Eigenbehörige. Alſo iſt ihre Anzahl zwar freylich gar nicht gering, wie Hr. v. Z. ſagt; aber keinesweges ungeheuer, wie er auch ſagt. Einem Manne, wie er, war es vorbehalten, beide Behauptungen zugleich in vier Zeilen hintereinander von ebendenſelben Leuten ſich entwiſchen zu laſſen. Wenn er auch allenfalls hätte ſagen wollen, welches man in ſeiner unbeſtimmten Schreibart nicht genau ſehen, aber allenfalls nach der chriſtlichen Liebe vermuthen kann, die Packenträger wären in der Grafſchaft Lingen in nicht geringer Anzahl, in ungeheurer Anzahl aber in allen andern Ekken des preußiſchen Weſtphalens, ſo hätte er doch immer etwas ungeheuer Falſches behauptet; denn, außer in Lingen und Tecklenburg, ſind gar keine vorhanden.

Ein Theil dieſer Packenträger und Meſſerhändler handelt in den königlichen Provinzen dieſſeits der Weſer, mit Ausſchluß von Schleſien, Oſt- und Weſtpreußen, und darf keine andere als die in dieſen Provinzen verfertigte Manufaktur- und Fabrikwaaren führen. Sie beziehen mit dieſen Waaren die Meſſen und Jahrmärkte, und löſen ſich jährlich einen Hauſirpaß, welcher ihnen nicht ertheilt wird, bevor ſie nicht durch Atteſte hierländiſcher Seiden- Halbſeiden- Baumwollen- Wollen- Strumpf- Meſſer- Schnallen- Nadel- u. a. Fabriken docirt haben, daß ſie von denſelben die Waaren, welche ſie verkaufen wollen, ausgenommen haben. Durch dieſe Atteſte weiß man, daß dieſe Leute jährlich im Durchſchnitt auf 180,000 Rthlr. inländiſcher Fabrikwaaren durch den Hauſirhandel abſetzen. Die Zahl der Päſſe für die in vorgedachten königlichen Provinzen hauſirenden Packenträger belief ſich im Jahre 1780 auf 167, und in allem waren ihrer etwa 250 Mann, Häupter und Knechte oder Burſche, zuſammengerechnet. Es ſind ihnen beſtimmte acciſbare Städte zu Niederlagsorten angewieſen, und ſie haben gewöhnlich in Gaſthöfen einzelne Kammern gemiethet, wo ſie ihre Waaren aufbewahren.

Die übrigen Packenträger und Meſſerhändler alle läßt Hr. v. Z. in recht weit entfernte Lande reiſen, und zwar namentlich nach Frankreich, Italien, Rußland und Schweden. Dahin kommen ſie nun nicht, es müßte ſich denn etwa einmal ein einzelner bis dahin wagen. Wie wollten ſie ſich dort auch mit ihrer plattdeutſchen Sprache forthelfen? Aber nach der dem Hrn. Ritter beywohnenden Genauigkeit, welche mit ſeiner Sachkennt-

Kenntniß immer im gleichen Verhältniſſe ſteht, nennt er, ſo viel fremde Länder er auch nennt, gerade die beiden Länder nicht, in welchen ſie ihre Hauptlager haben, nämlich die Vereinigten Niederlande, ſonderlich Nordholland, und Brabant. In Deutſchland kommen ſie außer den preußiſch-weſtphäliſchen Provinzen und Oſtfrießland, nur ins Münſterſche, Osnabrückſche, Hildesheimiſche, Braunſchweigiſche, Schwed-Pommerſche Holſteiniſche, und zuweilen nach Dännemark. Sie kommen nicht nach Franken, Schwaben, Baiern, den Oeſtreichiſchen Staaten, Sachſen, Heſſen, Hannover und Meklenburg; auch kommen jetzt weniger nach Holſtein und von dort weiter, als ſonſt. Man kann ziemlich genau wiſſen, wohin ſie kommen; denn weil ſie faſt immer als Väter und Söhne, Brüder und Vettern ſich kennen, und oft in Kompanie handeln, ſo haben ſie gleichſam die kleinen Städte und das platte Land in gewiſſen Diſtrikten unter ſich getheilt, damit nicht einer den andern am Abſatze hindert. In die Gegenden von Frankfurt am Mayn kommen ſie eigentlich auch nicht, man müßte denn die zwey oder drey Mann, welche nach Frankfurt am Mayn auf die Meſſe kommen, um von dort die Waarenbedürfniſſe für die Lingenſchen Krämer zu holen, auch noch unter die Packenträger rechnen.

Nach dem, was Hr. v. Z. von den weiten Reiſen dieſer Leute ſagt, und da man ſchon gewohnt iſt, daß er ſich nie von den Sachen einen genauen Begriff zu machen ſucht, ehe er davon ſchreibt, iſt zu vermuthen, daß er hier ganz verſchiedene Gattungen der Induſtrie von zwey ganz verſchiedenen Provinzen verwechſelt und zuſam-

menſchmilzt. Man merkt wohl, er hat etwas gehört, von der Induſtrie der Fabrikanten und Kaufleute in dem ſüdlichen Theile der Grafſchaft Mark oder im ſogenannten Sauerlande, zu Hagen, Altena, Lüdenſcheid, Iſerlohn, Schwelm, auf der Enneperſtraße, u. ſ. w. und hat dieß in Gedanken nach Lingen übergetragen. Der Debit dieſer ſauerländiſchen Fabriken erſtreckt ſich wirklich nach Frankreich, Italien, Holland, Preußen, Polen, Rußland und Schweden. Aber Iſerlohner und andre Kaufleute ſind freilich auch keine Packenträger, und die Lingenſchen Packenträger ſind nicht Fabrikanten und Kaufleute.

Wir kommen nun zu dem Kaufmanne in Mettingen, welcher allein nach v. H. Z. ſiebenhundert Packenträger ausrüſten ſoll. Hier ſiehet man eine Ungereimtheit über die andere.

Wenn man den Debit der Packenträger jenſeits der Weſer ungefähr nach dem Debit dieſſeits der Weſer berechnen will, woſelbſt 250 Packenträger, wie oben angeführt, jährlich für 180'000 Rthlr. Waaren verkaufen, ſo erhellet, daß der Zimmermanniſche Ausrüſter in Mettingen an ſeine ſiebenhundert Packenträger für eine halbe Million Waaren verkaufen müßte. Nun behauptet Hr. v. Z. ſelbſt nicht einmal, daß der Mettinger alle Packenträger ausrüſtet, denn nach ihm ſind ungeheuer viel Packenträger in allen Ecken Weſtphalens. Welch ein Wohlthäter iſt nicht unſer Hr. v. Z. für die preußiſchen Provinzen! Eine mäßige Berechnung wird zeigen, daß er durch ſeine ungeheure Anzahl von Packenträgern mehrere Millionen baaren Geldes in denſelben mit eben der Leichtigkeit in Umlauf

lauf bringt, mit welcher er vorher *) durch die preußiſchen Wollenmanufakturen Millionen Hände in Bewegung ſetzte!

Im Ernſte! Kann wohl jemand glauben, daß ein einziger Kaufmann an Packenträger für eine halbe Million Waaren jährlich verkaufte? Und hätte nicht billig Hr. v. Z., ehe er ſo etwas niederſchrieb, auch bedenken ſollen, welche Summe des Umtriebs ſeine Behauptung vorausſetze? Zwar, was hätte Hr. v. Z. nicht bedenken ſollen, ehe er ſchrieb!

Die 167 bis 250 Packenträger, welche diſſeits der Weſer in den preußiſchen Provinzen handeln, kann nun der Mettinger ſchon nicht mit Waaren verlegen; denn die dürfen nur mit inländiſchen diſſeits der Weſer fabricirten Waaren handeln. Alſo bleiben überhaupt nicht einmal 500 geſchweige 700 Packenträger übrig, welche in Weſtphalen ſich mit Waaren verſehen könnten.

Es fällt auch in die Augen, daß diejenigen, welche in etwas entfernte Länder gehen, ſich überhaupt nicht ausſchließend aus Weſtphalen, am wenigſten aber ausſchließend aus Mettingen mit Waaren verſehen können; denn die Unverheuratheten kommen eher nicht nach Hauſe, bis ſie einiges Vermögen erworben haben, und ſich alsdann vielleicht verheurathen und anſetzen, die Verheuratheten aber kommen ſehr oft nur alle zwey oder drey Jahre nach Hauſe, um ihre Weiber und Kinder zu beſuchen. Dieſe Leute gehen beſtändig auf dem platten Lande und kleinen Städten herum. Da ſie alle römiſch-katholiſch ſind, ſo gehen ſie gemeiniglich gegen die Zeit der hohen Feſte nach den großen Städten, theils um daſelbſt ihren Gottesdienſt abzuwarten, theils auch um

*) Anmerk. I. Th. S. 34.

neue Einkäufe zu machen. Außerdem beziehen sie die Messen, wo sie Gelegenheit nehmen, sich bey den Großhändlern mit denjenigen Waaren zu versehen, welche sie nöthig zu haben glauben. Selten committiren sie die Waaren aus dem Fabricationsorte. Nie aber kehren die Entfernten nach ihrer Heimat zurück, um Waaren zu holen. Sie haben auch sonst nicht nöthig zurückzukehren; denn die geringen Domänen-Prästanda von ihren Gütern, (von ihrem Handel, und für die Erlaubniß dazu zahlen sie nichts) werden ohne ihre Hülfe von den zurückgebliebenen Weibern entrichtet, welche in Abwesenheit der Männer die Wirthschaft besorgen.

Also bloß diejenigen Packenträger, welche in die nächstgelegenen Provinzen handeln, können als solche angesehen werden, welche ihre Waaren ganz oder zum Theil aus Lingen oder Tecklenburg hohlen. Und auch diese versehen sich nicht alle aus Mettingen, denn fast in jeder Voigtey wohnt ein Großhändler, und bey einigen von denselben findet man ein Lager von englischen, französischen und andern Fabrik- und Manufakturwaaren, so gut, wie mans nur auf Messen finden kann. Jeder von diesen Großhändlern besorgt gemeiniglich die Packenträger aus seinem Kirchspiele, weil er sie und ihr Vermögen kennt, und ihnen also einen Theil der Waaren auf Kredit geben kann.

Und endlich! wie heißt denn dieser große Ausrüster in Mettingen? Niemand in Mettingen, niemand im Lingenschen, kennt einen solchen Mann! Ein gewisser wohlhabender Mann, Namens Moormann, wohnt zwar in Mettingen, der seine Knechte mit kurzen Waaren nach Ostfriesland und Holland schi-

ket, und auch die Frankfurter Meſſe beziehet; die Zahl ſeiner Burſche beläuft ſich kaum auf 20 cht alſo von der angegebenen Zahl 700 allzu rr ab, als daß er gemeinet ſeyn könnte. In Recke auch ein bemitteltes Haupt von Packenträgern, amens Hausmann, deſſen Gewerbe jedoch dem ormannſchen nicht ganz beykommt, und welchem der Beiname eines großen Ausrüſters noch ıger gegeben werden kann.

lan möchte uns vielleicht fragen, warum wir vom Hrn. v. Z. ganz kurz gegebne falſche Nach- weitläuftig widerlegen? Wir erinnern uns , daß ſonſt ganz billige Beurtheiler des erſten eils dieſer Anmerkungen bemerkt haben, man tte wohl etwas weniger weitläuftig ſeyn können, dem ſchmeichelhaften Zuſatze für den Redakteur: lan würde ihm allenfalls vieles auf ſein Wort, oh- ausführlichen Beweis geglaubt haben. Der Re- kteur, der von aller Prätenſion ſehr entfernt iſt, ll doch auch hier keine falſche Beſcheidenheit zei- n, und allenfalls zugeben, daß dieß vielleicht hin d wieder der Fall ſeyn könnte. Indeſſen bittet er ch zu bedenken, daß er ſich dieſes Zutrauen des ublikums, wofern er es verdient, nur dadurch er- orben hat, daß er bey mehrern Gelegenheiten zeig- , er wiſſe die Sachen genau und habe ſie beſſer erſucht als Hr. v. Z. Dieß mußte er nothwendig in durch Gründe und durch richtigere Nachrichten ublikum überzeugend darthun, welches ohne iche Ausführlichkeit unmöglich zu bewirken iſt. ätte der Redakteur dieß nicht allenthalben ſo über- zend dargethan; ſo würde ſich von der einen Sei- jl ſchwerlich jemand vorgeſtellt haben, daß Hr.

v. Z.

v. Z. so ganz und gar von Kenntniß der Sachen entblößt ist, von denen er schreibt, und daß er die guten Quellen, die er hatte, so gar unglaublich schlecht gebraucht hat. Der Redakteur fühlt gar sehr, daß es viel leichter ist, auf Zimmermanische Art eine Thorheit oder falsche Nachricht mit wichtiger Mine hinzuwerfen, als sie durch mühsame Untersuchungen unparteyisch zu prüfen. Er fühlt aber auch, daß wenn er nicht die Sachen deutlich, und folglich ausführlich, auseinandergesetzt hätte, so würde Hr. v. Z. bald mit der vornehmen Mine, durch welche er schon in seinen Fragmenten das Publikum irre geführt hat, aufgetreten seyn, würde das Publikum durch Vorspiegelungen abermal irre gemacht, und vorgegeben haben: sein Ja! sey wohl so viel werth als des Redakteurs Nein! Giebt es doch sogar noch einige blinde Anbeter des Herrn Ritters, (obgleich in sehr geringer Anzahl) welche in Gesellschaften gern noch diesen Ton anstimmen möchten, wenn nur die Wahrheit nicht allzu laut wider sie redete.

Endlich, da es dem Redakteur nicht sowohl darum zu thun ist, des Hrn. v. Z. Unrecht zu zeigen, um ihn zu demüthigen, als um die durch ihn so sehr verdunkelte Wahrheit wieder hervorzubringen; so findet er es gar zu wenig lehrreich für den Leser, nur mit einem Machtspruche zu sagen: Hr. v. Z. habe abermals Unrecht. Da er bey jedem Satze des Hrn. v. Z., von dem er spricht, allezeit die Wahrheit oder Falschheit desselben aufs genauste aus den Quellen untersucht hat; so scheint es ihm sehr viel lehrreicher, wenigstens bei denjenigen Dingen die Sache näher auseinander zu setzen, wo er zu nützlichen Erläuterungen Gelegenheit geben kann, welche vielleicht

niemand geben konnte, als der, ſo wie er, die Sachen ſo genau als immer möglich unterſucht hat, und durch den Beiſtand der verehrungswürdigſten preußiſchen Geſchäftsleute auch vielleicht genauer zu unterſuchen im Stande geweſen iſt, als viele andre. Bey ſolchen Gelegenheiten hat er geglaubt, die Weitläuftigkeit nicht ſcheuen zu dürfen, weil für die preußiſche Geſchichte und Statiſtik Gewinn dabei war. Dieß ſchien ihm der Fall bei der obigen Unterſuchung über die weſtphäliſchen Packenträger, über welche Materie wohl nicht ſobald jemand etwas ſchreiben möchte, oder möchte ſchreiben können. Dieß wird bey einigen nachfolgenden andern Unterſuchungen auch der Fall ſeyn. Eben jetzt findet ſich der Redakteur veranlaßt, eine kurze Unterſuchung über die Population der ſämmtlichen preußiſchen Lande, und über ihre Zunahme und Abnahme hier einzurücken. Der Graf Mirabeau hatte dieſe Materie durch ganz verkehrte Vorſpiegelungen und durch zwey ſcheinbar abgefaßte Tabellen ſehr verwirret. Hr. v. Z., der in dieſem Kapitel, ohne alle Kenntniß der Sachen, den Gr. M. widerlegen will, verwirret ſie noch mehr. Der Redakteur hofft alſo, daß man ihm auch hier einige Weitläuftigkeit nicht verargen wird.

Der Graf Herzberg hat bekanntermaßen in ſeinem Memoire von 1785. S. 23 angezeigt, daß ſich in den alten Staaten Fr. II. im J. 1740 ungefähr auf 2,224,000 Menſchen befanden, daß damals im J. 1784 1,770,000 Menſchen mehr in denſelben waren, und daß alſo die Population ſich in denſelben beynahe verdoppelt habe. Dem Gr. Mirabeau gefällt es nun gar nicht, daß in einer Regierung, welche der von ihm ſo angeprieſenen phyſiokratiſchen

schen gerade entgegengesetzt ist, die Population sich sogar merklich solle vermehrt haben. Er sucht daher, um sein baufälliges physiokratisches S zu stützen, wirklich ohne alle Kenntniß der Art die Bevölkerung berechnet werden muß, und gründliche Kenntniß der preußischen Staaten, Rechnung verdächtig zu machen. Es thut leid, dieses hier vom Gr. M. sagen zu müssen, d stige Verdienste wir gewiß nicht verkennen; aber, wir von ihm nicht zu harte, sondern gerade die angemessenen Worte brauchen, wird sich unten gen. Er sucht in seinem T. II. S. 39 und f. vorzuspiegeln, es enthielten die preußischen St ten 1,524,000 Menschen weniger als sie nach eigenen Prinzipien des Grafen von Herz enthalten sollten. Der Graf von Herzberg ha nämlich nach dem Grundsatze, in welchem Mo heau und Süßmilch *) übereinstimmen, in den preußischen Ländern angenommen, daß zu 26 Men schen jährlich Einer geboren wird, und von 36 Ei ner stirbt, wodurch nach des Gr. M. Berechnung (die wir nicht nachgerechnet haben) der jährliche wachs von 32 Menschen auf 3000 entstehen soll. Er hingegen nimmt wider die einstimmige Meinu aller Schriftsteller, die die Lehre von der Bevöl rung untersucht haben, ohne die geringste Erfa rung in irgend einem Lande, ja ohne nur den geringsten Grund anzuführen, ganz willkürlich ein ganz anderes Verhältniß an; nämlich daß in d preußischen Staaten nur zu 28 Menschen jährlich ner geboren wird, und unter 1000 jährlich ter- ben.

*) S. Süßmilch göttl. Ord. I. Th. Bd. 1. S. 89. 225. und f. f. III. Th. 2te Auflage S. 144.

Aus dieſem Verhältniß ſoll folgen, "daß dans cours naturel des choſes, auf 7000 Menſchen jährlich ein chs von 54 in den preußiſchen Staaten gerechnet wer müſſe." Und nun macht Mirabeau eine Be g, vermöge deren die preußiſchen Lande 045,180 Menſchen weniger enthielten, als ſie b dieſem willkührlich angenommenen Ver iſſe geben ſollten.

Wie verkehrt die ganze Berechnung angeſtellt, ſo wie ganz falſch dieſes Deficit ſelbſt nach dem genen (obgleich unrichtig) angenommenen Ver tniſſen des Gr. Mirabeau iſt, wollen wir, es Hr. v. Z. nicht gethan hat, unten hoffent einleuchtend beweiſen. Es fällt zwar ohnedieß Augen, daß ein Mann wie der Graf Herz der die preußiſchen Staaten ſo genau kennt, und richtige Nachrichten, die vorhanden ſind, haben ute, ſchon die Präſumtion vor ſich habe, daß ſei ndſätze, ſo wie ſeine Nachrichten den Vorzug dienen vor denen eines Fremden, der ſo wenig kundig iſt. Aber daß Hr. v. Z. eben ſo wenig ie Sache verſteht, daß er ſogar nicht einmal das je was der Graf Herzberg und Gr. M. ſagt, Aufmerkſamkeit geleſen hat, erhellet ſehr deut ch a der Art, wie er S. 25 und f. f. den M. rlegen ſucht.

M. der nur auf alles denkt, um die Zunahme preußiſchen Population, gegen das J. 1740 ge et, zu vermindern, nimmt an, der Hr. Gr. H. e angeführte Summe aus einer Zählung io men, und giebt vor, die Zählungen wä n unrichtig, und die Berechnung aus den ebornen und Geſtorbenen wäre, richtiger.

Das

Dieß iſt wahr und nicht wahr, nachdem die Zählungen und die Sterbeliſten ſind, und nachdem man ſich dabey benimmt. So wie es M. anfängt, wird die unvollkommenſte Zählung ſicherere Schlüſſe gewähren als ſeine Art zu verfahren. Er nimmt die Geburts- und Todtenliſten von dem einzigen Jahre 1740 her, und berechnet nach einem ganz willkürlichen und nirgend durch Erfahrung beſtätigten Verhältniſſe daraus, es wären damals 2,808,000 Menſchen in den preußiſchen Staaten geweſen, damit theils die wirkliche Zunahme nicht ſo groß ſcheinen ſoll, theils damit er durch ſeine imaginäre Vermehrung ſo vieler tauſend Menſchen die er für 1740 mehr annimmt, ein größeres imaginäres Deficit von Menſchen im Jahr 1787 finden, und denjenigen, welche die Sache nicht gründlich unterſuchen, die Augen blenden könne. Hier macht nun M. ſich der größten Ungereimtheit ſchuldig. Denn jeder Anfänger in der politiſchen Rechenkunſt weiß ja, daß man nicht auf ein einziges Jahr, ſondern durch eine Mittelzahl von mehrern Jahren rechnen, und dabey noch ſorgfältig auf andre wichtige Umſtände Rückſicht nehmen muß, wenn man einen richtigen Schluß aus der Anzahl der Gebornen und Geſtorbenen machen will; weil ſonſt auch ſelbſt die unvollkommenſte Zählung doch immer noch der Wahrheit näher kommen wird, als eine ſolche ganz willkührliche, auf gar keinem richtigen Grunde beruhende Ausrechnung. Noch ungereimter iſt es das einzige Jahr 1740 zu wählen, wo der bekannte harte Winter, und ein größeres Sterben und weniger Geburten waren, und wo noch dazu gegen Ende des Jahres die Armee ins Feld rückte. Es weiß ja jedermann, daß wenn man Mittelzahlen aus den Gebornen und Geſtor-

ſtorbenen zieht, die epidemiſchen Jahre ganz wegläßt; wie viel ungereimter iſts noch, bloß auf die Gebornen und Geſtorbenen eines einzigen epidemiſchen Jahres eine Rechnung zu gründen und ein ganz ſchimäriſches Verhältniß des Gebärens und des Sterbens anzunehmen! Dieſes hätte Hr. v. Z. wenn er die geringſte Kenntniß von dieſen Sachen hätte, gleich wider M. ſagen ſollen; weil daraus erhellet, wie ganz nichtig deſſen Berechnung iſt. Hr. v. Z. ſcheint aber zu glauben, der Gr. H. ſtütze ſich nicht nur für das Jahr 1740, ſondern in der ganzen Rechnung auf Zählungen, nicht aber auf Geburts- und Sterbeliſten; Mirabeau hingegen ſtütze ſich nur auf die letztern. Daher glaubt er, er habe alles gethan, wenn er die Zählungen vertheidigt. Er führt an: "Man zähle in den preußiſchen Staaten "die Menſchen auf drey verſchiedene Arten, wobey nie "mals große Verſehen entſtehen könnten:

"1) Die hiſtoriſche Zählung."

"2) Die Salzkonſumtionsregiſter."

"3) Die Enrollirungsliſten, in welchen auch das weib"liche Geſchlecht aufgeführt würde."

Dieß iſt alles recht gut, nur daß in dieſem Falle M. dadurch nicht widerlegt wird; denn es hat der Hr. Gr. Herzberg ſeine ganze Rechnung, wie ſchon geſagt, hauptſächlich nach den Geburts- und Sterbeliſten gemacht *) und ſich eigentlich auf die Zählungen gar nicht bezogen; nur ſeine beym J. 1740 angegebene Summe wird aus einer Zählung entſtanden ſeyn. M. hingegen läugnet haupt-

*) Diſſ. ſur la Population pour 1788. p. 22. und Additions p. 2.

hauptsächlich die Richtigkeit des Verhältnisses der Gebornen und Gestorbenen, und die aus demselben berechnete fortschreitende Vermehrung, die er viel geringer annimmt, als der Graf Herzberg. Hierüber also mußte er widerlegt werden, wenn Hr. v. Z. ihn widerlegen wollte.

Daß die historische Zählung *), so wie sie jetzt gemacht wird, ziemlich genau sey, kann niemand läugnen, der weiß wie sie gemacht wird, durch wie manche Hände sie gehet, und die Uebereinstimmung mit der jetzt zu Werke gegangen wird. Aber daß im Jahre 1740 solche Zählung mit der jetzigen Ge-

*) Hier findet sich ein neuer Beweis, wie Hr. v. Z. wegen seines Mangels der gehörigen Kenntniß auch der bekanntesten Dinge in den preußischen Staaten, die Nachrichten, die ihm gegeben worden sind, verstümmelt und verwirrt. Er sagt S. 26 erst: „Die historische Tabelle werde in den Städten gemacht," ohne zu sagen von wem; und dann setzt er im Gegensatze hinzu: „auf dem Lande verfertigen „diese Tabellen die Land- und Steuerräthe und ihre „Unterbedienten.". Wer nur etwas von der preußischen Verfassung weiß, dem ist bekannt, daß die Steuerräthe nicht über das platte Land, sondern über die Städte gesetzt sind. Und wer wären denn die Unterbediente der Steuerräthe? Sie machen die historischen Populationslisten der Städte ihres Bezirks, aus den Listen, welche ihnen die Magistrate einschicken, und senden sie an die Kammern. Hingegen sagt er S. 27. die Kantonlisten würden durch einen Staabsofficier, und durch einen Landrath aufgenommen, gerade, als ob die Steuerräthe nichts bey den Kantonlisten der Städte zu thun hätten. Auf dergleichen Verwirrungen und Ungenauigkeiten stößt man alle Augenblicke. Uebrigens können diejenigen Leser, welche die Beschaffenheit einer historischen Populationsliste, wie sie in allen preußischen Staaten gemacht wird, noch nicht kennen, eine Probe davon finden in der Populationsliste von Berlin für die Jahre 1778 bis 1784. in Nicolai Beschr. v. Berlin. I. Bd S. 241. und von einigen Kreisen der Kurmark in Büschings Reise nach Rekahn, 2te Ausgabe S. 346 und in dessen Beyträgen zur Regierungsgeschichte Fr. II. E. 142.

Genauigkeit gemacht worden ſey, kann man nicht wohl behaupten *). Alſo hätte ſich Hr. v. Z. nicht eigentlich auf die Genauigkeit derſelben, wider M. berufen müſſen; ſondern nur darauf, daß ſie verhältnißmäßig hier eher zum Grunde einer wahrſcheinlichen Volksmenge angenommen werden könne, als die Geburts- und Sterbeliſten eines einzigen epidemiſchen Jahres.

Die Salzkonſumtionsregiſter ſind, wie uns aus den ſicherſten Quellen bekannt iſt, an vielen Orten nur nach Familien und nicht genau nach der Perſonenzahl eingerichtet, überdem betreffen ſie nur bloß das platte Land; und da alſo von allen Städten darin nichts vorkommt, ſo ſind ſie zu einer genauern allgemeinern Zählung unmittelbar nicht zu gebrauchen. Die Kantonliſten ſind von allen den Orten gar nicht vorhanden, wo kein Werbekanton iſt, als von den Städten Berlin, Potsdam, Brandenburg, Breßlau, vom ſchleſiſchen Gebirge ꝛc. vom Oderbruch, und andern Koloniſteneta-bliſſementern, und von einem Theile der weſtphäliſchen Provinzen **). Ferner iſt der Adel und andre Eximirte, desgleichen die ſchon verabſchiedeten Soldaten und die wegen kleiner Statur, Krankheit u. ſ. w. zum Dienſte Untauglichen, nicht in denſelben aufgeführt. Sie ſind alſo in Abſicht der allgemeinen Bevölkerung ſehr unvollſtändig. Es iſt auch

*) Man ſehe Hrn. O. K. R. Büſchings Beyträge zur Regierungsgeſchichte Fr. II. S. 137. 138.

**) Die Werbefreyheit derſelben führt Hr. v. Z. ſelbſt S. 19 an. Von andern ſ. zum Theil Büſchings Beyträge zur Regierungsg. Fr. II. S. 411. f. f.

grundfalsch, ob es gleich Hr. v. Z. ausdrücklich sagt, daß das weibliche Geschlecht in diesen Listen mit aufgeführet werde. Der Redakteur hat sich, da ihm diese Behauptung ganz neu war, ob er gleich sonst in dem, was die preußische Verfassung angeht, nicht fremd ist, besonders darnach erkundigt, und kann aus den sichersten Quellen die Nachricht geben, daß wenigstens in der Kurmark, in Pommern und in Schlesien das weibliche Geschlecht in den Kantonlisten nicht aufgeführt wird. Wozu sollte dieß auch geschehen? Unnütze Arbeit wird sich doch niemand machen.

Wir wollen hiemit nicht sagen, daß die Salzkonsumtionslisten und Kantonlisten nicht in vielen Fällen die historische Tabelle erläutern und gewisser machen könnten; ob sie aber jemals von jemand zu diesem Behufe, besonders im Ganzen, oder auch nur von ganzen Provinzen, verglichen worden sind, daran ist wohl zu zweifeln. Die Nachricht des Hrn. v. Z. ist an sich recht gut, aber theils nicht nur nicht so neu, wie er zu glauben scheint, da schon in mehrern gedruckten Büchern davon gehandelt ist; theils ist sie nicht nur unbestimmt, sondern auch, daß diese dreyerley Arten der Zählung gemacht werden, kann in dem vorliegenden Falle wider M. gar nichts erweisen; da die dreyerlei daraus erwachsenden Summen schwerlich je zusammengestellt worden sind, um ihre Richtigkeit zu untersuchen.

Die eigne Berechnung des Gr. M. hätte Hr. v. Z. widerlegen müssen, wenn er Geschicklichkeit dazu gehabt hätte. Wir wollen also hier beweisen, daß diese Berechnungsart ganz falsch ist. Wir erstaunen wirklich, daß so viele Gelehrte und Schriftsteller, ja sogar einige Geschäftsleute die-

ſe Berechnung für etwas ſonderliches *) und ſchwer zu beantwortendes haben halten können.

Dieß iſt ein abermaliger einleuchtender Beweis, wie wenig die ſimpelſten Anfangsgründe der politiſchen Rechenkunſt allgemein geläufig ſind, ſelbſt denen, die Statiſtiker ſeyn wollen! — Und wer will das jetzt nicht ſeyn, ſobald er Tabellen abſchreiben, □Meilen berechnen, und mit weiſer Mine von Population und Cirkulation ſchwatzen kann!

Wir wollen des Gr. Mirabeau eigene Tabelle, zum beſſern Verſtändniſſe, aus der deutſchen Ueberſetzung (I. Bds. 2s. St. S. 48.) hierher ſetzen. Der Redakteur wundert ſich, daß der Ueberſetzer dieſe Tabelle eingerückt hat, da er doch verſprach, alles Unnütze wegzulaſſen, und daß wenigſtens nicht einige Anmerkungen hinzugethan worden ſind, um die auffallendeſten Ungereimtheiten derſelben zu zeigen. Die Tabelle lautet folgendergeſtalt:

*) Der Recenſent in den Göttingiſchen gelehrten Zeitungen (a. J. 1789 No. 50. S. 523). welchen Hr. v. Z. für Hrn. Hofrath Spittler hält, hat die Ungereimtheit ſo ſehr eingeſehen, daß er nicht glaubt, es ſey dem Mirabeau mit dieſer Berechnung Ernſt geweſen, ſondern ſie habe nur eine Parodie auf andre Berechnungen ſeyn ſollen, die vielleicht auch ihrer Seits nicht ganz von allem Uebertriebenen frey waren. Der berühmte Mann irrt ſich hierin. Es war dem Gr. M. Ernſt, und hingegen kann der Redakteur mit Kenntniß der Sache, und aus vollkommener eigener Ueberzeugung ſagen, daß die preußiſchen Populationstabellen nicht übertrieben ſind; ſo wie ſie denn auch von ganz anderer Art ſind, als die Mirabeauſche Tabelle. Uebrigens hat dieſer Recenſent etwas davon gemerkt, wo der Fehler in den Mirabeauſchen Tabellen ſtecken möchte, aber ohne es doch genauer anzugeben. Den gröbſten und doch in die Augen ſpringenden Fehler dieſer Tabelle den wir unten unter No. 9. anzeigen werden, ſcheint er ganz überſehen zu haben.

„Anzahl der alten Unterthanen Friedr. „des Zweiten bei seiner Thronbestei- „gung. ‘ ‘ ‘ ‘ ‘	2,800,000.	
„Hierzu Schlesien ‘ ‘ ‘	1,300,000.	
„ — Ostfriesland ‘ ‘ ‘	100,000.	
„Summa aller Unterthanen im Jah- „re 1742 ‘ ‘ ‘ ‘ ‘	4,200,000.	
„Der jährliche Zuwachs von 54 Men- „schen auf 7000, beträgt in den 5 „Jahren bis 1747 ‘ ‘ ‘	162,000.	
„Hauptsumme 1747	‘ ‘ ‘	4,362,000.
„Jährlicher Zuwachs bis 1752 ‘	168,210.	
„Hauptsumme 1752	‘ ‘ ‘	4,530,210.
„Jährlicher Zuwachs bis 1757 ‘	174,690.	
„Hauptsumme 1757	‘ ‘ ‘	4,704,900.
„Jährlicher Zuwachs bis 1762 ‘ ‘	181,440.	
„Hauptsumme 1762	‘ ‘ ‘	4,886,340.
„Jährlicher Zuwachs bis 1767 ‘	188,460.	
„Hauptsumme 1767	‘ ‘ ‘	5,074,800.
„Jährlicher Zuwachs bis 1772 ‘	195,750.	
„Hauptsumme 1772	‘ ‘ ‘	5,270,550.
„Akquisition von Westpreußen ‘	‘ ‘ ‘	500,000.
„Hauptsumme 1772	‘ ‘ ‘	5,770,550.
„Jährlicher Zuwachs bis 1777 ‘	222,480.	
„Hauptsumme 1777	‘ ‘ ‘	5,993,030.
„Jährlicher Zuwachs bis 1782 ‘	231,120.	
„Hauptsumme 1782	‘ ‘ ‘	6,224,150.
„Jährlicher Zuwachs bis 1787 ‘	240,030.	
„Hauptsumme 1787	‘ ‘ ‘	6,464,180.
„Summe der wirklichen Volksanzahl	‘ ‘ ‘	5,419,000.
„Erwiesener Ausfall der Bevölkerung „in diesem Zeitraume ‘ ‘	‘ ‘ ‘	1,045,180.“

Wie? dieser Ausfall von mehr als einer Million Menschen, welche die preußischen Staaten weniger hätten, als sie haben sollten, wäre erwiesen? Er ist erdichtet, und in der Berechnung sind Fehler über Fehler, von denen man nicht weiß, ob man sie einer unbeschreiblichen Unwissenheit, einer unbeschreiblichen Nachlässigkeit, oder einer unbeschreiblichen Begierde, eine ersonnene Theorie durch scheinbare Argumente und Rechnungen zu bestätigen, zuzuschreiben soll. Jeder billige Leser, wenn er folgende

ſe Auseinanderſetzung geleſen und erwogen hat, wird hoffentlich finden, daß wir nicht allzuharte Worte gebrauchen. Die Fehler ſind wirklich ſo groß; ſie müſſen jedem, der ſich nur einigermaßen mit Dingen dieſer Art abgegeben hat, ſo deutlich in die Augen fallen, daß es wirklich wohl zu verwundern iſt, daß ſie noch niemand öffentlich bemerkt hat, und daß ſich auch ſo mancher Leſer des Mirabeauſchen Buchs durch dieſe Tabelle hat können laſſen irre führen.

1) Es iſt ſchon ein ganz willkührlich angenommener Satz des Gr. M., daß Zählungen bey Berechnung der Menſchenzahl eines Landes ganz verwerflich wären, und nur die Geburts- und Sterbelisten in Betrachtung zu ziehen ſeyn würden. Wer ſich nur ein wenig von dergleichen Rechnungen unterrichtet hat, weiß ſehr wohl, daß man beide zuſammennehmen, und eine mit der andern vergleichen, dabey aber auf verſchiedene andere Umſtände ſehen muß. Aus unvollkommenen Daten kann man nur unvollkommene Schlüſſe machen. Nun wird aber jeder, der nur einigermaßen weiß, wie unter König Friedrich Wilhelm I. mit den Zählungen und mit den Kirchenliſten verfahren worden iſt, zugeben, daß damals die Zählungen verhältnißmäßig genauer geweſen ſind, wenn ſie auch noch nicht ganz genau waren. Hingegen die Kirchenliſten wurden, wie es ſehr bekannt iſt, damals nicht ſo genau gemacht, und ſo genau eingeſchickt als jetzt geſchiehet. Derjenige nähert ſich alſo mehr der Wahrheit, welcher ſich für die damalige Zeit der Zählung bedient.

2) Iſt es wohl je noch in der politiſchen Rechenkunſt erhört geweſen, daß jemand einen allgemeinen Satz annimmt, wie in einem gegebenen Lande die Vermehrung der Menſchen durch die Geburten zuneh-

nehmen müsse? Ist es je erhört, nach einem solchen willkührlich a priori angenommenen Satze, 46 Jahre fortzurechnen, (ohne die Kinder abzurechnen die bald wieder sterben, ohne rechts und links nachzusehen, wie das Land und dessen verschiedene Provinzen beschaffen sind, und was darin während der 46 Jahre vorgegangen ist), diese thörigte Berechnung Cours ordinaire des choses*) zu nennen, und wenn alsdann die wirkliche Menschenzahl geringer ist, als die Berechnung, ohne weiteres keck zu schließen, die Population sey gewaltsam verhindert worden? Die politische Rechenkunst würde nicht auf wahrscheinliche Resultate, sondern auf den gröbsten Unsinn führen, wenn man auf diese Art verfahren wollte. Man muß der Vermehrung nicht a priori und durch willkührliche Rechnungen und Verhältnisse, sondern aus der Erfahrung nachspüren. Man muß dabey auf sehr viele Dinge Acht haben, und sie miteinander vergleichen, wie es Süßmilch und andre sachverständige Männer thaten, und noch muß man dabey sehr behutsam zu Werke gehen, daß man nicht in Trugschlüsse verfalle. Wenn eine Rechnung $\frac{1}{7}$ mehr Menschen angiebt, als wirklich vorhanden sind, so ist wohl der nächste Schluß, daß das angenommene Verhältniß falsch, und die Rechnung unrichtig ist, nicht aber daß es im Lande schlecht stehet; und man muß die Rechnung nochmals genau examiniren.

*) Wenn man viele Jahre nacheinander berechnen will, so gehören Krieg, theure Getreidepreise, epidemische Jahre und andre Vorfälle zum cours ordinaire des choses, die ein politischer Rechner sorgfältig beobachten muß, sonst wird er wie M. eine ganz unnatürliche Rechnung machen. In den preußischen Landen waren die Jahre 1757, 1764, 1772 und besonders 1766 wegen der Kinderblattern epidemisch. Auch die sieben Kriegsjahre, waren in verschiedenen Provinzen, besonders in Schlesien, den epidemischen sehr nahe.

3) Und wie ganz willkührlich und ohne allen
und iſt das von M. angenommene Verhältniß
ſtreitet es wider alle Beobachtungen in den
uß en Ländern! Wie ſtreitet es wider die Be-
gen in allen Ländern! M. ſagt: (T. II.
.) "Nous croyons que dans les Etats du Roi de
ſe il ne *nait en totalité* für 28 habitans *qu'un* être hu-
in, et qu'il en *meurt* 28 für 1000". Man bedenke
welche weitläuftige und genaue Unterſuchungen
derjenige würde müſſen gemacht haben, der für
Totalität aller preußiſchen Provinzen, worin
erblichkeit und die ſtufenweiſe fortſchreitende
rung ſo ſehr verſchieden ſind *) ein neues
hältniſſe feſtſetzen will, das allen andern durch
hrige Erfahrung und ſorgfältige Berechnnngen
nommenen Verhältniſſen widerſpricht! Er müß-
di gewiß geleſen haben, was Süßmilch, Bau-
in, Büſching u. a. darüber geſchrieben haben,
er müßte erſt bey ihnen in die Schule gehen, um
nen, wie man Geburts- und Sterbeliſten ei-
lich gebrauchen ſoll. Aber man ſiehet nicht, daß
trabeau von den ſo ſorgfältigen und unparteyi-
ſchen Unterſuchungen dieſer Männer auch nur eine
Seite geleſen, und gehörig erwogen hat. Woher
hätte er auch Geduld dazu bekommen? Scheinbar
raiſonniren, lebhaft und ſchön deklamiren, und dreiſt
abſprechen, koſtet weit weniger Mühe, als ſorgfältig
unterſuchen, und nimmt die Leſer mehr ein. Dieſe
Maxime haben Zimmermann und Mirabeau beide
oft in Ausübung gebracht.

4)

*) S. Süßmilchs göttl. Ordn. IIr. Th. S. 51. u. f. f.

4) Wie willkührlich, und bloß nach Absichten, dieses Verhältniß angenommen ist, erhellet, wenn man es ein wenig genauer betrachtet. Die Summe der Gebornen hat M. vermindert, indem er anstatt des Verhältnisses 1 : 26 das 1 : 28 annimt. Nicht den geringsten Grund hat er für diese Verminderung angegeben, wie unten noch mehr erhellen wird. Nun will er sich aber das Ansehen geben, als hätte er die Sache sehr genau berechnet. Er giebt also vor, das gewöhnlich angenommene Verhältniß der Sterbenden zu den Lebenden 1 : 36 sey unrichtig, und er habe das Verhältniß 28 : 1000 gefunden. Aber man rechne nach! Dieses neue und synsollende richtigere Verhältniß der Sterbenden ist eben das Verhältniß 1 : 36, mit einer ganz geringen Vermehrung der Sterblichkeit *), so daß anstatt 1008 daraus folgende Lebende nun 1000 kommen. Durch diese kleine Windbeuteley hat M. nur verstecken wollen, daß er bloß willkührlich das Verhältniß der Gebornen merklich vermindert, und das Verhältniß der Sterbenden beynah

*) Daß der Multiplikator 36 allzugroß ist, um durch denselben aus der Anzahl der Sterbenden in allen preußischen Provinzen auf die Lebenden zu schließen, haben schon Büschina (Wöchentl. Nachr. VIIr. Jahrg. 1779. S. 361) und Baumann (IIIr. Theil, Seite 733) behauptet, wenn sie gleich auch noch nicht genau übereinstimmen, wie es bey der Schwierigkeit der Untersuchung leicht zu verzeihen ist. Wenn aber M. sich unterstehen wollte, dem Anschein nach ein noch genaueres Verhältniß als 1 : 36 das dem letztern doch so nahe kommt, festzusetzen; so wäre doch wohl zuvörderst nothwendig gewesen, die Gründe dieser Männer zu widerlegen, und uns zu sagen, auf welchem Wege er denn wohl das fehlerhafte und zu große Verhältniß 1 : 36 bis zu 28 : 1000 hätte genauer modificiren, und dadurch noch etwas vergrößern können. Aber er hat offenbar nicht einmahl gewußt, was Büsching und Baumann darüber geschrieben hatten.

nähe ſtehen läßt, um dadurch ſeinen Vorſpiegelungen zu Hülfe zu kommen, als nähme in den preußiſchen Ländern die Bevölkerung nicht in der Maaße zu, als es nach dem gewöhnlichen Laufe der Dinge geſchehen ſollte.

5) Schon daraus muß erhellen, wie unwahrſcheinlich es iſt, M's. Rechnung könne richtig ſeyn, da in den preußiſchen Ländern nach ebendemſelben Verhältniſſe die Vermehrung der Menſchen für das J. 1786 wie für 1740 beurtheilet. Es iſt doch in dieſen 46 Jahren ſo ſehr vielerley vorgegangen, und ganze Provinzen haben ſo ſehr eine andere Geſtalt bekommen, daß man ſchon im Voraus vermuthen muß, ein ganz gleiches Verhältniß könne man nicht willkührlich annehmen. Aber bis dahin ſieht M. nicht. Er will nur ſeinen phyſiokratiſchen Träumereyen zu Gefallen von der Bevölkerung in den preußiſchen Landen den widrigen Begriff machen, ſie nähme daſelbſt nicht zu, wie ſie im cours naturel des choſes zunehmen ſollte. Um dieſes vorzuſpiegeln, nimmt er willkührlich an, was ihm beliebt, ohne ſich im geringſten zu bekümmern, ob er ſich ſelbſt nicht in die offenbarſten Widerſprüche verwickelt.

Wir wollen nur vier ſolcher groben Widerſprüche anführen.

a) Mirabeau verwirft, (wie oben S. 39 angezeigt,) die Zählungen. Nun iſt das Lächerliche und Widerſinnige in ſeinem Verfahren, daß er in ſeinem Tome II. S. 43. die Geburtsliſten des einzigen Jahres 1740 zum vorzüglichen Grunde annehmen, und doch, Seite 310 in den Errata, die preußiſchen Geburts- und Sterbeliſten von den Jahren 1781. bis 1786. wieder ver-

dächtig und für ganz unbrauchbar ausschreyen
Also hätten wir ja gar nichts, wornach wir r
könnten! und auch M. hätte das L
lassen müssen.

b) M. will, wie eben gedacht Geburts- und Ster
listen, welche in neuern Zeiten mit größter Genau
keit und Sorgfalt mehrere Jahre gemacht wor
sind, ohne den geringsten Beweis verdäch
machen, daß sie auf eine ungeheure Art vergrößert,
das heißt, erlogen wären. Zwar weiß jedermann,
daß diese Listen durch so viele Hände gehen, daß es
unmöglich seyn würde, sie auf eine so grobe Art,
und zwar mehrere Jahre nach einander, beständig zu
verfälschen *). Aber M. hat sich auch gar nicht er-
kundigt, wie damit verfahren wird; sondern schließt
nur, sie müssen verfälscht seyn, weil sie ungefähr
„einen jährlichen Ueberschuß von 40,000 der Gebornen über
„die Gestorbenen anzeigen," und weil M. nicht will,
daß die preußischen Lande unter einer unphysiokrati-
schen Regierung sich so sehr an Menschen sollen ver-
mehrt haben, und weil er endlich in seinem Eifer
so weit kommt, daß er S. 314 behauptet — sollte
man glauben, daß ein vernünftiger Mensch so etwas
ganz unvernünftiges behaupten könnte! — "Die
"wahre Vermehrung der Menschen, während der 46 Regie-
"rungsjahre Fr. II. wären in allen seinen Staaten nur
"720,000 gewesen" **). Dieß unterstehet sich M. zu
be-

*) Herr Zimmermann, (nicht der Hannöverische sondern der Schlesische, dem man an Glaubwürdigkeit zutheilen muß, was dem Hannöverischen fehlt) zeigt dieß auch in der deutschen Uebersetzung des Mirabeauschen Werks 1. Bds 2s St. S. 175.

**) S. 45. behauptet er auch: "Es sey unmöglich sich vor-
"zustellen, daß die Vermehrung der Einwohner aller
"alten Provinzen über 400,000 betrüge." Und nun der
Grund?

mit Verwerfung ſorgfältig gemachter
s- und Sterbeliſten mehrerer unepidemi
1 Jahre zu behaupten, damit nur jetzt weniger
)en preußiſchen Staaten vorhanden ſeyn
t. Hingegen, um vorzuſpiegeln, die Anzahl
enſchen in den preußiſchen Landen wäre im
1740 viel größer geweſen, als ſie wirklich war,
ihm die Geburts- und Sterbeliſten eines einzi-
und zwar eines epidemiſchen Jahres der
Grund. Sollte man glauben, daß ein
riftſteller mit ſo gar weniger Candeur zu Werke
könnte!

c) Er ſagt, wie wir S. 41 angezeigt haben, aus-
ch: "dans les etats du Roi de Pr. il ne *nait* ſur
qu'un être humain, et il en *meurt* 28. ſur 1000."
et bloß darauf, daß ſeinem Vorgeben
J. 1740 wirklich ſo viel geboren und
ge

Grund? Man höre: "Hr. Büſching führt an, daß auf
"den Gütern des Hrn v. Rochow. vor dem ſiebenjährigen
"Kriege 1200 Menſchen wären, und damals als er ſeine
"Reiſe beſchrieb, nur 800. Dieß kömmt, ſagt Hr. B. da-
"her, weil hier auf einmal 100 Rekruten gehoben wurden,
"welche gleich bey Landshut ſämmtlich blieben oder gefan-
"gen wurden, und aus dem Kanton erſetzt werden mußten;
"daher man dort auch *viele Soldatenwittwen* findet."
Sollte man glauben, daß ein vernünftiger Mann ſo ganz
ſinnlos von einem kleinen Diſtrikte, der ganz beſonders durch
Unfälle gedrückt worden, auf alle preußiſche Länder
ſchließen könnte? Und welcher Widerſpruch! Wenn M.
aus einer imaginären Populationstabelle ein imaginäres
Deficit von mehr als einer Million Menſchen zieht, ſo ſoll
der Krieg nicht, ſondern Friedrichs II. Regierung Schuld
ſeyn, und zum Beweiſe führt er an, daß in einem Diſtrik-
te der Krieg von der Anzahl der Menſchen ein Drittel weg-
raffte. — Uebrigens hat ſchon Hr. Baumann (Süsmilch
III. Th. S. 748. den Zuwachs an Menſchen im Civil
in allen preuß. Landen (excl. Weſtpreußen) nur ſeit 1756
auf 734,000 Seelen berechnet.

gestorben wären, einen vermeinten *ordre naturel des choses* in welchem Verhältnisse künftig in den preußischen Landen geboren und gestorben werden soll; wenn er es anders findet, sagt er, es ist nicht vorhanden, sondern erlogen. Wir haben eben angeführt, daß er in seinem Werke Tome II. Seite 310. vorgeben will: die preußischen Geburts- und Sterbelisten, welche jährlich einen Ueberschuß von 41,500 Menschen anzeigten, (welches, beiläufig sey es gesagt, nicht einmal richtig ist, aber wir können uns hier unmöglich in das Detail einlassen *),) wären so ungeheuer verfälscht, daß nach seinem Vorgeben S. 315. der jährliche Zuwachs an Menschen nur 15,600 betrage. Dieß behauptet er, damit die Fortschreitung der Bevölkerung klein soll vorgestellt werden, weil sie angeblich nicht nach dem cours naturel des choses fortginge. Gleichwohl sagt er S. 43. seines Buchs, und nimmt in der oben S. 38 angeführten Tabelle, die wir hier zergliedern, die Verhältnisse 1 : 28, und 28 : 1000 an. Von diesen giebt er vor, sie wären die wirklichen Verhältnisse der in den preußischen Ländern wirklich Gebornen

*) Noch unrichtiger sind die Schlüsse, die M. daraus zieht, welche zugleich seine äußerste Unwissenheit in dieser Art der Berechnung zeigen. Z. B. er bildet sich ein, der jährliche Ueberschuß von Gebornen über die Gestorbnen sey die Summe der wirklichen Vermehrung der Menschen, die man in den preußischen Landen, den Geburtslisten zufolge, annehme. Er überlegt nicht, daß dieser Ueberschuß aus neugebornen Kindern besteht, wovon eine große Anzahl in den ersten zehn Jahren wieder sterben. Seine verschiedene Berechnungen der Zunahme der Bevölkerung sind ganz schimärisch. Was er S. 313 über Frankreich sagt, hat Süßmilch schon beantwortet, und es beweiset abermal, was die ganze Welt ohnehin weiß, daß in Preußen eine viel bessere Regierung war als in Frankreich.

Geſtorbenen; und daraus folge, ſagt er
211. nach dem ordre naturel des choſes eine Ver-
a wie 7 : 54, welche jährlich 41,800 mache.
ſi : man denken, wenn die preußiſchen Ge-
und Sterbeliſten die natürliche Stufe der
ermehrung, welche M. angibt, nicht einmal
erreichen; ſo hätte M. nicht die geringſte Urſa-
für verfälſcht oder zu hoch anzunehmen, viel-
hätte dadurch ihre Wahrheit bey ihm beſtätigt
ben müſſen. Wenn er hingegen zu finden glaubt,
jährliche Vermehrung ſey jetzt wirklich nur
o, oder nur $\frac{3}{8}$ deſſen was ſie nach ſeiner eige-
auptung ſchon im J. 1742 geweſen ſeyn
hätte er doch gleich vermuthen müſſen, es
e j t in den preußiſchen Landen eine beſtändige
gegen welche der kalte Winter und das Elend
J. 1740, (deſſen Wirkungen ſeine Weisheit zum
rlichen Maaßſtabe unſerer Bevölkerung an-
n , eine Kleinigkeit wäre), und die Kinder und Er-
l e wegraffe; es könne alſo unmöglich bloß die
phyſiokratiſche Regierung $\frac{1}{8}$ der preußiſchen
erthanen tödten, ehe ſie geboren werden.

d) Er ſagt uns deutlich von ſeinem Vermehrungsver-
niſſe S. 42 ſeines Buchs: "nous ne doutons pas
le tel ne ſoit l'acroiſſement de la population, *ſous le*
ſtême de la liberté". Wie nun? Er giebt vor, im
1740 ſoll dieſe Vermehrung wirklich geweſen
n?' War denn damals, unter Friedrich Wil-
lm I., das phyſiokratiſche Syſtême de la liberté
den? Und wie kann alſo M. im J. 1786 für
moglich halten, was er im J. 1740 für wirk-
) ausgiebt, da doch im J. 1740 viele beſſere An-
lten zur Nahrung, Ackerbau, Handlung u. ſ. w.

und

und folglich zur mehrern Bevölkerung noch nicht vorhanden waren! So folgt Widerspruch auf Widerspruch, Verwirrung auf Verwirrung.

6) Er giebt sein eingebildetes, mit nichts bewiesenes, allen vieljährigen Beobachtungen widerstreitendes Verhältniß für so sicher aus, daß er darauf das Vorgeben bauet; es wären im J. 1740 in den alten preußischen Provinzen 2,800,000 Menschen vorhanden gewesen, da die Zählungslisten*), welche doch, wie wohl jeder in diesen Sachen nicht ganz unwissende Mensch zugeben wird, bei allen Mängeln die sie haben mögen, wenigstens zu einem sicherern Fundamente dienen können, als die Geburts-

*) Wir glauben durch Mittheilung der allgemeinen Zählungslisten von 1740 nach den Provinzen, die sich auf noch vorhandenen speciellen Zählungslisten gründen, unsern Lesern einen wesentlichen Dienst zu leisten. Wir haben sie aus der authentischsten Quelle erhalten. Diese auf Thatsachen sich gründende Zahlen, zeigen die leeren Vorspiegelungen eines Mirabeau noch mehr in ihrer Blöße.

Im J. 1740 waren also laut den Zählungslisten in den alten preußischen Provinzen vorhanden:

In Preußen und Litthauen	603,834
— Pommern	309,739
— Kurmark	475,991
— Neumark	160,473
— Magdeburg	186,126
— Halberstadt und Hohenstein	83,663
— Ravensberg, Lingen, Tecklenburg	112,550
— Kleve	82,341
— Meurs	11,978
— Grafschaft Mark	109,983
Summe	2,136,771

Hiezu die beiden Provinzen, von denen keine speciellen Listen von 1740 vorhanden sind:

In Geldern ungefähr	50,000
— Neufchatel —	34,000
Ganze Summe	2,220,771

burts- und Sterbelisten eines Einzigen epidemiſchen Jahres nur etwas über 2½ Millionen geben. Wollte M. den Zählungslisten nicht trauen; ſo hätte er finden können, daß Süßmilch im J. 1750, nach mehrern Friedensjahren, aus der Mittelzahl der Todtenlisten, die damals, in unepidemiſchen Jahren 78,000 waren, die Anzahl der Einwohner aller alten preußiſchen Provinzen auf 2,836,800 berechnet, und dieß hält Baumann noch im J. 1750 um 80,000 zu viel **); und M. will uns durch die allerverkehrteſte Rechnung einbilden, im J. 1740 wären ſo viel geweſen. Aber er wollte ſeinen Satz durch dieſe verkehrte Rechnung, durch dieſe imaginären Tabellen beſtätigen, und darum mußte er gleich Anfangs eine gröſſere Anzahl für die alten Provinzen herausbringen; dazu brauchte er Kunſtgriffe, die ſeiner Wahrheitsliebe wohl nicht rühmlich ſind. Man höre:

Der Graf Herzberg ſagt ſelbſt S. 24. ſeines Memoire: "Voilà un nombre d'obſervations que *le tems ne m'a permis que d'eſquiſſer.*" Es war alſo verſchiedenes nicht ganz genau gerechnet, und es waren verſchiedene Fehler eingeſchlichen, welche der wahrheitsliebende Schriftſteller, gleich nach dem Abdrukke des Memoire in beſondern Additions et Changemens berichtigte. Nun waren in dem Memoire S. 22 auch die Zahlen der Gebornen und Geſtorbenen des J. 1740 unrichtig angeführt worden, nämlich:

geb. 100,000, geſt. 80,000.

Dieſes wird in den Zuſätzen dahin berichtigt, daß im J. 1740

geb. 87,000, geſt. 78,000 da waren.

*) S. Süßmilch I. Th. S. 100.
**) S. Süßmilch III. Th. S. 738.

Was thut nun unſer M.? Er ſagt S. 43: "Die Urſachen, warum er auf der Tabelle 2,800,000 Men"ſchen angeſetzt habe, wären folgende: 1) Weil dieſe Sum"men aus den Todtenliſten hervorgehe."

Nun merke man: M. nimmt hier 78,000 als die wahre Zahl der Todten dieſes epidemiſchen Jahres; dieſe, nach der gewöhnlichen Art mit 36 multiplicirt, geben ſ ſ : ſ 2,808,000.
Nach Mirabeaus Art gerechnet,
28 : 1000 geben ſie aber nur ſ ſ 2,786,666.
alſo nach ſeiner eigenen Angabe nicht einmal voll 2,800,000. M. ſagt ferner: "Man wird mir vielleicht "einwenden, weil der Winter von 1740 ſehr hart war, ſo "würden in demſelben mehr Menſchen geſtorben ſeyn. Aber, "wenn deswegen mehr geſtorben ſind, ſo ſind aus eben "der Urſache weniger geboren worden!" Das laß mir einen politiſchen Rechner ſeyn! Sah denn M. nicht, oder wollte er nicht ſehen, daß die in dieſem harten Winter Gebornen, lange vor demſelben empfangen waren, und alſo zwar im J. 1741 weniger Kinder konnten geboren werden, aber nicht im J. 1740? Sah er nicht, daß eben die Kinder der niedern Stände die im harten Winter geboren wurden, bald die Zahl der Todten ungemein vermehrten, aber doch erſt geboren wurden? Alſo dieſes Vorgeben iſt ganz ungereimt. Dennoch aber — ſollte man es ſich wohl vorſtellen! — fährt M. zu und ſagt:

2) "Angenommen, daß ſuivant le cours naturel des cho"ſes die Anzahl der Geburten 100,000 geweſen wäre, (wie "es auch Hr. v. Herzberg annimmt, ob er gleich nachher die "Zahl auf 87,000 reducirt;) ſo kommen ebenfalls 2,800,000. "Menſchen heraus."

Freylich!

Freylich! 100,000 mit 28 multiplicirt, geben gerade 2,800,000. Aber hat man wohl jemals ein ſo ſinnloſes Verfahren geſehen, um eine ungegründete Hypotheſe durch eine willkührliche und grundloſe Berechnung aufzuſtützen! M. nimmt erſtlich zum Grunde die Todten eines epidemiſchen Jahres, folglich eine Anzahl, welche nicht ſuivant le cours naturel des choſes und offenbar allzuhoch iſt. Um nun die daraus gefolgte eingebildete allzuhohe Rechnung der lebenden Perſonen zu unterſtützen, nimmt er (wieder willkührlich) eine viel größere Anzahl von Gebornen an, als wirklich in dieſem Jahre vor der Epidemie empfangen und geboren wurden, ja als in den vorhergehenden und nachfolgenden Jahren ſind geboren worden *), durch welches letztere ſein Vorgeben offenbar widerlegt wird. Er nimmt alſo abermals eine Zahl von Gebornen an, welche gewiß nicht ſuivant le cours naturel des choſes iſt,

*) S. Süßmilch I. Th. XXI. Tabelle S. 82. Im J. 1728 war die Mittelzahl der Getauften 64,936., um das Jahr 1750 war ſie 78,800 (Süßmilch I. Th. S. 100) und erſt in den Jahren 1751 bis 1756 war ſie 102,935. Hr. Leonhardi in ſeiner Erdbeſchreibung der preußiſchen Monarchie (I. Bd. S. 8.) berichtet, beym Regierungsantritt Fr. II. ſey in allen alten pr. Provinzen die Mittelzahl der Gebornen 71,169 und der Todten 69,057. Woher er dieſe Mittelzahlen habe, und von welchen Jahren ſie genommen ſind, hat er nicht angezeigt. Es wäre doch ſehr nöthig geweſen, es zu wiſſen. Wenigſtens iſt der Redakteur noch nicht ſo glücklich geweſen, vollſtändige Kirchenliſten aller Provinzen v. den Jahren 1730 bis 1740 zu Geſichte zu bekommen. Selbſt der ſorgfältigſte Sammler Hr. Büſching hat ſie nicht, und kann in ſeinen ſchätzbaren Beiträgen zur Regierungsgeſchichte Fr. II. die vom J. 1740 nur unvollſtändig liefern. Das Sonderbarſte iſt, daß Hr. L. nachdem er S. 8. obige Zahlen ganz ſpeciell angegeben hat, hernach S. 16 zu eben dem Behufe nur die Gebornen und Geſtorbenen des epidemiſchen Jahres 1740 und bloß in runden Zahlen, 87,000 und 78,000 annimmt.

und da nunmehr die aus beiden erhöhten Zahlen sich ergeben sollende Anzahl der Lebenden in beiden Fällen übereinstimmt; so soll daraus folgen, daraus sey die wirkliche Zahl der lebenden Menschen zu berechnen, und das willkührliche Verhältniß, welches er annahm, um diese willkührlichen Zahlen herauszubringen, sey nun das einzige Verhältniß, wie suivant le cours naturel des choses, sich in den preußischen Landen die Population hätte vermehren müssen. Man sollte nicht glauben, daß jemand vor den Augen des Publikums den Unsinn so weit treiben könnte! Es bleibt kaum etwas anders übrig, als dem Grafen Mirabeau einen sehr großen Grad von Unwissenheit und von Leichtsinn zuzutrauen, wenn man ihm nicht Schuld geben will, daß er hier unredlich gehandelt hat.

Wenn wir unten die Tabelle des M. berichtigen, und zeigen werden, daß daraus wider die Population der preußischen Staaten gar nichts widriges zu folgern ist; so werden wir zwar dem von ihm angenommenen, obgleich ganz falschem Verhältnisse folgen, weil wir ihn durch sich selbst widerlegen wollen. Aber ganz offenbar falsche Zahlen, können wir ihm doch nicht passiren lassen. Wir wollen annehmen, daß auch aus den Gebornen von 1740 die Zahl der lebenden nach dem von M. angenommenen Verhältniß 28 : 1000 berechnet werde; aber es muß doch die wahre Anzahl der Gebornen nämlich 87,000 seyn.

Diese giebt die Zahl	2,496,000
Die wahre Zahl 78,000 der Gestorbenen giebt	2,786,666
Diese zusammen gerechnet	5,282,666
Davon ist nun die Mittelzahl nach M. Prinzipien	2,641,333

Daß

tzelzahl, nicht aber 2,800,000,
ir auſchen Rechnung annehmen
wird parteyiſche billig finden.

7) cht genug, daß er beym An-
Tabelle die Anzahl der Einwohner der
ſchen Provinzen, nach ſeinen eige-
rinzi um 188,667, und nach den Zäh-
iſten, die gewiß der Wahrheit näher kommen,
390,562 Menſchen zu hoch anſetzt, und ſich die-
te Anzahl friſch weg 45 Jahre lang mit
o mehren läßt, um das angebliche De-
ver ö n. Er braucht auch einen gleichen
r gabe der Menſchen, welche ſich
1742 in Schleſien und Oſtfriesland be-
haben ſollen. Für Schleſien ſetzt er
,000 Menſchen an; warum er dieſe Sum-
nt, ſagt er nicht. Wollte ſein Vertheil-
elleicht ſagen, weil der Graf v. Herzberg
22. die Population von Schleſien, Oſtfriesland
reußen auf zwey Millionen angiebt; ſo
uf zu erwiedern, daß derſelbe von der Popu-
ion 1784, nicht aber von 1742 ſpricht. Es
g g gedruckte Nachrichten vorhanden, aus
erhellet, daß im Jahre 1742 in Schleſien
) tem nicht 1,300,000 Menſchen, NB. bloß
Civilſtande (wovon hier nur die Rede iſt) vor-
gewesen ſind. Dieſe Nachrichten hätte M.
ch billig wohl nachſehen müſſen, ehe er eine Zahl
hleſien anzunehmen ſich getrauen konnte.

In der Bunzlauer Monatsſchrift vom J. 1777. S. 182. wird aus einer Originalnachricht erzählt, daß im J. 1619 in Schleſien die Anzahl der

ſtreitbaren Mannſchaft von 12 bis 50 Jahren gezählet und 159,888 Mann ſtark befunden worden, und dargethan, daß damals die ganze Anzahl der Menſchen kaum auf 800,000 Seelen zu rechnen geweſen. NB. Man muß aber nicht vergeſſen, daß dazu auch noch der jetzige öſtreichiſche Theil gerechnet werden muß, und daß alſo in dem jetzigen preußiſchen Schleſien damals die Anzahl viel geringer geweſen ſeyn muß.

Hr. Baumann, der doch, gleich Süßmilch, zu den vorzüglichſten deutſchen Autoren in der politiſchen Berechnungskunſt gehört, giebt für das J. 1750 die Summe der Einwohner in Schleſien und Oſtfriesland auf 1,200,000 an *). Und Mirabeau will ſie in ſeinen Tabellen, ſchon 1740, bloß für Schleſien 1,300,000 Menſchen rechnen? Iſt dieß nicht offenbar willkührlich übertrieben, und würde er nicht, wenn er Süßmilchs Buch nachgeſchlagen hätte, wie es ſeine Pflicht geweſen wäre, ſein Vorgeben widerlegt gefunden haben? Aber er wollte nicht unterſuchen, er wollte nur ein Deficit erkünſteln!

Wir haben die Summen der Zählungsliſten mehrerer Jahre vor uns. Vermöge derſelben wurden vom Civilſtande in Schleſien gezählt:

Im

*) S. Süßmilch göttl. Ordn. III. Th. S. 732. Wenn der ſel. Baumann auf den folgenden Seiten 733 u. 734. ſagt, daß der Multiplikator der Todten für alle preuß. Lande etwa 34 ſeyn müſſe, um die Lebenden zu erfahren, ſo iſt derſelbe für Schleſien vielleicht noch zu hoch. Im Jahre $\frac{1782}{1787}$, war die Zahl der Gebornen vom Civil 70,304 und der Geſtorbenen 47,042; im Jahre 1791 die Zahl der Geſtorbenen 54,729. Sollte dieſe, wie Hr. K. K. Zimmermann (im deutſchen Mirabeau I. 2. S. 176) meint, auch nur mit 35 multiplicirt werden; ſo würden 1,915,515 herauskommen, ſo doch wohl zu viel wäre.

Im J.	1756*)	1,162,355
" "	1763	1,116,267
" "	1764**)	1,111,961
" "	1765	1,133,750
" "	1766	1,183,996
" "	1767	1,259,648
" "	1768	1,265,713
" "	1769	1,314,681
" "	1770	1,327,678
" "	1771	1,334,818
" "	1772	1,340,175
" "	1773	1,334,410
" "	1774	1,345,877
" "	1775	1,372,754
" "	1776	1,389,285
" "	1777	1,403,617
" "	1781	1,420,181

enn alſo dieſen Zählungen zufolge im J. 1756 1,162,355 Menſchen in Schleſien waren, ſo im J. 1740 wohl nicht völlig 1,100,000 ſi vorhanden geweſen ſeyn. Mirabeau hat ſo wenigſtens um 190,000 Menſchen hinter- en, und höchſtens in ſeiner Tabelle 1,100,000 nſchen annehmen ſollen.

Zwar wiſſen wir ſehr wohl, daß der Hr. Kam- erkalkulator Zimmermann in einer Note zu der rſetzung des M.ſchen Werkes S. 176 berich- es ſey unter der jetzigen Regierung in Schleſien, Art zu zählen verbeſſert worden, und man habe die

*) Der Verfaſſer der ſtatiſtiſchen Ueberſicht der europäiſchen Staaten giebt S. 20 dieſe Zahl von 1755 an, auch die fol- gende Zahl von 1774 iſt nach unſerer Rechnung 1775. Wir müſſen uns nur verſtehen. Die Liſten in Schleſien werden zu Ende des Mays eines jeden Jahres geſchloſſen.

**) Im Jahre 1763 waren in Schleſien noch mehrere Perſo- nen gegenwärtig, welche der Krieg dahin gezogen hatte, die aus dem Militär ins Civil übergegangen waren, und nachher Schleſien verließen.

Menſchen namentlich aufſchreiben laſſen; da man denn 1,700,079 Menſchen, (er ſagt nicht in welchem Jahre) gefunden habe. Wir wiſſen auch recht wohl, daß nach den ſchleſiſchen Provinzialblättern im J. 1790 auf dieſe Art 1,747,169 Menſchen gezählt worden ſind. Wir laſſen dieſe Zählung in ihrem Werthe. Zufolge derſelben müßte der Anzahl der Einwohner aller preußiſchen Staaten, die man bisher annahm, vielleicht ſchon um 1784 (von welcher Zeit der Gr. Herzberg handelt) wenigſtens 170,000 Menſchen *) wegen Schleſien hinzugeſetzt, und jetzt wegen der jährlichen Vermehrung noch mehr zugeſetzt werden. Dieß thut aber zu der vor uns habenden Berechnung und zur Unterſuchung der Mirabeauſchen Tabelle nichts; denn wir werden uns dieſer vergrößerten Anzahl, die man in Schleſien kürzlich gefunden hat, gar nicht zu unſerm Vortheil bedienen, ſondern bloß bey der Summa ſtehen bleiben, welche in der Tabelle als die damalige Summa aller Einwohner der preußiſchen Staaten aus den ehemals bekannten Angaben angenommen iſt. Ja, es wird ſich unten zeigen, daß wir allenfalls dem M. 1,300,000 könnten paſſiren laſſen, und daß er dennoch in ſeiner ganzen Blöße erſcheinen würde.

8) Bei dem Fürſtenthume Oſtfriesland hat M. den Kunſtgriff der Vermehrung auch ſehr gut zu gebrauchen gewußt. Er nimmt an, die Anzahl der Menſchen wäre 100,000 geweſen. Der Redakteur hat aber authentiſche Zählungsliſten vor ſich lie-

*) Baumann rechnet (Süßmilch III. Bd. S. 747.) um 1786 die Anzahl der Menſchen in Schleſien auf 1,453,740 und Hr. K. R. Rendel (Statiſt. Ueberſicht S. 20.) giebt nach eben der Zählung 1,481,000 an. Der letzte rechnet das Militär mit Weibern und Kindern 101,000.

Vermöge derſelben wurden in Oſtfries-
l o gezählt:

	Im Jahr	1756 *)	ſ	92,036
	ſ ſ	1763	ſ	91,127
	ſ ſ	1776 **)	ſ	101,904
Ferner:	ſ ſ	1780 zählte man †)		101,528
	ſ ſ	1781	ſ	102,858

Es erhellet alſo, wenn wir annehmen, daß bey Beſitznehmung Oſtfrieslands die Anzahl der ohner 91,000 geweſen, wir eher zu viel als zu ig annehmen. Ferner hat M. auch ganz in der ille die Erwerbung von Oſtfriesland anſtatt 1744 s J. 1742 geſetzt, und läßt ſeine 100,000 Men- während der beiden Jahre ſich friſch mit 54:7000 hren, wodurch er wieder etwa 140 idealiſche n ſchafft, welches in den folgenden 44 Jahren mehr austrägt. Durch dieſen doppelten Kunſt- bringt er gleich in der erſten Anlage über 9140 enſchen zuviel hervor, welche nach der gar ſon- ſchnellen Art, wie er in dieſer Tabelle die enſchen ſich vermehren läßt, gewiß an 13,500 n zu dem eingebildeten Deficit beytragen

l.

*) Hr. Baumann berechnete ſie nach der Mittelzahl der Todten, nach dem Diviſor von 36 im J. 1756 zu 91,800 (S. Süßmilch III. Th. 39ſte Tabelle S. 58). Es erhellet alſo, daß damals die Sterblichkeit etwas geringer war, als Hr. B. annahm.

**) Hr. Leonhardi hat in ſeiner Erdbeſchreibung der preuſſiſchen Staaten S. 25. die Summe 112,094 welches vermuthlich mit Inbegriff des Militärs verſtanden ſeyn ſoll.

†) S. die ſpecielle Zählung in den Beyträgen zu den preuß. Staaten Berl. 1781. 4. I. Th. S. 111. II. Th. 11. Bd. S. 308.

9) Eben dieſe ſchnelle Art der Menſchenvermehrung in der Mirabeauſchen Tabelle, iſt einer der ungereimteſten und lächerlichſten Fehler. Er läßt nämlich ſich die Menſchen immer mit fünf Jahren vermehren, ohne daran zu denken, daß aller Ueberſchuß neugeborne Kinder ſind, wovon noch dazu bis ins fünfte Jahr $\frac{2}{7}$ wieder ſterben *). Es iſt unbegreiflich, daß ſo viele Leſer des Mirabeauſchen Werks dieſen handgreiflichen lächerlichen Irrthum nicht bemerkt haben, und daß er ſogar in der deutſchen Ueberſetzung unangezeigt geblieben iſt. Freylich, wenn alle Kinder von fünf Jahren ſchon wieder Kinder zeugen. und im eilften Jahre Großväter werden ſollen; ſo iſt das ein vortrefflicher cours naturel des choſes, bey welchem ſich in 44 Jahren ſchon ein erkleckliches Deficit herausrechnen läßt. Mirabeau iſt ſo blind, daß er (T. II. S. 41 ſagt: "nous ne prenons le réſultat de l'augmentation annuelle "que de cinq en cinq ans, comme ſ'il avait toujours été "le même pendant une telle periode, *ce qui eſt un avanta-*"*ge pour nos adverſaires.*" Wie großmüthig er gegen ſeine Gegner handelt, daß er ihnen einen ſolchen Vortheil zuläßt! Hätte er vollends die einjährigen Kinder wieder Kinder zeugen laſſen, ſo wären ja ſeine Gegner ganz zu Boden geſchlagen worden. Man kan ſchon aus dieſem einem lächerlichen Fehler abrechnen, ob ſich M. wohl im geringſten zur politiſchen Rechnung qualificirt? Man rechnet ſonſt drey Generationen auf Ein Jahrhundert. Wir können unſerm Mirabeau alſo auf 45 Jahre nicht

*) S. Süßmilchs göttl. Ordn. IIr. Th. S. 319. Nach der dort gelieferten Tabelle ſind von 1000 gebornen Kindern im 5ten Jahre noch 593 lebend.

nicht zwey, noch weniger neun Generationen paſſiren laſſen. Wir wollen aber ihm alle nach ſeinem Verhältniſſe geboren ſeyn ſollende Kinder 30 Jahre lang als lebende Producenten annehmen. Ce qui eſt un grand avantage pour notre adverſaire.

10) M. verfährt, als ob bey der Population der preußiſchen Staaten immer ſein cours ordinaire des choſes fortgedauert hätte. Die Vermehrung geht in ſeiner Tabelle ſo ſchön ruhig und regelmäßig fort, als wäre von 1742 bis 1787 (außerdem, daß die fünfjährigen Kinder ſchon wieder Kinder zeugen) gar nicht das geringſte Extraordinäre vorgefallen, was ſie hätte ſtören können, bis er mit ihr aufs Deficit kommt. Auch in ſeinem Buche ſagt er darüber kein Wort, ſagt aber S. 42. ganz dreiſt: "Il eſt *clair*, qu'on ne peut attribuer en entier ce *deficit* aux devaſtations de la guerre." Mit Erlaubniß des Grafen, und derjenigen, welche noch glauben, er ſey im Stande geweſen, die Regierung Fr. II. und die preußiſche Population richtig zu beurtheilen; wodurch wäre denn dieſes klar? Nicht den geringſten Verſuch hat er ja gemacht, um das Deficit, was nicht bloß der Krieg, ſondern auch epidemiſche Jahre, Hungerjahre, und ſo manche andere Umſtände können gemacht haben*), zu beſtimmen. Durch ſolche Beſtimmung

*) Erſt nachher in den Errata, nachdem ihn das Gewiſſen einigermaßen mochte geſchlagen haben, oder jemand, der einigermaßen unterrichtet war, ihm einen Zweifel machte, ſagt er S. 314. etwas davon. Aber dieß iſt ſo unvollſtändig, ſo verwirrt, ſo willkührlich, und iſt nur darauf geſtellt, ſeinen Satz zu vertheidigen, und alles ſpecioſe her-

mung, die so nothwendig gewesen wäre, hätte man sogleich gesehen, daß die Sache gar nicht so

beyzusuchen, wobey er doch die größte Unkunde in der Kunst der Popu lationsberechnung und der Umstände, auf die ein vernünftiger Beobachter Achtung geben muß, verräth. Man sieht, daß er in Dingen dieser Art völlig neu ist; er geht über die größte Schwierigkeit mit einem Sprunge allenfalls mit einer schönen Deklamation weg, macht Zweifel, die niemand einfallen könnten, der einigermaßen mit dem bekannt ist, was zu Untersuchungen dieser Art gehört. So will er z. B. wie wir oben angemerkt, die preußischen Geburts- und Sterbelisten verdächtig machen, als ob sie vergrößert wären, "jährlich 40,000 Geborne im Ueberschuß wären, wenn "in 20 Jahren eine Million Seelen" (um Verzeihung nur 800,000! Gr. M. braucht jede kleinliche Kunst, damit etwas in die Augen fallendes zuwege zu bringen "machen würde, welches niemand annehmen werde." Zu diesen schönen Grund giebt er sich sogar die Mühe herzubringen, in welchen Provinzen man die ein Vergrößerung der Listen vornehme, und findet schlau aus, daß es die entlegensten Provinzen wären, zu welchen entlegenen Provinzen er Schlesien rechnet, welches dicht bey der Mark liegt. Man kann nicht leicht Worte vergebener verschwenden, als M. hier und an vielen Orten seines Buchs. Wollte er durch eine solche Instanz die preußischen Geburts- und Sterbelisten verdächtig machen, so muß er diesen Verdacht überhaupt auf die ganze Art, durch Geburts- und Sterbelisten die Menschenzahl zu bestimmen, ausdehnen. Aber hat denn jemals jemand, der die Sache versteht, auf seine Art die Vermehrung der Menschen berechnet? Wer hat denn je eine so ununterbrochene Vermehrung berechnet, ohne Krieg, epidemische Krankheiten ꝛc. in Anschlag zu bringen. Und denn hat M. gar nicht daran gedacht, wie viel neugeborne Kinder im ersten Jahre sterben, und wie viel sterben, ehe sie in das Alter kommen, um sich zu vermehren. Hätte er nur Süßmilchs Buch gekannt, und die Tabelle im IIten Th. Seite 320 f. f. nachgesehen, so würde er gefunden haben, daß dans le cours ordinaire des choses von 1000 gebornen Kindern im 20sten Jahre noch 495 und im 30sten 445 leben, Epidemien u. dgl. ungerechnet. Da hätte er also gleich sehen können, daß sein Zweifel auf grober Unwissenheit beruhet. Auch hätte er nur von der Verdoppelung der Lebenden Süßmilch I. Th. S. 251. u. 285 u. im IIten Th. S. 159. u. 270 nachsehen dürfen, so hätte er finden können, wie verkehrt und unzweckmäßig alle seine Angaben sind.

ſo arg beſchaffen ſeyn könne, wie er vorſpiegeln will. Aber dieß merken zu laſſen, war ſeine Sache nicht. Er wollte nur durch eine ſolche Tabelle vorſpiegeln, der natürliche Gang der Bevölkerung würde der preußiſchen Monarchie im J. 1787 eine Anzahl von 1,045,180 Menſchen mehr gebracht haben, wenn K. Fr. II. alles ſeinen Gang hätte gehen laſſen.*) Ei! K. Friedrich I. ließ alles ſeinen Gang gehen, verbot keine fremden Waaren, hatte für die Fabriken wenig Sorgfalt, und ſiehe! die Volksmenge nahm eben nicht zu. Unter Friedrich II. nahm ſie ſehr zu; und Fr. II. ſollte ſich durch ſeine Sorgfalt, weil ſie unphyſiokratiſch iſt, ſelbſt um mehr als um eine Million von Unterthanen gebracht haben?

Wir wollen nun verſuchen, das Extraordinaire abzurechnen, was doch von dieſer Tabelle nothwendig abgerechnet werden muß. Wir wollen dabey um der kurzen Rechnung willen annehmen, als wenn das Verhältniß nicht 54 zu 7000, ſondern 8 zu 1000 wäre. Wenn wir auf dieſe Art gleich ein ganz klein wenig mehr annehmen, und überhaupt nicht ganz genau rechnen; ſo wird doch der Erfolg gleich zeigen, daß wir unſerm Gegner nicht Unrecht thun wollen.

Wir

*) M. ſagt T. II. p. 47: "Nous concluons de nôtre calcul, "que les ſoins pris par Fr. II. pour accroitre la population, "n'ont pas même ſervi à réparer le mal, qu'a fait à cet égard "le reſte de ſon adminiſtration, et qu'en laiſſant aller les choſes, il aurait beaucoup *plus infailliblement* gagné en popu"lation, que par ſes diſpendieuſes colonies, ou par ſes en"rolemens étrangers."

Pe

Wir wollen ſetzen, der zweyte ſchleſiſche Krieg habe die Unterthanen beym Civil nur vermindert, theils durch mehreres Sterben, theils durch Uebergang ins Militair , 10,000.

Dieß iſt gewiß zu wenig gerechnet, indeſſen wollen wir lieber zu wenig rechnen als zu viel.

Dieſe 10,000 Mann würden ſich in 43 Jahren, à 8 von 1000 gerechnet, vermehrt haben , , , , 3,640.

Man ſieht, wir bringen nicht, ſo wie der Graf Mirabeau, den Zuwachs von Menſchen von 5 Jahr zu 5 Jahr in Berechnung; ſonſt würden dieſe und alle unſere folgenden Summen dieſer Art viel größer werden, und wir hätten doch Recht, hier zu thun, was er thut.

Der ſiebenjährige Krieg hat nach dem Bericht des Königs (Hiſt. de la Guerre de 7 ans T. IV. S. 414) an Soldaten 180,000 Mann gekoſtet. Wir nehmen nur an, daß von denſelben als Rekruten aus dem Civil genommen worden incl. der Freybataillons, der Landmiliz ꝛc. , , , , 70,000.

Wir wollen annehmen, daß dieſer Krieg an Perſonen vom Civilſtande nebſt Weibern und Kindern, die ermordet worden, durch Krankheit, Hunger und Kummer umgekommen, ausgewandert ſind, dem Lande gekoſtet habe 160,000.

Wer weiß, wie unbeſchreiblich faſt alle preußiſche Provinzen verheert wurden, da eine Menge Dörfer ganz abgebrannt und verwüſtet waren u. ſ. w., da ſonderlich in den letzten Jahren Theurung und Armuth allgemein war, (indem ſogar in Berlin im Jahr 1761. beynahe der dritte Theil der Einwohner der Reſidenzſtadt Berlin vom Könige Brod als Almoſen empfing. S. Nicolai Anekdoten 18 Hft. S. 88), der wird dieſe Anzahl eher zu klein als zu groß finden. Der König ſelbſt giebt an, daß durch die Verheerung der ruſſiſchen Völker in Preußen,

Latus 243,640.

Pol

	Perſonen.
Transport	243,640.
Pommern, Kur- und Neumark 33,000 Menſchen, umgekommen wären (Hiſt. de Guerre de ſept ans Tom. IV. S. 415) und er ſagt nichts von Schleſien, nichts von den Verheerungen der übrigen Truppen in andern Provinzen. Bloß in Berlin waren im J. 1763. 7,442 Menſchen weniger als im J. 1755. (S. Nicolai Beſchr. v. Berl., 1r Bd S. 240.) ohnerachtet im J. 1763. gleich nach dem Kriege in Berlin eine Menge Menſchen zuſammenſtröhmten, die durch den Krieg außer Brod geſetzt waren. Die einzige kleine Provinz Neumark hatte im Kriege 1974 Gebäude und 57,028 Menſchenverloren, (S. v. Benkendorfs Pommerſche und Neumärkſch. Wirthſch, I. Th. S. 11.)	
le 220,000 Menſchen welche der ſieben- leg wegraffte, würden ſich in 31 1787 vermehrt haben um	57,040.
Man müßte eigentlich die verlohrne Populatiom noch ſtärker annehmen, denn es waren verhältnißmäßig ſehr viel mehr Mannsperſonen verloren, welches eine Diſproportion bey der Geſchlechter hervorbrachte. Wir wollen aber den Schein vermeiden, als wären wir zu ſtrenge.	
ihrend des Krieges waren beſtändig weit r als 200,000 Menſchen abweſend bey der r, und außer Landes, welche alſo zur Verrung nichts beytrugen, ſieben Jahre lang, cht Verluſt	11,200.
Wir können dieſe Summen um ſo viel ſicherer annehmen, denn auch im Lande waren wenigſtens 200,000 Weibsperſonen dadurch außer Stand geſetzt, zur Vermehrung beizutragen. Wir rechnen alſo eigentlich bey der Armee nur 100,000 während des Krieges nicht volkvermehrende Mannsperſonen, die andere Hälfte iſt vom weiblichen Geſchlechte.	
Latus	311,880.

	Pers
Transport	311,88
In den verschiedenen epidemischen Jahren, desgleichen in den Hungersjahren 1770 bis 1772, wollen wir nur rechnen, daß durch Krankheit und Mangel starben, oder auswanderten	50,0

Diese Anzahl ist wieder nicht zu hoch, wenn man das große Elend der Hungerjahre bedenkt. Bloß im J. 1772. starben in allen preußischen Landen 55,000 mehr, als geboren wurden. (Süßmilch III. Th. S. 734.) Hiezu kam noch, daß in den Jahren 1763 bis 1772 noch überhaupt sehr viel Elend im Lande war, die Gewerbe schlecht giengen, die Cirkulation noch stockte, und die Volksvermehrung gewiß noch schlechter gegangen wäre, wenn nicht die vielen Kolonisten gekommen wären. Diejenigen, die wider das Kolonisteusystem so ungerechterweise eingenommen sind, sollten nur die damalige Zeit erlebt haben, oder die wahre Gestalt der preußischen Lande aus richtigen Nachrichten beurtheilen können.

Diese 50,000 Personen würden sich in 15 Jahren vermehrt haben mit	6,
Im Feldzuge d. J. 1778 wollen wir nur rechnen, daß vom Civil umkamen, oder als Rekruten ins Militär versetzt wurden	10,000

Dieß wird niemand zuviel finden, der nur die Umstände erwägt. In einem bekannten Buche über das preußische Feldlazareth in diesem Feldzuge, wird die Anzahl der von Sachsen aus agirenden preußischen Armee im Lazareth Gestorbenen auf 9,000 angesetzt. Hiezu kommt noch der ebenfalls große Verlust beym Hauptlazarethe der schlesischen Armee in Neiße, und an denjenigen, die an der Ruhr u. s. w. bey der Armee, ehe sie ins große Lazareth kamen, desgleichen auf dem Hin- und Hermarsche starben. Daß der Verlust ansehnlich gewesen, kann man um

Latus	377,880

Perſonen.

Transport 377,880.

ſo viel mehr glauben, da man weiß, wie ſehr auch die öſtreichiſche Armee durch Krankheiten verlor, die doch in ihrem eigenem Lande und einem wohlverſchanzten Lager ſtand, und beſſer verpflegt werden konnte, als die preußiſche. Im Civil ſo wie im Militär waren anſteckende Krankheiten. Man hat in gedruckten Büchern die Anzahl der von der preußiſchen Armee in dieſem Feldzuge Deſertirten auf 30,000 Mann angegeben. Dieſe Zahl mag übertrieben ſeyn. Freylich war auch bey der öſtreichiſchen Armee die Deſertion nicht gering, welche unſere Armee wieder vermehrte; es iſt auch bey der preußiſchen Armee bekannt genug, daß noch während des Feldzugs und 1 Jahr nach demſelben, vielleicht ⅓ von den Deſertirten freywillig wieder zurückkamen. Indeſſen war die Deſertion immer ſehr ſtark, weil die preußiſche Armee nicht, wie ſie ſonſt gewohnt war, mit Feuer und Lebhaftigkeit agirte, und faſt immer in beſchwerlichen Lagern ſtand.

Dieſe 10,000 Perſonen würden ſich in 9 Jahren vermehrt haben um . . . . 720.

Die Auswanderungen, welche durch auswärtiges Heurathen und Etabliren, beſonders in den höhern Ständen, zum Theil auch durch Furcht vor Werbung, durch Verführung benachbarter Emiſſarien, u. d. gl. vorgefallen, müßten billig auch gerechnet werden; wir wollen ſie aber lieber weglaſſen, und gegen die fremden Koloniſten kompenſiren.

Summa 378,600.

11. Mirabeau hat die ganze Summe des Militärs mit Weibern und Kindern weggelaſſen. Das Militär muß nothwendig mitgerechnet, und nicht vom Civil getrennt werden,

wenn man auf richtige Resultate der Population kommen will. Es ist das Militär ja im Lande wirklich vorhanden, vermehrt die Konsumtion u. s. w.; und überhaupt ist der Soldat in keinem Lande so sehr Bürger, Bauer und wirklicher Arbeiter, als in den preußischen Staaten. Hernach wird ja die ganze inländische Rekrutirung der Armee, welche bekanntlich die Hälfte der Armee ausmacht, aus der Vermehrung der bürgerlichen Population gezogen. Ferner geschehen die meisten Ehen der Soldaten mit bürgerlichen Mädchen, welche also dadurch aus der Civiljurisdiktion treten und folglich auch in den historischen Tabellen nicht angeführt werden. So bleiben auch alle Invaliden unter Militarjurisdiktion und kommen also nicht in diese Listen, so wenig als alle diese Militärpersonen, und ihre Kinder, in die Civil-Geburts- und Sterbelisten. Dadurch entstehet ein Deficit in der Anzahl der Civilpersonen und ihrer Vermehrung, wenn es gleich für den Staat kein Deficit ist. Mirabeau hat dies nicht überlegt; und dieß ist ein abermaliger Beweis, wie wenig er zu der Sache geschickt war, die er unternahm. Will man die Vermehrung der Civilpersonen besonders berechnen, so muß man nothwendig diejenigen Personen in Anschlag bringen, welche aus dem Civil in den Militärstand gehen, und dadurch zwar keinesweges für den Staat, aber doch für die Zählung des Civilstandes und für dessen Vermehrung der Population verloren sind. Dieses Austreten aus dem Civilstande geschiehet

a)

a) Durch die Errichtung neuer Regimenter, wo immer der Stamm aus dem Lande genommen wird; denn wenn er auch zum Theile aus alten Regimentern genommen wird, muß er denselben doch aus den Kantons ersetzt werden.

b) Durch die gewöhnliche Rekrutirung der Armee, die bekanntlich jährlich eine Anzahl Rekruten erfordert.

c) Durch Augmentation der Kompagnien.

d) Durch freywillige Werbung in den Städten und Kreisen des platten Landes und Gebirges, die kein Kanton haben.

e) Beym weiblichen Geschlechte durch Verheurathung mit Soldaten.

Dieser Uebergang der Civilpersonen ins Militär vermindert auf eine äußerst beträchtliche Weise die Vermehrung der Population im Civil; und daher bey Beurtheilung der Population des Civils noch nirgend so viel wir wissen, gehörig gerechnet worden. Wir wollen das Resultat einiger maßen näher zu bestimmen suchen.

König Friedrich II. hat neu errichtet a) an Infanterie: 23 Infanterieregimenter, das Jägerregiment zu Fuß, 3 Artillerieregimenter, das Pionierkorps, ein Bataillon, 7 stehende Grenadierbataillone, 8 sehr starke Garnisonregimenter, jedes von 4 Bataillonen, 4 Garnisonbataillone und 3 leichte Infanterieregimenter, welche noch nicht ganz komplett waren. b) an Kavallerie: 3 Schwadronen Garde du Korps, das reitende Jägerkorps 160 Mann, und 8½ Regimenter Husaren, jedes von 10 Schwadronen; denn das Regiment v. Czetteriz war im J. 1740 nur 6 Schwadronen und das Regiment v. Eben nur 5 Schwadronen stark.

Bey seinem Ableben bestand die Armee in allem aus 120 Bataillonen Infanterie (ohne die kurz vor seinem Ableben errichtete leichte Infanterie, die wir nicht einmal in Anschlag bringen wollen), und aus 234 Schwadronen Kavallerie.

	Personen.
Wir wollen nun annehmen, a) daß von jedem der von Fr. II. neuerrichteten 98 Bataillonen Infanterie bey der ersten Errichtung nur 150 Mann aus dem Lande, oder aus alten Regimentern (denen sie vom Lande ersetzt wurden) gezogen worden, macht	14,700.
Von 84 neuerrichteten Schwadronen rechnen wir auf jede à 60 Mann	5,040.
b) Die jährliche Rekrutirung aus dem Lande wollen wir rechnen, auf jedes Bataillon nur 12 Mann, und auf jede Schwadron 4 Mann, macht jährlich 2,376, oder nach einer runden Summe 2,400 Mann. Obgleich eine Anzahl der Regimenter erst nach 1742 im zweyten schlesischen Kriege errichtet wurden, wollen wir doch die Rekrutirung nur von 1745 bis 1756 in 12 Friedensjahren rechnen	28,800.
Ferner von 1764 bis 1787, (mit Ausschluß des Jahres 1778) 23 Jahre	55,200.
c) Die Augmentation der Kompagnien aus dem Lande zu verschiedenen malen wollen wir überhaupt anschlagen zu	4,000.
d) Die freywillige Werbung im Lande, sogenannte gemachte Ausländer ꝛc. wollen wir nur jährlich auf 200 Mann berechnen, macht in 35 Jahren	7,000.
e) Da sowohl die auswärts Geworbenen, als die Inländischen sich mit bürgerlichen Mädchen verheurathen, so wollen wir nur	
Latus	114,740.

jährlich

	Perſonen.
Transport	114,740.
lich auf jedes Bataillon 10 und auf jede dron etwas über drey ſolche Ehen rech- macht jährlich 2000 Perſonen weibl. Ge- ts, die aus der Civiljurisdiktion treten, und aus den Zählungsliſten wegbleiben, in hren	70,000.
Summa	184,740.

Daß alle obige Sätze gewiß viel zu nie- angeſetzt ſind, wird jeder zugeben, der eini- maßen genauer mit dieſen Gegenſtänden be- mt iſt. Viele Infanterieregimenter ziehen gewiß 40 Mann jährlich aus den Kantons. wir haben allen Schein vermeiden wollen, wir etwas zu hoch anſetzten, zumal da in allgemeinen Rechnung der Kürze wegen nicht eiden war, daß wir die nach 1745 errich- enter gleich von Anfang an mitrech- ten.

Die verminderte Vermehrung, die im il durch das Austreten einer ſo großen Men- Menſchen ins Militär in 35 Jahren verur- ht worden iſt, wollen wir ſehr gering nur ſchlagen auf	15,000.
Ganze Summe	159,740.

12) Mirabeau hat für gut gefunden, als ob ungefähr geſchähe, ſeine Vermehrungen s zum J. 1787, ſogar bis über die Regierung r. II. weg, fortgehen zu laſſen, und nicht mit n Worte zu bemerken, daß der Hr. Gr. v. Herz- g, den er durch dieſe Tabelle widerlegen will, die Menſchenzahl nur für das Jahr 1784 angegeben t, wodurch er die angebliche Vermehrung folg- h das angebliche Deficit, nach ſeiner eigenen Be- hnung, mit 144,000 Menſchen vermehrt. Es

ist schwer zu glauben, daß dieß bloß Zufall sey; vielmehr ist es sehr wahrscheinlich, es sey ein nicht löblicher Kunstgriff, das vermeinte Deficit, ches nicht groß genug werden wollte, n größern, damit es nicht etwa nur mit Hun tt senden, sondern in der auffallenden ienn mehr als eine Million erscheinen möchte. nigstens ist ein solcher Mangel an Gen gesetzt daß er bloß Nachlässigkeit seyn sollte, Manne sehr unanständig, der alles so sehr b wissen will. Wir haben diese Nachlässigkeit diesen Kunstgriff unsers Mirabeau erst rt, nachdem wir obige Berechnung der nöthig Al schon bis 1787 gemacht hatten, sonst ürl auch nur bis 1784 gerechnet haben. er l terschied, der durch diese Differenz von drey ren in der Volksvermehrung verursacht wird, ist indessen so beträchtlich, daß es so billig als nöthig seyn wird, was Gr. M. unrichtigerweise in Einnahme gebracht hat, ihm wieder in Ausgabe*) zu stellen.

13)

*) Hr. O. K. R. Büsching liefert in seinen Beyträgen zur Regierung Fr. II. die Listen der Jahre 1785 u. 1786, von allen preußischen Ländern incl. Schlesien, Gebornen und Gestorbenen.

Im J. 1785.	geb.	210,732.
	gest.	157,606.
Vermehrung		53,126.
Im J. 1786.	geb.	211,188.
	gest.	161,827.
Vermehrung		49,361.

Wenn wir auch für 1787. 40,000 annehmen wollen, so ists doch nur 142,187 in diesen für die Population so äußerst ergiebigen Jahren. Hieraus kann man auch sehen, wie unnatürlich die Mirabeausche seynsollende Vermehrung

13) Wir müſſen hiebey noch errinnern, daß Gr. Herzberg die Volksmenge des Civils vom 1784 auf 5,488,000 angiebt, und daß Gr. ohne ein Wort zu ſagen, weswegen, Tabelle, auf 5,419,000 erniedrigt. weil wir uns vorgeſetzt haben, mit Mi- u mit mehr als Billigkeit zu verfahren *), t ihm bloß *ex conceſſis* zu diſputiren, ſo n mit ihm auch dieſe unbillig vermin- te Summe annehmen

Nun wird die S. 38 befindliche Mirabeau- Tabelle nach ſeinen eigenen Principien, Weglaſſung falſcher Zahlen und fal- r Angaben folgendergeſtalt ſtehen müſſen:

rung ſelon le cours naturel des choſes iſt, der in ſeiner Tabelle hier zuletzt 48,000, und in drey Jahren 144,000 Vermehrung rechnet, um nur ein Deficit herauszurechnen. Auch erhellet hieraus abermals deutlich, daß Mirabeau am wenigſten ſich herausnehmen ſollte, die preußiſchen Geburts- und Sterbeliſten deswegen für verfälſcht auszugeben, weil ſie einen Ueberſchuß von 40,000 anzeigen, (S. oben S. 40 und S. 60) da er ſelbſt um nur ein Deficit herauszubringen, die Vermehrung nach dem cours naturel des choſes ſogar auf 48,000 angiebt.

*) So billig verfährt Graf Mirabeau nicht mit dem Grafen Herzberg. Auf der folgenden Seite hat er eine andere Tabelle gemacht, worin er angeblich die Vermehrung nach des Gr. H. Principien ausrechnen will, und noch ein größeres Deficit herausbringt. Aber auch hier hat er ſeine verminderte Summe der Volksmenge angeſetzt, da er doch offenbar, wenn er vorgiebt, nach des Gr. H. Principien die Sache zu unterſuchen, auch deſſen Summe annehmen müßte.

Anzahl der alten Unterthanen Fr. II. bey seiner Thronbesteigung		2,611,333.
Hiezu Schlesien		1,100,000.
— Ostfriesland*)		91,000.
Summa aller Unterthanen im J. 1742		3,802,333.
Vermehrung**) derselben bis 1772. 30 J.		912,600.
Acquisition von Westpreußen		500,000.
		5,214,933.
Vermehrung 1773 bis 1787 15 J.		637,800.
		5,852,732.
Hievon geht ab:		
An extraordinären Ausfällen, durch Krieg, Hunger, Krankheiten, welche M. nicht zu berechnen für gut gefunden hat, laut S. 65.	378,600.	
An Personen, die während der 45 Jahre aus dem Civil ins Militär übergegangen sind, nach einer gewiß viel zu geringe angenommenen Berechnung, laut S. 69.	199,740	
Hieher nicht gehörige Vermehrung, indem M. aus Begierde zum Deficit, die Rechnung der Vermehrung, welche nur bis 1784 gehen sollte, bis 1787 fortgehen läßt. Laut S. 69.	144,000	
		722,340.
Bleibt		5,130,393.

Bilanz:

Mirabeau nimmt die Bevölkerung aller preußischen Lande an Civilpersonen im J. 1784 an	5,419,000.
Nach seinen eigenem Principien, wenn man nach denselben nicht falsch rechnet, sollten nur dort vorhanden seyn	5,130,393.
sind also mehr da, als selbst Mirabeau verlangte	288,607.

Es

*) Wir lassen Ostfriesland gleich anfänglich bey 1742 stehen, ob es gleich unrecht ist.

**) Wir rechnen, (S. oben S. 61.) nicht nach 54:7,000, sondern 8:1000. Es verlohnt sich nicht der Mühe, in solcher schimärischen Rechnung auf ein Paar Zahlen zu gehen.

Es iſt alſo kein Deficit vorhanden, ſondern (nach Mirabeaus falſchen Principien richtig gerechnet) hatten die preußiſchen Staaten 288,607 Menſchen mehr, als ſelbſt M. mit aller Uebertreibung der Population von 1742 und aller falſchen Berechnung des Lebens neugeborner Kinder herausrechnen konnte. Das eingebildete Deficit haben hauptſächlich neugeborne Kinder gemacht, die in dieſer Tabelle nicht nur beſtändig fortleben, ſondern auch, mirabile dictu! vom fünften Jahre an ſchon wieder Kinder zeugen. Dieß gehet in der Tabelle ſo unabläſſig fort, daß die 1742 gebornen Kinder, die im J. 1748 ſchon Väter und Mütter waren, in dieſer Tabelle im J. 1787 ſchon ihre Nachkommen bis ins neunte Glied erblicken, welches ſonſt dans le cours naturel des choſes erſt in 300 Jahren zu geſchehen pflegt. Wohl den kleinen Vätern und Müttern, welche im J. 1742 gleich bey ihrer Geburt geadelt worden ſind; denn ihre Nachkommen hätten ſchon im J. 1767, mit ſechszehn Ahnen, Johanniterritter werden können!

Es iſt Schade, daß man die Zeit verderben muß, um ſo offenbare Thorheiten und Unrichtigkeiten zu widerlegen, es mag ſie nun Mirabeau oder Zimmermann geſchrieben haben. Und dennoch iſt es nöthig! Wir haben hier eine Probe geben wollen, wie M. deutlich müßte und könnte widerlegt werden, da es Hr. v. Z. zu thun vorgab, aber nicht that. Aber ſelbſt dieſe Probe zeigt, wie weitläuftig und unbeſchreiblich mühſam eine ſolche Unterſuchung des Mirabeauſchen Werks

würde, und daß man ſie wenigſtens mit Billigkeit demjenigen nicht zumuthen könne, den es faſt ſchon gereuen möchte, daß er aus Liebe zur Wahrheit, die höchſt beſchwerliche und höchſtunangenehme Arbeit, die Zimmermannſchen Fragmente zu unterſuchen, über ſich genommen hat. Wenn aber das Wort des Redakteurs einigen Glauben beym Publikum verdient, ſo kann es ihm glauben, daß die wichtigſten Kapitel des Mirabeauſchen Werks um nichts zuverläſſiger ſind, als das Kapitel wozu die eben unterſuchte Tabelle gehört. Beſonders iſt das Kapitel von Manufakturen und Handlung, welches der Göttingiſche Recenſent für das beſte zu halten geneigt war, unter ſehr wenigen guten Nachrichten und treffenden Gedanken (dergleichen im ganzen Buche einzeln vorhanden ſind) voll unrichtiger Nachrichten, und untreffender Räſonnements. Aber dieß ſo auseinander zu ſetzen, daß es das Publikum deutlich einſähe, würde ſo mühſelige Unterſuchungen erfodern, daß auch den Geduldigſten die Luſt dazu vergehen könnte; welches diejenigen Anhänger des phyſiokratiſchen Syſtems wohl überlegen ſollten, welche immer darauf pochen, daß man das Mirabeauſche Werk widerlegen ſolle. Mag doch lieber jeder über die preußiſche Monarchie denken was er will; ſie wird doch wohl ihren Gang fortgehen. Wer alſo, ſelbſt nach Unterſuchung der obigen Tabelle, noch glauben kann, er habe ſich aus dem Buche de la Monarchie pruſſienne einen im Ganzen richtigen Begriff von dieſer Monarchie gemacht, der kann es ja immer glauben; ſo wie wir auch, um der Zeit zu ſchonen, dem lieber nicht weiter widerſprechen wollen, der glaubt, dieß Buch beweiſe etwas für das

phy-

phyſiokratiſche Syſtem. Es giebt ſchätzenswürdige Männer, die für dieſes Syſtem ſo eingenommen ſind, daß ſie es nicht wollen fallen laſſen, man wende auch aus der Erfahrung dawider ein, was man wolle. Sie hängen daran aus einem menſchenfreundlichen Grunde, dem man an ſich alle Gerechtigkeit kann widerfahren laſſen. Es iſt ſchon längſt bekannt, daß man über Theorien der Staatswirthſchaft und Staatswiſſenſchaft ewig diſputiren kann, ohne ſich zu vereinigen, ja oft ohne ſich nur recht zu verſtehen, wenn man nicht auf die Erfahrung und auf die wirkliche Welt Rückſicht nimmt. Und daß die Phyſiokraten auf die wirkliche Welt nicht Rückſicht nehmen können, und nehmen wollen, iſt wohl natürlich, weil ihr Syſtem noch nirgend eingeführt iſt, und, wie wir faſt befürchten, nirgend eingeführt werden kann, indem es nur bloß auf Einbildung und Theorie beruhet.

Ueber das funfzehnte Kapitel.

Von Friedrichs Fabriken und Monopolien.

Hier hat es Hr. v. Z. wieder mit "dem gewal"tigen Graf von Mirabeau" und mit "dem scharf"sichtigen Herrn Denina" zu thun, wie er sie nennt, wobey er hin und wieder "dem pragmati"schen Hrn. Büsching" (jedem giebt Hr. v. Z. einen Beynamen; welchen Beynamen sollte er wohl haben?) einen Seitenhieb nach seiner Art giebt. Es ist wohl nichts schwerer gründlich auseinander zu setzen, als die Lehre von Monopolien. Sie erfordert eine genaue Kenntniß des Landes von dem die Rede ist, und nicht gemeine Kenntniß des Finanzwesens, des Manufakturwesens und der Cirkulation des Geldes, nebst allem was dazu gehört. Hat Hr. v. Z. diese Kenntnisse? Kann er sie haben? Das beantwortet sich selbst. Also darf man hier nichts tiefgedachtes und selten etwas treffendes suchen. Seine Gegner schwatzen, und er schwatzt; aber etwas bestimmtes wird wohl bey so weniger Sachkenntniß von beiden Seiten nicht ausgemacht. Im Grunde hat Hr. v. Z. ganz recht zu sagen, daß die Monopolien, die Fr. II. veranlaßte, nicht so landverderblich sind, als die Gegner vorgaben, weil sie aus vorher festgesetzten Theorien, aus Vorurtheilen und ohne Kenntniß des Landes urtheilen. Das Leidlichste ist, was er über die Zuckerraffinerien sagt; aber diese Materie ist noch genauer in der A. d. B. CIV. Bds

2tem St. bey Gelegenheit der Schrift, welche Hr. Prof. Büsch in Hamburg wider dieſes Kapitel geſchrieben hat, auseinandergeſetzt worden.

Dabey ſpricht Hr. v. Z. immer mit ſeiner gewöhnlichen Wichtigkeit, als ob er der erſte und einzige wäre, der die Sachen die er vorbringt, ſägte und ſagen könnte, als ob er lauter Schätze entdeckt habe, die ſonſt mit ihren erſten Beſitzern von der Erde verſchwunden wären, da doch ſehr viel bekannte und äußerſt triviale Sachen vorkommen, die auch zum Theile ſeine Gegner ſehr wohl wiſſen, nur daß ſie die Wirkungen derſelben anders erklären; alſo hauptſächlich in Anſehung der Wirkungen hätte Hr. v. Z. ſeine Gegner durch Thatſachen überführen müſſen. Das Schlimmſte iſt aber, daß auch in dieſem Kapitel ſich allenthalben die offenbarſten Spuren zeigen, daß Hr. v. Z. von den Sachen, wovon er ſpricht, unrichtige Begriffe hat, und daß er die Nachrichten, die ihm mitgetheilt wurden, gar nicht recht zu brauchen gewußt hat. Denn allenthalben findet man, daß er die Gegenſtände nicht genau und beſtimmt angiebt, und die Begriffe verwirrt, weil er ſelbſt keine deutliche Begriffe hat; daß er zuweilen auf eine lächerliche Art die Sachen übertreibt, weil ſeine Einbildungskraft, die immer ins Große geht, mit ſeiner Unkunde ſich in unglücklicher Verbindung zeigt; und daß er ſich widerſpricht, weil er ins Wilde hineinſchreibt, und nach einigen Seiten vergißt, was er vorher geſchrieben hat. Wir wollen nur einige in die Augen fallende Beyſpiele anführen. Genauere Auseinanderſetzungen würden uns zu weit führen.

I)

I. Beyspiele von verwirrten Begriffen.

S. 31 sagt Hr. v. Z.: "Mirabeau behauptet in "seinem Werke über die preußische Monarchie — es sey "Thorheit, einen großen Geldumlauf im Lande erhalten "wollen." Der Thorheit, dieß zu behaupten, konnte sich der Verf. des Buchs sur la Banque de St. Charles nicht schuldig gemacht haben. Er behauptet nur, die Art wie Fr. II. die Circulation in seinen Ländern habe befördern wollen, sey nicht die rechte. Dieß war freylich eine Thorheit, weil er diese Länder nicht hinlänglich, und wenigstens bey weitem nicht so gut kannte wie der König, und und weil er einen Staat, welcher nach seiner einmal vorhandenen Lage und Verfassung regiert werden mußte, nach einer Theorie wollte regiert wissen, nach welcher noch nie ein Staat regiert worden ist. Aber Hr. v. Z. mußte doch nicht des M. Gedanken ganz falsch vorstellen.

S. 35. nennt Hr. v. Z.: "die große Hauptsei"denfabrik des Girard und Michelet." Warum Hauptseidenfabrik? Es ist eine Fabrik so wie die andern alle. Auch nicht einmal diese, sondern die Seidenfabrik des Herrn Baudouin hat die meisten Stühle (S. Beschr. v. Berlin Ir. Bd. S. 516). Hr. v. Z. will durch Anzeigung von dergleichen Umständen nur merken lassen, daß er ganz genau unterrichtet sey; und dieß fällt mehrentheils so unglücklich aus, daß man merkt, wie wenig er unterrichtet ist.

S. 49. macht der Hr. Ritter einen gewaltigen Fehler für einen Mann, der von Zuckerfabriken schreibt, indem er sagt: "der größte Theil "des Werths dieser Waare kommt vom Raffiniren". Das ist ein wenig arg! Hr. Professor Büsch hat dieß schon in seiner Abhandlung S. 14. bemerkt. Ferner sagt Hr. v. Z. auf dieser S. 49. "Sechshundert Zuckerbäcker oder Raffineurs, lebten in "Hamburg bis dahin vornehm, reichlich und froh, größ"tentheils auch aus preußischem Gelde. Wenige Oerter in "Europa trieben die Zuckerraffinerie so weit; und man gab "dieß auf eine besondere Eigenschaft des Wassers "in Hamburg." Die Zuckerbäcker sollen vornehm gelebt haben? Das ist sehr lustig! Der muß wohl nicht wissen, was die Hamburger Zuckerbäcker für Leute sind, der so schreibt! Und daß der Vorzug des hamburger Zuckers von dortigem Wasser herrühren sollte, ist auch wohl noch keiner menschlichen Seele eingefallen. Wie muß Hr. Prof. Büsch nicht gelächelt haben, da er dieses las! Uebrigens sind niemals sechshundert Zuckerbäcker in Hamburg vorhanden gewesen, sondern nur etwas über 300. (S. Historisch-politisches Magazin 1790. April. S. 477).

II. Uebertreibungen.

S. 35 wird erzählt: "der König habe dem Bern"hardtschen Hause zur Seidenmanufaktur in Potsdam "einige zwanzig Häuser geschenkt." Das wäre ja eine ganze Straße! Die Bernhardtsche Seidenmanufaktur in Potsdam besteht aus dreyßig Stühlen, wie

wie man aus der Beſchreibung von Berlin (III. Bd. S. 1375) ſehen kann. Wozu hätte ſie [illegible] einige zwanzig Häuſer? Die Wahrheit [illegible] dieſe Manufaktur nur Ein Haus in [illegible] vom Könige bekommen hat.

S. 50. wird verſichert: "daß [illegible] ihr als ta[illegible] "Hamburgiſche Zuckerarbeiter dieſen [illegible]hrun[illegible] "Preußiſchen fanden." Herr Prof. [illegible] hat S. 19 ſeiner Abhandlung gezeigt, daß [illegible] ſeltſame Art übertrieben iſt. In [illegible] ſ[illegible] angeführten auch beſonders gedruckt[illegible] in der A. d. B. kann Hr. v. Z. finden, Splittgerberſchen Siedereyen nur ungefähr [illegible]y dert dergleichen Arbeiter brauchten, und dieſe [illegible]ren gleich von Anfang nicht alle aus H[illegible], und ſind es längſt nicht mehr; denn die [illegible]niß dieſes Gewerbes iſt ſeit 1749 in [illegible] pr[illegible]ßiſchen Staaten einheimiſch geworden.

S. 55 geht Hr. v. Z. noch viel weiter. Er verſichert: "Die Zuckerfabrikation gab vielen tau[illegible] "inländiſchen Familien Verkehr und Brod." [illegible]n merkt es, daß dieß der Mann ſchrieb, [illegible] "bloß durch vom K. Fr. Wilh. I. veranſtaltete pre[illegible] "Wollmanufakturen noch bis jetzt Millionen [illegible]e "beſchäftigen wußte."

III. Widerſpruch.

S. 34 erzählt Hr. v. Z., Fr. II. habe geſagt: "Mir iſt es weit lieber, meinen Unterthanen zu zeigen, "wie ſie ihr Geld behalten können, als es ihnen zu neh-

"men

uch wiederzugeben" — und S. 174 läßt
ih sagen: "Was nie die größte Mühe macht, ist
e dienige Vertheilung dieses Geldes (nehmlich
s Ueberschusses von den Einkünften) "an bedürftige
rovinzen; und die beste Art den Geldumlauf da, wo
lt, durch dasselbe zu unterhalten" — Dieses
ja ein Wiedergeben und ein weises
W ben.

er führen wir nur noch ein paar Beyspiele von
lgen Genauigkeit des Hrn. v. Z. an.

sagt: S. 34. "Der König hat alle auswärti-
Waaren verboten, und dagegen alles, was im Lan-
fabricirt war, von allen Abgaben befreyt." Wie? Es
ür Millionen auswärtige Waaren ins
gebracht. Produkte sind auch Waaren, und
viele Fabrikate, die entweder nicht im Lande
cht werden konnten, oder zur Verarbeitung
aucht wurden, z. B. viele Bänder, Plüsche zu
schen u. s. w. waren ja erlaubt; hingegen der im
fabricirte Zucker war mit einer Abgabe belegt.

35: "Der General Lentulus verschaffte dem
ige eine Gesellschaft schweizerischer Uhrmacher, der
gab dieser Gesellschaft über 80,000 Thaler; und da
ersten Abkömmlinge abgiengen, bahlten die nach-
Angeworbenen diese 80,000 Thaler; mit einem
starken Zuschusse, von vielleicht noch 40,000 Thlr."
Alles schief vorgestellt. G. Lentulus verschaffte
ne Uhrenfabrik nicht, sie war nie eine Gesell-
chaft, sondern ein Unternehmer errichtete sie,
stete diese Fabrike dem Könige nicht 120,000
aler, sondern 141,235 Thlr. und die ersten

80,000 Thlr konnten die nachher angeworbenen — die nicht angeworben, ſondern ſchon da waren, — nicht behalten, denn dieſe Summe war von den erſten längſt ausgegeben worden. Folgendes ſind die wahren Umſtände:

Im J. 1765. kam ein Uhrmacher Hüguenin aus Genf nach Potsdam, der zum neuen Schloſſe einige Uhren anbot und lieferte. Er mag ſich zu Betreibung ſeines Projects auch wohl an den General Lentulus gewendet haben. Er erbot ſich in Berlin eine Uhrenfabrik mit Vorſchuß des Königs anzulegen, dazu er die Arbeiter aus Genf und Neufchatel kommen ließ.

Der König gab dem Hüguenin im Jahre 1766 ſ ſ	68,000 Thlr.
Hüguenin entwich im J. 1775, und die Fabrik ward von einem Genfer Namens Truitte fortgeſetzt, der dazu empfing ſ ſ ſ	36,236 —
Eben derſelbe erhielt zu Etablirung der Fourniturenfabrik in Friedrichsthal	36,999 —
Summa	141,235 Thlr.

Da Truitte im J. 1783 inſolvent ſtarb, wurden aus dem Schiffbruche, incluſive des Werths des Fabrikenhauſes in Berlin, nur 31,623 Thaler geborgen, welche der Berliniſche Kaufmann Herr Hovelac, zur Fortſetzung erhielt, unter dem die Fabrik noch beſteht.

Ueber das sechszehnte Kapitel.

franzöſiſchen Verwaltung der Acciſen
ıd Zölle, oder von der ſogenannten

nd kann wohl weniger öffentlich
n Publi ganz gründlich erörtert wer-
als dieſer. damit verknüpften Umſtände
ſo mannig ltige Art verwickelt. Man
t, ſo wie z. B., ins Blaue hinein
hern man müßte dem Publikum Nach-
Rechnungen vorlegen, zu welchen nicht
n Zugang hat, und welche diejenigen,
haben, aus ſehr wichtigen Gründen dem
n vorzulegen vielleicht Bedenken tragen
Wollte man gründlich und unparteiiſch
Einrichtungen, welche durch die fran-
e Regie verurſacht worden, betrachten, ſo
te man auf vielerley zu ſehen: z. B. auf die
igen ſelbſt; wo gewiß ſehr wichtige Gründe
ur und dawider zu erörtern wären; auf die
t zu erheben, und ob nicht, wie es wohl
eitig iſt, aus den vorgeſchriebenen Formalitä-
oft mehr Bedrückung erwuchs, als aus den
en ſelbſt; auf den Deſpotismus franzöſiſcher
vinzialdirektoren und Unterbedienten, welche frey-
Generaladminiſtration nicht zuzuſchreiben wa-
er doch das Land ſehr drückten; auf die Uebel
Un emlichkeiten, welche daraus entſtanden,
die eneral-Acciſeadminiſtration oder Regie
eral-Ober-Finanzdirektorium und folg-
en Landescollegien abgeſondert war,

daß sie unter keinem Minister stand und folglich sehr oft in die allgemeine preußische, so simple und so wohl zusammenhängende Staatsverwaltung nicht eingreifen konnte; auf die Uebel und die Verwirrungen, welche sonderlich im Anfange, ehe deutsche Regisseure bey der Generaladministration bestellt wurden, daraus entstanden, daß fremde Leute, welche des Landes und sogar der Landessprache unkundig waren, diese wichtige Partie regierten; auf die Uebel und Unbequemlichkeiten, welche aus dem Gebrauche der französischen Sprache immer entstanden u. s. w. Auf diese und manche andere Gegenstände müßte nothwendig die Aufmerksamkeit gerichtet werden; aber von allen diesem sagt Hr. v. Z. nicht ein Wort, begnügt sich, einige nicht einmal zuverlässige Anekdötchen zu erzählen, und mit seiner gewöhnlichen Wichtigkeit über alles zu entscheiden, wovon er nichts genau weiß. Auch für jemand, der mehr weiß als H. v. Z. würden wohl, um den Hergang aller hieher gehörigen Sachen öffentlich auseinander zu setzen, auch deswegen sich große Schwierigkeiten finden, weil mannigfaltig Dinge dabey vorkommen können, die nicht fürs Publikum gehören, vielleicht auch die manchen noch lebenden oder kürzlich verstorbenen Personen nicht angenehm seyn würden; weshalb sich also niemand in Streit oder Weitläuftigkeiten einlassen wird. Die Fehler, die wirklich bey der Regie waren, von dem wahren Guten, das dabey war zu sondern, ist auch so leicht nicht, und wenigstens ist Hr. von Z. der Mann gar nicht dazu. Wir wollen uns mit Auseinandersetzung seiner schiefen Vertheidigung, und mit Berichtigung seiner unrichtigen Nachrichten hier nicht auf-

halten. Wir wollen nur Eine derbe Uebertreibung und Eine derbe Unwahrheit anführen. Schon dieß, nebst noch ein paar Anmerkungen wird hinlänglich ſeyn zu zeigen, daß Hr. v. Z. in dieſem Kapitel eben der Mann iſt, als in allen andern.

Es iſt luſtig zu ſehen, wie Mirabeau und Zimmermann um die Wette übertreiben! Mirabeau ſagt in ſeinem Buche über die preußiſche Monarchie T. IV. S. 186. "Funfzehnhundert Franzoſen ſind in die preußiſchen Staaten vertheilt worden, um deutſchen Unterthanen franzöſiſche Geſetze vorzuſchreiben." Hr. v. Z. verdoppelt ſogar die Anzahl, und ſagt S. 65.: "Dreytauſend franzöſiſche Finanzkünſtler kamen über den Rhein." Hr. de Launay ſagt in ſeiner Vertheidigungsſchrift wider Mirabeau *): "ſind nie mehr als zweyhundert, und noch dazu nur für gewiſſe Zeitlang in den preußiſchen Staaten geweſen. Ich habe ſogleich die Hälfte davon nach Frankreich zurückgeſchickt, und nicht mehr als etwa hundert behalten." Hr. v. Z. braucht in ſeinen Fragmenten oft dieſe Vertheidigungsſchrift faſt wie ein claſſiſches Buch, mit mehr Zuverſicht als er ſelbſt. Denn bey allem Guten was die Schrift des Hrn. de L. enthält, iſt ſie doch ſchon deshalb, weil ſie eine Vertheidigungsſchrift iſt, als einſeitig anzuſehen, und mit Vorſicht zu gebrauchen. Hr. de L. aber, iſt L. wegen der Anzahl der franzöſiſchen Acciſebedienten wohl ſehr glaubwürdig. Wenn Hr. v. Z. gewohnt wäre, nur ein klein wenig nachzudenken was er hinſchreibt, ſo müßte er

*) S. 77. des Originals u. S. 99 der deutſchen Ueberſetzung.

gleich gemerkt haben, daß die von ihm angegebene Anzahl lächerlich übertrieben ist. Wie groß müßte denn die Schaar der Accisebedienten in den preußischen Staaten seyn, wenn nur allein 4000 Franzosen noch hinzugekommen wären, zumal da von der französischen Generaladministration auch gleich im Anfange noch viele deutsche neuangesetzt wurden.

Bey Beurtheilung der französischen Accisregie vermischt Hr. v. Z. auf die verkehrteste Weise Dinge zusammen, die gar nicht zusammen gehören. Er will weitläuftig beweisen, was keines Beweises bedarf, daß der König wohl gethan habe die inländischen Fabriken in die Höhe zu bringen, und behauptet dabey, ohne alle Kenntniß der Sache, daß durch die französische Regie gar keine neue Abgaben dem Lande aufgelegt, sondern daß nur durch Verhinderung des Schleichhandels mit Fabrikwaaren die Vermehrung der Einkünfte sey bewirkt worden. Er sagt S. 81. ausdrücklich: "Keinen andern Wunsch "und Zweck hatte der König bey der Regie, als bloß "durch genaue Aufsicht und das Verbot ausländischer "Fabrikwaaren, die einländischen Fabriken *) merklich "möglichst in die Höhe zu bringen. So stieg dann mit "der Zeit die Einnahme der Accisen auf Volksbedürfnisse "von selbst, wenn eine Mehrheit von vielen Tausenden von Landeseinwohnern durch Fabrikarbeiten, Spinnereyen und was dazu gehört, ihren Unterhalt fand."

Daß

*) Wir finden hier abermals S. 83, daß die Fabriken Millionen Hände beschäftigen. Das Wort Million klingt unserm Ritter so rund, so sonor!

Daß der König die landesväterliche Absicht gehabt hat, die Manufakturen und Fabriken in seinem Lande empor zu bringen, und daß er auch größtentheils seine Absicht erreicht hat, wer wird das leugnen? Daß die Aufsicht auf den Schleichhandel mit verbotenen Manufakturwaaren auch an sich nützlich und nöthig gewesen, ist auch richtig. Aber Hr. v. Z. stellet es so vor, als wären bloß durch diese Aufsicht die Fabriken gestiegen, und als wäre die französische Regie bloß dazu bestellt gewesen, genauere Aufsicht auf die Kontrebande der Manufakturwaaren zu haben, und hätte gar nicht die Vermehrung der Abgaben, die aus der Konsumtions- und Handlungsaccise fließen, zum Zwecke gehabt. Er sagt S. 79 ausdrücklich: "Die Absicht des Königs bey der Regie war ganz und gar nicht, "die Abgaben durch dieselbe zu vermehren." Dieß ist eine offenbare Unwahrheit, denn es ist ja weltbekannt, daß durch die französische Regie verschiedene Abgaben vergrößert, und auch die Einkünfte sehr vermehrt worden. Hr. v. Z. der im Besitze ist, alle Begriffe zu verwirren, führt zur Behauptung seines Satzes an: "daß der "König den Regisseurs ausdrücklich befohlen habe, alles "zu vermeiden, was das Volk drücken könnte." Das sind aber zwey ganz verschiedene Dinge. Daß die Absicht des ewig verehrungswürdigen Königs nicht gewesen sey, das Volk zu drücken, wird jedermann gern zugeben, und man hat rührende Beweise davon. Aber es können ja auch Auflagen erhöhet werden, ohne daß sie drückend werden; das sind ja zweyerley Dinge. Hr. v. Z. citirt des Hrn. de Launay Vertheidigungsschrift legt sie ganz falsch

falsch aus, weil er selbst von der Sache nichts versteht. So sagt er auch hier: "Der König hat in "zwanzig Jahren, sagt Hr. de Launay, seinen Staaten ein "Opfer von mehr als hundert Millionen Thaler dar"durch gemacht, daß er verschiedene Abgaben nachgelassen "und gemildert hat. Es ist wahr, Hr. de L. sagt dieses S. 11. d. Uebers.; nirgend aber ist die geringste Nachweisung zu finden, um diese Summe zu beweisen. S. 102. ist sie abermals bloß nur angegeben *). Es

*) Diese Behauptung des Herrn de Launay, kann nicht anders verstanden werden, als wenn man sich denkt, er habe gemeint, der König hätte noch jährlich fünf Millionen mehr durch die Accise erheben können, wenn er keine Gegenstände ganz verboten, und keine Freypässe ertheilet hätte, und wenn er nebst den Steuern auf Brod ꝛc. alle inländische Fabrikate und die dazu gehörigen rohen Materien mit Abgaben belegte, obgleich auch dieß, so unmöglich als es seyn würde, unfehlbar übertrieben ist. So sagt Hr. de L. z. B. in dem Eingange seines Compte rendu (Mirabeau sur la Prusse T. IV. p. 1. S. 248.) daß von den 30 Millionen jährlicher inländischer Fabrikation, die der Hr. Graf von Herzberg nachweise, mehr als 25 Millionen keine Gefälle bezahlten". Hierbey ist gelegentlich zu erinnern, daß Hr. v. Z. der nur beständig davon spricht, daß durch die Regie den Fabriken aufgeholfen worden, so wenig die wahre Lage der Sachen kennet, daß er nicht einmal wußte, wie oft das Interesse des Accisedepartements mit dem Interesse der inländischen Fabrikation in Collision kam. Herr de Launay sorgte wirklich mehr für seine Acciseeinnahmen als für die Industrie, und hätte auch diese gern mit Abgaben belegt, wenn er gedurft hätte. Er scheut sich nicht zu gestehen (Justif. p. 83 d. U. S. 107.) daß er dem Könige den landverderblichen Rath gegeben hat: "Nach "20jährigen Aufopferungen für die Fabriken, endlich einmahl einige Früchte davon einzusammeln". Also wären vorher keine Früchte davon gewesen? Welche Begriffe! Die Regie war bekanntlich eben nicht vergnügt darüber, wenn der König Waaren ganz verbot; ihr Interesse wäre weit mehr gewesen, sie gegen Erlegung der Gefälle zu erlauben. In der eben angeführten Stelle des Compte rendu sagt Hr. de L. auch: "Je n'ai pas joui *d'une grande "partie des perceptions* qui ont formé les produits de 1764. "et j'ai produit les états de *prohibitions et franchises*, qui sont "bien

l sind während der Zeit der französischen
ie verschiedene Abgaben aufgehoben oder gemil-
rt worden; aber daß dieß hundert Millionen, d. h.
ährlich 5 Millionen austrüge, ist widerspre-
hend, Hr. v. L. kann dieses nicht so gemeint haben.
: rüf sich ja selbst, daß er während seiner Ver-
ig die Einkünfte mit 42 Millionen vermehrt
. Wären nun 100 Mil. durch nachgelassene
ben ausgefallen, so müßten ja entweder die
i te um 58 Millionen seyn vermindert
i, oder das durch die Regie verursachte
e 142 Millionen gewesen seyn. Keines
id wird leicht jemand behaupten; sondern
ß, daß die Erhöhung der Abgaben die
minderung weit überstiegen habe. Wäre, wie
v. Z. träumt, die Absicht des Königs ganz
gar nicht gewesen, die Abgaben zu vermeh-
en, warum hätte er sie denn wirklich vermeh-
en lassen? Warum hätte er denn die Ver-
hrung der Einkünfte durch besondere Geschen-
e belohnt? Wenn Hr. v. Z. sich einbildet, die-
: Vermehrung der Einkünfte wäre bloß durch die
ge-

"bien renforcés *par les 30 millions d' écus et plus, de fabrica-*
"*tions*." Wir wollen damit gar nicht sagen, daß nicht die Generalacciseadministration unter französischer und unter deutscher Oberaufsicht, die landesväterlichen Befehle des Königs treu befolgt, und auf die Kontrebande von Fabrikwaaren eben so genau Acht gegeben habe, als auf die Kontrebande wodurch eigentlich die Accise geschmälert ward, und daß sie die Kontrebande mit Fabrikwaaren durch genauere Aufsicht zwar nicht, wie Hr v. Z. meint, verhindert aber doch vermindert hat. Eben hierin und in mehrern andern Punkten liegt ihre Vertheidigung, gegen die andern unverdienten gehässigen Beschuldigungen des Mirabeau, der sie eben so ohne Kenntniß der Sache angreift, als sie Hr. v. Z. ohne Kenntniß der Sache vertheidigt, wenn er sie bloß zur Beschützerinn der Fabriken machen will.

genauere Aufſicht, und durch die Konſumtion der vielen tauſend Einwohner entſtanden, welche die Fabriken ins Land hineingezogen haben ſollen; ſo zeigt er, daß er gar keinen Begriff von der Sache hat, und daß er nicht einmal des Hrn. de Launay beide Schriften mit gehöriger Aufmerkſamkeit erwog, obgleich dieſer, in Abſicht auf die neuen und erhöhten Auflagen, ganz völlig deutlich zu ſeyn, nicht für gut gefunden hat. Es iſt ausgemacht, daß die franzöſiſche Regie durch erhöhte, d. h. durch neue Abgaben, die Einkünfte im Durchſchnitte jährlich wenigſtens mit 1½ Million vermehrt hat, und zwar hauptſächlich durch Abgaben von den Getränken. Wir wollen, aus guten Quellen, nur einen ganz beyläufigen, gar nicht genauen Anſchlag der Erhöhungen in runden Zahlen hieher ſetzen:

Seit 1766 *) Erhöhung vom Bier durch Vertauſchung der Abgabe aufs Malz mit der Abgabe auf die Tonnenzahl	475,000	Thl.
Desgleichen ſeit 1766 vom Brandwein durch eben die Vertauſchung	375,000	—
	800,000	—
Die dagegen zu eben der Zeit aufgehobene Mahlacciſe kann ungefähr betragen haben, welche alſo abzuziehen ſind	300,000	—
Latus	500,000	—

*) S. vorläufiges Deklarationspatent wegen der neuen Einrichtung in Acciſe- und Zollſachen vom 14ten April 1766. In der Sammlung von 1766. S. 294.

Transport	500,000	Thlr.
Auflage auf den Wein, welcher in den Städten konsummirt wird 5 p.C; ebenfalls seit 1766	60,000	
Erhöhung der Schlachtaccise 1 Pfenn. aufs Pfund; ebenfalls seit 1766	180,000	—
Erhöhung des Impostes vom Weine; seit 1772 *)	220,000	—
Erhöhter Impost vom Kaffee; ebenfalls seit 1772	200,000	—
Kaffeebrennerey	50,000	—
Zettel- Siegel- und Plombir-Gelder	300,000	—
Summa	1,510,000	—
Hiezu kommt noch		
Zoll- und Accise-Einnahme von Westpreussen	850,000	—

Diese eigentliche Erhöhungen oder neue Auflagen, und zwar nicht bloß wie oben in ungefähr angegebenen runden Zahlen, sondern in genauerm und bewiesenem Detail kommen sehr in Anschlag, wenn man treffend auseinandersetzen will, (wie es preußische Staatsmänner, aber freylich nicht öffentlich, gethan haben) was eigentlich die Wirkung der französischen Regieeinrichtung sey, und wie sich die Einkünfte, welche bis 1764 und 1765 durch die Kammern mittelst Zoll und Accise erhoben wurden, zu den nachher erhobenen verhalten. In dieses Detail und ganz genaue Bestimmung hat sich Hr. de Launay in seinen beiden öffentlichen Schriften weislich nicht eingelassen,

*) S. Edikt zur Erhebung eines Aufschlags-Imposts von Wein und Kaffee v. 1. April 1772. In der Sammlung von 1772. S. 128.

sen, auch vielleicht nicht einlassen können; sie werden aber dadurch für den Kenner weniger lehrreich. Mirabeau und Zimmermann wissen vollends gar nichts gründliches von der Sache; der eine greift an und der andre vertheidigt, gerade wie die beiden Blinden, die sich mit größter Heftigkeit duellirten, aber der eine nach Osten und der andre nach Westen stieß. Der Redakteur ist weit entfernt diese schwere Auseinandersetzung unternehmen zu wollen, bescheidet sich auch sehr wohl, daß er hiezu nicht fähig ist. Er führt obige obgleich nach guten Daten, doch nicht genau, gemachte Berechnung nur bloß deswegen an, um zu zeigen, wie ganz falsch und unwahr Hr. v. Z. die Sache vorstellt. Uebrigens wird jedermann, der die Industrie, Handlung und ganze Verfassung der preußischen Staaten kennet, einsehen, daß an sich diese Summe der erhöhten Auflagen ganz wohl vom Lande könne getragen werden, und daß also diese Finanzeinrichtung die gehässigen Beschuldigungen eines Mirabeau nicht verdiene *), der die preußischen Staaten nicht gründlich kennt, und nie den Gesichtspunkt im Auge hat und haben kann, den die Regierung der preußischen Lande im Auge haben muß, und gehabt hat. Die Erfahrung hat auch genugsam bestätigt, daß die Summe der Auflagen nicht drücke; denn

*) Man sehe z. B. T. IV. p. 1. S. 153. Das warme menschenfreundliche Herz, das Mirabeau hin und wieder von seinen Klagen zeigt, kann man schätzen, aber bedauern, daß er so wenig die Lage der Sachen kannte, und so grobe Vorurtheile hatte. Es war allerdings sehr viel Bedrückendes in der französischen Regie, aber auch, man muß es unpartheyisch sagen, viel Gutes; und in der Summe lag das Bedrückende eigentlich nicht.

denn daß ſeit 1766 die preußiſchen Staaten am Wohlſtande zugenommen haben, liegt am Tage, und wird weder durch Theorien noch durch Deklamationen noch durch ſpecióſe Einwürfe, die nur dem, der die wahre Lage der preußiſchen Lande nicht kennt, wichtig ſcheinen, je widerlegt werden. Ob aber unter den obigen erhöhten Auflagen einige ſind, welche ſpeciell drückend ſeyn möchten, worinn das Drückende *) beſtehe, auf welche Art demſelben könne abgeholfen werden u. d. gl. das ſind Fragen, die hieher nicht gehören, und Erörterungen vorausſetzen, die eigentlich überhaupt nicht in öffentlichen Schriften gemacht werden können. Man kann ſie der Weisheit der Regierung überlaſſen.

So lange noch die preußiſche Induſtrie, die unter Fr. II. durch Manufakturen ſo anſehnlich zugenommen hat, in guter Verfaſſung bleibt, ſo lange auch bisher ein gutes Viertheil, wo nicht ein Drittel der Fabrikaten der preußiſchen Lande, dem Ausländer zugeführt wird, und wie bisher, der Vortheil dieſer ausgeführten Waaren vollkommen hinreichet, die auswärtigen rohen zu den Manufakturen erforderlichen Materialien nicht allein, ſondern auch den in den preußiſchen Staaten verbrauch-

*) Der König ſagte in einem eigenhändigen Briefe an de Launay vom 16. März 1766, worinn Er deſſen Vorſchläge zu Abgaben minderte, folgende wahrhaft königliche Worte: "Impoſtés les vins de tout païs étranger, ce n'eſt "pas *le pauvre* qui le paye. *C'eſt* le manufacturier et "le ſoldat, *dont je me declare l'avocat, et dont je dois plai-"der la cauſe.*" Man ſehe die Iuſtification du Syſtéme d'Economie de Mr. de Launay, S. 107. und die Ueberſetzung dieſes Buchs S. 317.

brauchten Wein, Kaffee, Oel, Gewürz und andre Produkten zu bezahlen; so lange wird der preußische Staat auch im Stande seyn, die Abgaben, die hierauf gelegt sind, zu tragen. Dieß zeigt die wahre Regierungsweisheit Friedrichs des Großen, welcher, indem er, um die Bedürfnisse des Staats zu befriedigen, Auflagen auflegte, auch zugleich durch die sorgfältigsten Anstalten die Industrie zu vermehren wußte, damit seine Unterthanen im Stande wären, die Auflagen zu bezahlen. Wenn man diese Betrachtungen mit Kenntniß der preußischen Staaten weiter verfolgt, so sieht man, wie ungerecht die Vorwürfe sind, welche Mirabeau der preußischen Finanzverwaltung macht, und wie wenig er sie gekannt hat *). Diese Betrachtungen

*) Hr. de Launay sagt S. 104. seiner Vertheidigungsschrift sehr richtig: "daß dieses das einzige System war, was sich für Fr. II. Land schickte." Man sehe auch die vortrefliche Rede des Königs mit dem Hrn. de Launay in dessen Vertheidigungsschrift Uebers. S. 73 f. f. Eben so hat Hr. de Launay S. 112. u. f. f. auf eine unwiderlegliche Art die Unmöglichkeit gezeigt, nach des Gr. Mirabeau Vorschlag alle indirekte Steuern aufzuheben und auf physiokratische Art in den preußischen Staaten alle Steuern auf das Landeigenthum und auf den Ackerbau zu legen. Sobald diese Unmöglichkeit gezeigt ist; so verdient alles, was M. und alle Physiokraten in der Welt sagen, keine weitere Aufmerksamkeit. Selbst Mirabeau, nachdem er nicht mehr bloß Schriftsteller war, nachdem er in der Nationalversammlung selbst an der Regierung Theil nahm, fing schon an, durch die Praxis belehrt, andre Meinungen anzunehmen, und würde es gewiß noch mehr gethan haben, wenn er länger gelebt hätte. Er lenkt auch schon in seinem Werke: sur la Monarchie prussienne hin und wieder ein. T. IV. p. 1. nachdem er S. 228 seine Ueberzeugung gesagt hat, die einem, der den preußischen Staat kennet, wirklich lächerlich vorkommen muß: "que la monarchie prussienne "sous le regne de Fr. II. vivoit de ses capitaux," und daß sie also bald zu Grunde gehen müsse; sagt er doch S. 235. vom Könige: "Dans la tension extrême de tous les ref-"sorts du corps politique prussien il a inventé ou suivi le "plus

n führen auf den praktiſchen Satz, daß das Sa-
ikenſyſtem das Palladium des preußiſchen
taats iſt.

Doch wir kehren zum Hrn. v. Z. zurück.
er Denina behauptet: "die franzöſiſche Regie habe
e Einkünfte aufs doppelte erhöht." Hr. v. Z. ſagt
i. 79.: "Dieß ſey eine offenbare Unwahrheit." Daß
an es vom allgemeinen Ertrage der Zoll- und Acciſe-
nkünfte ſagen könne, iſt vielleicht nicht geradezu Un-
ahrheit zu nennen. Wenigſtens rühmte ſich de L.
einem ungedruckten Compte rendu, den er im J.
784 dem Könige Friedrich II. übergab, (nachdem
n wichtigen Leuten Zweifel wider manche Theile
r de Launay's Verwaltung, und beſonders über
n Ertrag waren erregt worden), daß ſie beyna-
he verdoppelt wären. Zwey ſehr wichtige
onſumtions-Acciſeabgaben wurden wenigſtens von
r franzöſiſchen Regie gleich im Anfange ver-
oppelt, nemlich die Abgaben vom Bier und
Branntwein. Dieſe Verdoppelung war unter
r veränderten Form der Perception deswegen nicht
niger wirklich. Nemlich, bis zum 1ſten Jun.
1766

"plus ſage regime imaginable pour *un ordre des choſes contre nature.*" Das iſt mit andern Worten eben das geſagt, was Hr. de Launay auch ſagte. Wenn *contre nature*, wie es deutlich zu ſehen iſt, heißen ſoll, antiphyſiokratiſch, ſo wird jeder preußiſche Unterthan, der ſein Vaterland liebt, wünſchen, daß der preußiſche Staat in ſeiner bisher ihm ſo glorreichen und vortheilhaften Widernatürlichkeit beſtändig bleibe. Alle Staaten in der Welt ſind in dieſem Verſtande bis jetzt widernatürlich, und der preußiſche Staat gehört doch nicht zu denen, die ſich am ſchlechteſten befinden. Wie viel beſſer würde es jetzt mit den franzöſiſchen Finanzen ſtehen, wenn nicht die Nationalverſammlung unbehutſamerweiſe alle indirekte Auflagen auf einmal aufgehoben hätte!

1766 war die Konſumtionsacciſe vom Bier und Branntwein auf das Malz und Schrot gelegt, und wurden von jedem verbrauchten Scheffel ſechs gute Groſchen entrichtet. Die franzöſiſche Regie nahm vom 1ſten Jun. 1766 an, die Abgabe vom Getränke ſelbſt, und nicht mehr vom Malz und Schrot, ſie belegte jede Tonne Bier mit achtzehn Groſchen und jedes Quart Branntwein mit Einem Groſchen; dieß kam eben ſo hoch, als ob der Scheffel Schrot und Malz mit zwölf Groſchen wäre belegt worden; denn es wird zu einer Tonne Bier Ein und ein halber Scheffel Malz erfordert, und Ein Scheffel Schrot giebt Zwölf Quart Branntwein. Wenn Hr. v. Z. nur einigermaßen ſachkundig wäre, ſo würde er gemerkt haben, daß er dieß ſelbſt anzeigt. Er ſagt S. 82: "Die Tonne Bier habe eine höhere Abgabe "von Neun guten Groſchen bezahlt;" und ſetzt ganz ſeltſam hinzu: "Auch dieſes war keine wirkliche Auflage." Wenn man auch zugeben wollte, daß dieſe Auflage ſelbſt dem ärmern Mann nicht merklich werde, worüber ſich doch ſehr viel ſagen ließe; ſo war ſie doch wirklich und ſogar eine Erhöhung bis aufs doppelte, denn eben dieſe Tonne Bier hatte vorher ſchon neun gute Groſchen abgegeben *). Hier iſt ein neuer Beweis, daß es Hrn. v. Z. eben nicht geſchadet haben würde, etwas von den Sachen zu verſtehen von denen er ſchrieb.

Was

*) In dem oben S. 92 erwähnten eigenhändigen Briefe des Königs an de Launay, hätte Hr. v. Z. den Beweis finden können. Der König ſagt: "n'impoſtés point les "bierres des lieux, elles payent 9 gros, mettez les à *douze*, "mais *non plus ultrà*." Indeſſen willigte er, auf weitere Vorſtellung, in die Erhöhung bis 18 Groſchen.

Was Hr. v. Z. in diesem Kapitel von der Entstehung und Beschaffenheit der französischen Regie sagt *), wäre noch sehr vieler Berichtigungen fähig. Gewiß ist es, daß schon im siebenjährigen Kriege der König zuweilen der französischen Finanzeinrichtung Vorzüge zuschrieb, oder ihr zuzuschreiben veranlaßt wurde. Einer seiner sogenannten Günstlinge, oder Gesellschafter und Unterhalter, der Gen. Lieut. v. Krokow, war beynahe 30 Jahr in Frankreich und in französischen Diensten gewesen, und unterhielt den König sehr oft, vielleicht, weil er zur Unterhaltung darum befragt wurde, vielleicht, um den König zu unterhalten, von den französischen Einrichtungen. Aber freylich nie, um den König zur Nachahmung zu bereden, sondern, wie gesagt, par manière de conversation. Dieß gab Gelegenheit, daß der König, der die Lage seines Staats genau kannte, und dem es daher um Festsetzung und Vermehrung seiner Einkünfte sehr zu thun war, bald nach wiederhergestellten Frieden deshalb mit Helvetius korrespondirte, welcher auch im Jahre 1764 selbst nach Berlin kam. Es ist durch unwidersprechliche Zeugnisse zu beweisen, daß er die Präsumtion

*) Noch viel schlechter war der Gr. Mirabeau davon unterrichtet, wie man aus seinem Buche sur la Monarchie prussienne sieht. Schon daß er vorgiebt, es sey zum Fundament der Regie, der Accise- und Zoll Etat von 1764 genommen worden, zeigt wie unwissend er ist. Es war der Etat der wirklichen Einkünfte von $\frac{1}{1766}$, d. h. vom 1sten Junius 1765 bis 1sten Junius 1766, da das preußische Finanzjahr mit dem 1sten Junius angeht. Aus gewissen Ursachen machte dieß den Franzosen einen sehr großen Unterschied, und Hr. de Launay spielt in seinen beiden Schriften mehrmals darauf an, z. B. S. 15. S. 21. der Verfasser welches aber, wie man wohl siehet, so wenig Mirabeau als Hr. v. Z. verstanden hat.

tion mit sich brachte, es verstehe niemand etwas von dem Finanzwesen, als die Franzosen, und daß er selbst gegen den König über die allzuniedrigen Auflagen in seinem Lande sprach, und daß sie bloß aus Mangel der Kenntnisse der Finanzkunst in den preußischen Staaaten so niedrig wären. Hr. v. Z. berichtet S. 63. "Helvetius habe "an der Tafel des Herrn Grafen von Finkenstein von "den preußischen Finanzeinrichtungen verächtlich gesprochen, "aber nicht beym Könige." Kann etwas seltsamer seyn! War denn Hr. v. Z. bey allen Unterredungen des H. mit dem Könige, daß er dieß so gewiß sagen konnte? Was hätte den Helvetius wohl hindern sollen, dasjenige, was er jedermann sagte der mit ihm sprach, nicht auch dem Könige zu sagen, welcher ihn aus Paris hatte kommen lassen, um mit ihm über diese Sache zu sprechen, und welchem er französische Finanziers empfehlen wollte? Der Erfolg hat auch genugsam gezeigt, welche Ideen hierüber Helvetius dem Könige an die Hand gab.

Die übrigen Anekdötchen, die Hr. v. Z. von den französischen Finanziers erzählt, lassen sich ganz gut lesen. Die Insolenz und Präsumtion dieser Leute, welche anfänglich glaubten, alles unter sich bringen zu können, ist sehr nach dem Leben geschildert. Indessen sind auch hier verschiedene Dinge verwirrt, z. B. S. 65. womit wir uns nicht aufhalten. Wie wenig exact übrigens diese Anekdötchen sind, davon wollen wir nur ein einziges Beyspiel anführen. Hr. v. Z. sagt S. 72. der erste der Regisseurs, Hr. Candi (nicht Candy) wäre **Thorschreiber in Paris** gewesen, und daher

daher glaubt er herzuleiten, Candi hätte nicht vorher in den Finanzen von Frankreich gearbeitet, und habe gar keine praktische Kenntnisse von Finanzsachen gehabt, als die Kenntnisse eines Thorschreibers! Wie folgt das? Candi hatte lange in den französischen Fermen gearbeitet, und hatte wenigstens viel Routine und Erfahrung, obgleich de Launay sicher ein besserer Kopf und auch ein billigerer und menschenfreundlicherer Mann war. Die sogenannte Charge de Receveur de la porte de St. Denis, war ja eine bloße Charge honoraire, die, wie Hr. v. Z. selbst sagt, 16,000 livres einbrachte. Candi führte, selbst in dem ersten Kontrakte, den der König mit den französischen Regisseurs schloß, den Titel: le Sieur Joseph Trabloine de Candi, Ecuyer, Conseiller Secretaire du Roi, Maison Couronne de France et de ses Finances, Seigneur des Terres et Baillages de Rochuex Morville, Pelville, le Simellière et autres lieux. Dieser Mann war also doch wohl nicht von der Art Leuten, wie bey uns ein Thorschreiber ist; gleichwohl nennt ihn Hr. v. Z., um nach seiner Art spaßhaft zu seyn, den Herrn Thorschreiber von Candy. Und wäre ers auch wirklich einmal gewesen, so wird ja Mancher aus einem kleinen ein großer Mann! Hr. v. Z. bekennt von sich selbst: "er sey ein Aleiner Doktor und komisches Magistratsglied im kleinsten Städtlein in der Schweiz gewesen." Wenn ihn nun jetzt, nachdem er ein so großer Doktor und Mitglied so vieler Akademien geworden ist, jemand noch den kleinen Doktor nennen wollte!

Ueber das ſiebenzehnte Kapitel.

Ueber Friedrich II. oſtindiſche Kompagnie und ſeine Seehandlungsſocietät.

Hier finden wir Hrn. v. Z., wie wir ihn allenthalben fanden; er zeigt auch hier das ihm eigene Talent, über Sachen zu ſchreiben, und im Ton eines Sachkundigen zu ſchreiben, wovon er doch nichts recht richtig weiß.

Er will eine von „dem gelehrten Hrn. Denina“ über beide Inſtitute mitgetheilte Nachricht widerlegen, und Beide hatten keine Kenntniß von der Sache, worüber ſie ſprachen. Dieß heißt denn nicht ſo viel, als wenn alles buchſtäblich falſch wäre, was Hr. v. Z. von der oſtindiſchen Kompagnie und von der Seehandlungsſocietät ſagt. Aber alle Nachrichten, die er mittheilet, ſind, wie wir es in den Fragmenten ſo oft finden, ſo verwirrt zuſammengeordnet, mit ſo vielen unrichtigen Sachen durchwebt, mit ſo manchen ſchiefen Reflexionen verbrämt, daß der magnus Apollo ſeyn würde, der ſich aus dieſer Beſchreibung eine richtige Idee, zumal von der Seehandlungsſocietät, machen könnte.

Die Nachrichten von der oſtindiſchen Kompagnie ſind zwar nicht ganz unrichtig, aber äußerſt verwirrt. Wir bemerken nur Folgendes:

1) Die im Jahre 1750 errichtete Geſellſchaft hieß die aſiatiſche, und nicht die oſtindiſche Geſellſchaft.

ſellſchaft. Ihre eigentliche Beſtimmung war China, und der Handel mit chineſiſchen Waaren und Produkten.

2) Im Jahre 1753 wurde eine bengaliſche Kompagnie errichtet, die mit der aſiatiſchen gar keine Konnexion hatte. Nun ſehe man! Hr. Denina ſagte: „die oſtindiſche Kompagnie ſey im J. 1751 in „Emden errichtet“. Hr. v. Z. der ihn widerlegen will, weiß nicht, daß das Jahr falſch iſt, daß nicht Eine, ſondern zwey Kompagnien, in zwey andern Jahren errichtet wurden, daß eigentlich keine von beiden den Namen der oſtindiſchen führt, und daß dieſer Namen auf die am wenigſten paſſet, die Hr. D. eigentlich zu meinen ſcheint, und wegen welcher ihn Hr. v. Z. widerlegen will. Einer hat ſo verwirrte Begriffe wie der andere.

3) Die Aktien der aſiatiſchen Geſellſchaft bekamen ihr Kapital der Thalerzahl nach wieder, aber ſie erhielten es in damaligen neuen Friedrichsd'or, da ſie es in alten Friedrichsd'or eingelegt hatten. — Eine Differenz von 40 bis 50 Prozent! —

4) Bey der bengaliſchen Kompagnie iſt Geld für die Aktien verloren worden, und kann Hr. v. Z. noch Aktien genug bekommen, wenn er ſie verlangt, die nicht bezahlt ſind. Er darf ſich nur bey den Splittgerberſchen und Schützeſchen Komtoren in Berlin erkundigen. Er wird ſie für ſehr billige Preiſe erhalten können. Gleichwohl ſagt er S. 87 ausdrücklich: „Keiner der Theilhaber erlitt den „allergeringſten Verluſt weder an Zinſen noch an Kapi„tal“. —

Die Nachrichten von der Seehandlungsocietät sind ein wahres Galimathias.

1) Gleich die allgemeine Nachricht Seite 88, „daß die Societät mit dem ostindischen Handel gar nichts zu „thun habe“, ist schief und unverständlich. Soll es, wie es scheint, heißen, daß ihr nicht erlaubt wäre, nach Ostindien zu handeln, so ist es falsch. Soll es heißen, daß sie bisher nicht dahin gehandelt hätte, so ist dieß zwar wahr; aber was soll diese Nachricht eigentlich bedeuten? Eben so gut könnte denn auch da stehen, daß die Seehandlungssocietät nach Afrika, nach Südamerika, nach Neuholland, nach dem Nutkasunde nicht gehandelt hätte.

2) S. 88 sagt Hr. v. Z. mit sehr weiser Mine: „Zwey weise Absichten hatte der König bey Errichtung der „Seehandlungs-Societät“. Von diesen angeblichen beiden weisen Absichten ist die erste ganz erdichtet. Die Societät hat niemals „die Verbindlichkeit gehabt, „alle Jahre eine gewisse Anzahl von preußischen Schiffen „zu bauen und damit unter preußischer Flagge zu fahren“. Freylich stand es ihr frey, Schiffe zu bauen, und sie ist berechtigt, diesen Schiffen die preußische Flagge aufzustecken. Aber sie ist nicht verbunden zum Schiffbau.

Herr v. Z. will sich nun das Ansehen geben, als wäre er vom großen Handel, und zwar besonders vom Handel der preußischen Staaten sehr gut unterrichtet, und redet S. 88 von Kabotagehandel. Aber wie schwankend, wie unbestimmt, wie so gar verkehrt ist nicht alles, was er sagt! Kabotage soll „der vortheilhafteste Handelszweig der preußischen Staa„ten seyn“. So! Also das Fuhrgeld für unsre ausgeführte Waaren und Produkte beträgt mehr als

die

die Waaren und Produkte ſelbſt! Hr. v. Z. ſetzt mit wichtiger Mine hinzu: „Wenige begreifen, daß „der Kabotagehandel einem Lande vor jedem andern Handlungszweige den größten Gewinn an baarem Gelde „bringt“. Daß dieß Wenige begreifen werden, iſt wohl zu glauben; denn es iſt kein Sinn darinn, im Fuhrwerke den größten Gewinn zu ſuchen, wenn von einem ganzen Staate die Rede iſt. Hr. v. Z. ſetzt hinzu: „Ganz Holland beſtehet eigentlich nur „durch dieſen Handel“. Dieß mag Holland ſelbſt beantworten! Wer wird läugnen, daß Holland durch die Kabotage gewinnt; wer wird aber darinn den größten Gewinn Hollands ſetzen? Und wenn dieß wäre; wie folgt daraus der Schluß auf andere Staaten?

Doch unſer Herr Ritter wird nun praktiſch! Er ſagt: „Stettin hat alljährlich 400 ein- und auch ſo „viel ausgehende Schiffe. Von Gehalt ſind dieſe Schiffe „100 bis 300 Laſten“. Im Durchſchnitt wollen wir ſie zu 150 Laſten annehmen. So haben wir alſo für Stettin 400 Schiffe, die 60,000 Laſten fahren. Alle dieſe Schiffe fahren richtig in jedem Jahre aus und kommen auch wieder zu Hauſe; das verſteht ſich. Beide Reiſen geſchehen auch freylich allemal mit voller Ladung! Auf jede Reiſe kann man, ſagt Hr. v. Z., mehr als 10 Rthlr. per Laſt rechnen. Wir rechnen nur 10 Rthlr. Mithin verdienen dieſe 400 Schiffe auf ihren jährlichen Hin- und Herreiſen 1,200,000 Rthlr., wovon jedoch die Unkoſten abgezogen werden müſſen. Was für ein herrlicher Gewinn! Aber Sie glauben doch nicht im Ernſt, lieber kaufmänniſcher Herr Ritter! daß dieſer Kalkül reell iſt? Erkundigen Sie ſich erſt ein wenig bey Kaufleuten — ehe Sie von Handlung ſchreiben.

Schiffahrt auf dem Meere, und Fuhrwerk auf dem Lande, sind einerley Handwerk. Ein Kaufmann wird kein Fuhrwerk für eigene Rechnung halten, wenn er Fuhrleute findet, die ihm für Lohn fahren. Eben so hält ein Kaufmann keine Schiffe, wenn er Schiffe zum Befrachten findet. Die engländische ostindische Kompagnie miethet ihre Schiffe nach Bengalen und China, und wenn die dänischen und schwedischen Kompagnien eigne Schiffe haben, so geschiehet es deswegen, weil bey ihnen keine Rheder sind, die nach Ostindien fahren würden. Ueberhaupt ist es keine Sache für eine oktroirte Handelskompagnie, die Hauptsache aus Fuhrwerk zu machen. Für die Nation, für den Staat im Ganzen ist es gut, daß ein gewisser Theil der Unterthanen Rhederey treibt, und es wird dadurch so gut Vortheil geschafft, als durch jeden andern wohlgeordneten Industriezweige. Auch wäre es eine recht schöne Sache, wenn, wie der Hr. Ritter S. 90 sagt: „Ein König „von Preußen es dahin bringen könnte, daß man nur „den größten Theil der preußischen Frachten auf preußischen „Schiffen fahre". Freylich! daß dieß dem größten Theile nach geschehe, hat einige kleine Schwierigkeiten, welche ein jeder bald einsieht, welcher die Lage kennt. Wenigstens aber würde ein Monarch gewiß ganz fehl gehen, wenn er die Kaboragе durch eine eigne Kompagnie in Gang bringen wollte. Herr Z. hat also unrecht, diese Absicht eine weise Absicht zu nennen, wenn sie Friedrich auch bey der Seehandlungssocietät gehabt hätte.

Die andere weise Absicht Friedrichs bey der Societät war, sagt Hr. v. Z., „der Salzhandel in Polen". Das ist wahr; aber wie verwirrt erzählt er nicht

[illegible]

Ja Hr. v. [illegible] [illegible] [illegible]

ist er bestraft worden. Dieserhalb blieb er, dem gemeinen Rechte gemäß, der Societät schuldig, und dieserhalb ist der Societät durch Urtheil und Recht das Görnesche Vermögen zugesprochen worden.

Alles, was hier Hr. v. Z. S. 92 von diesen Sachen vorbringt, ist ganz unrichtig erzählt. Friedrich sagte in der Kabinetsordre vom 25. Jan. 1782 wörtlich: „In Ansehung des v. Görne Defecten, und „was er der See- und Salzhandlungskompagnie zu erstatten verbunden, ist es nicht anders, er muß derselben „alles ersetzen, sowohl was er gestohlen hat, als auch, „was durch seine Schuld verlohren gegangen. Was bey „ — — — — — — — — — „verlohren worden, das ist bloß des v. Görne Dummheit „zuzuschreiben". So ist die Sache auch von der Kommission entschieden, und wegen alles Handelsverlusts *) ist dem Hrn. v. Görne nichts zur Last gelegt worden, als die Wechselreiterey.

Hr. von Z. sagt am Ende dieses Kapitels mit seiner gewohnten Wichtigkeit: „So viel ich weiß, erzählt „diese durch Akten erwiesene und landkundige Geschichte „kein berlinischer Anekdotenhändler". Landkundig ist die Görnesche Geschichte freylich, und auch einigermaßen, wie sehr billig K. Fr. II. sich dabey bezeigte. Nur die ganz falsche Erzählung des Hrn. v. Z. ist weder landkundig, noch kann je durch Akten erwiesen werden, da sie den Akten gerade widerspricht.

*) Er betrug nach einer vorläufigen Ausmittelung gegen 1'200'000 Rthlr. S. das Kriminalurtheil in Hrn. v. Mosers patriot. Archiv, Ister Theil, S. 444.

Ueber das achtzehnte Kapitel.

Von Friedrich II. Schatze.

Herr v. Z. hat, wie wir in den Anmerkungen zum Isten Theil schon hin und wieder bemerkt haben, keinen Sinn dafür, wie lächerlich sich ein Schriftsteller macht, wenn er von gewissen Gegenständen mit Zuversicht redet, von denen es nicht möglich ist, daß er genau unterrichtet seyn kann. Da wir übrigens im Isten Theil gesehen haben, wie unglücklich er über Friedrich Wilhelms I. Schatz raisonnirt, so ist dieß wohl de mauvais augure für sein Raisonnement von Friedrichs II. Schatz.

Es ist noch diskret genug, daß Hr. v. Z., der so sehr geheime Nachrichten hat, uns nicht berichtet, wie viel Geld wirklich im Schatze vorhanden war, wohl aber wundert er sich S. 95: „daß Friedrichs Schatz nicht „noch größer war". Er weiß aber auch die Ursache! Er setzt hinzu: „Aber seine Absicht war nicht mehr zu sam„len, als er zur wirklichen Erhaltung seiner Monarchie „bedurfte". Er versichert S. 100: Fr. II. habe oft zum Hrn. Minister von der Horst gesagt: „Ich will „nicht mehr Geld in meine Schatzkammer legen, als etwa „zu einem zwölfjährigen Kriege erfordert wird". Bey der jetzigen Beschaffenheit der Kriege und der Finanzen aller derjenigen Mächte, von welchen Preußen könnte angegriffen werden, ist es wohl nie vorauszusetzen, daß die preußische Monarchie zu einem zwölfjährigen Kriege gezwungen werden sollte. Hat

der König das Obige, und zumal oft gesagt; so ist es vermuthlich nur so zu verstehen gewesen, als ohngefähr wenn jemand sagen wollte: „Man kann nicht „ewig leben! wenn ich etwa 120 Jahre werde gelebt haben, so will ich aufhören“. Die Möglichkeit ist da, daß jemand 120 Jahre lebt, so wie die Möglichkeit, daß Preußen einen Schatz sammle, aus welchem allein ein zwölfjähriger Krieg geführet werden kann.

Uebrigens finden sich in diesem Kapitel wieder ein paar merkwürdige Beyspiele von derjenigen Genauigkeit, die wir schon oft in den Fragmenten des Hrn. Ritters bewundert haben, und man sieht hier abermals, daß er den preußischen Staat viel genauer kennt, als ein berühmter preußischer Staatsminister. Gleich im Anfang des Kapitels führt er an, die preußische Monarchie solle „höchstens sieben „Millionen Menschen zu Fr. II. Zeiten enthalten haben“, und hat nicht ein Wort dawider einzuwenden. Freylich, der Hr. Gr. von Herzberg hat nur höchstens sechs Millionen gefunden, daher vielleicht die siebente Million aus den mehreren Millionen rechter und linker Hände zusammen zu bringen seyn wird, welche der Herr Ritter von Z. in den brandenburgischen Wollenfabriken arbeiten läßt *).

„Hr. v. Z. sagt zweymal S. 95 und S. 100: „Acht Millionen behielt Friedrich in den letztern Zeiten, „nach Bestreitung aller Kosten, von welcher Art sie auch seyn „mochten, jedes Jahr zu seiner freyen Verwendung“. Das ist eine wichtige und ganz neue Nachricht! Woher

*) S. Anmerkungen über den 1sten Theil, S. 33.

ſer mag ſie Hr. v. Z. haben! Wenn Hrn. Mini-
von der Horſt wohl nicht; denn derſelbe war in
letzten Jahren nicht mehr im Miniſterium,
konnte alſo ſo ganz genau nicht wiſſen, was
als der König jedes Jahr übrig behalten oder
t. S. 170 dieſes IIten Bandes liefert Hr. v. Z.
n Brief, „womit ihn der Hr. Graf von Herzberg
ret hat“; freylich, vermuthlich nicht in der
icht, daß der Hr. Ritter dieſen ihn beſchreiben
ef ſollte drucken laſſen. In dieſem Briefe findet
nach des Hrn. v. Z. eignem Ausdrucke: die
hentiſche Nachricht“: der König habe einen
lichen Ueberſchuß „von fünf bis ſechs Millio-
gehabt“. Hier kommen wir armen Leſer ſehr
Gedränge, und wiſſen nicht, was wir dem
oder glauben ſollen! Freylich ſollte man dem
n Anblicke nach meinen, der Herr Graf von
berg müſſe dergleichen Dinge wohl genauer
n, als der Hr. Ritter v. Zimmermann! Aber
haben ſchon Beyſpiele geſehen, daß der Hr. Rit-
von wichtigen Geſchäften des preußiſchen Ho-
ſehr geheime Nachrichten hatte, welche ſelbſt
Hrn. Grafen v. Herzberg verborgen geblieben
n *). Ferner, iſt es ſchwer zu begreifen, wie eine
auptung Authentiſch ſeyn kann, welche einer
auptung des Hrn. Ritters widerſpricht,
bekanntlich nichts als Authentiſche Nachrich-
hat, und deshalb die berliniſchen Anekdoten-
bier, Anekdotenhäſcher, Anekdotophagen,
wie das berliniſche Geſchmeiß weiter heißt, deſ-
er beſtändig mit authentiſcher Verachtung ers
wähnt,

*) S. vom Fürſtenbunde. S. Anmerk. über den Iſten Theil S. 316.

wähnt, so weit hinter sich zurückläßt. Es ist dies noch schwerer zu begreifen, da der Hr. Ritter diese Nachricht, die seiner eigenen ausdrücklichen Behauptung widerspricht, dennoch auch selbst Authentisch nennt. Man könnte freylich glauben, dieß käme nur bloß daher, weil der Hr. Ritter S. 170 vergessen habe, was er S. 95 und S. 100 geschrieben hatte. Diese Auflösung der Schwierigkeit würde freylich ganz simpel seyn, zumal, da wir unsern authentischen Hrn. Ritter schon mehrmals auf solchen kleinen Vergeßlichkeiten betroffen haben. Indessen glauben wir durch eine andre Erklärung beide Nachrichten vereinigen zu können, so widersprechend sie auch scheinen möchten. Man erinnere sich, daß der Hr. Graf von Herzberg in der preußischen Monarchie, von welcher er Staatsminister ist, nur „von sechs Millionen Einwohnern weiß; und wir haben oben gesehen, daß Hr. v. Z. in derjenigen Monarchie, über welche seine Fragmente so authentisch sind, daß er „seinem Zeitalter damit in die Augen sehen „darf", sieben Millionen Menschen zählt. Nun ist ja alles in Ordnung! Die zwey bis drey Millionen Zimmermannischer Ueberschuß an Einkünften kommen von der Einen Million Zimmermannischer Menschen her!

Hr. v. Z. hat es in diesem Kapitel S. 101 und f. f. wieder mit dem gewaltigen Grafen v. Mirabeau zu thun. Ueber den sagt er unter andern S. 103: „Graf M. verweiset in seiner Lettre remise à Fr. „Guill. II. den König in *) Preußen mit seinem Schatze in „seyne

*) Weiß Hr. v. Z. noch nicht, daß seit der Erwerbung von Westpreußen, der König sich König von Preußen schreibt?

fonds. Hier ſteht alle Vernunft ſtille". Herv
der Lettre remiſe à Fr. Guill. II. die un
Ehre angethan, ſie in einem beſondern Büch
widerlegen, und hat ſich über deſſen Hiſt. le
len u thigen Eifer geſetzt; er ſcheint
kt, die Cauſe ſecrette der doppelten
Gr en nach Berlin gar nicht zu wiſſen,
tet ſie bald von jedem bemerkt ward, der den
Geſellſchaft einigemal ſprechen hörte. Es
, daß ſich in der franzöſiſchen Finanzver
ein anſehnliches Deficit ſeit mehreren Jah
n hatte, welches nicht eingebildet war,
l ficit, was M. in der preußiſchen
mehrung zu finden vermeinte, ſondern
ich. M. glaubte ein ſicheres Mittel zu
mſelben wenigſtens vor der Hand ab
n, (
iter gingen die Finanzoperationen
Finanziere damals nicht, — und
a noch jetzt nicht weiter). Er dachte:
t natürlicher, Preußen hat Geld, Frank
ht Geld, es kommt alſo nur darauf an,
ußen zu bereden, daß ihr Geld beſſer in Frank
liegt, als bey ihnen ſelbſt; und dieß hielt Gr.
für leicht, denn er kannte ſehr wohl die Stärke
Beredſamkeit, und hatte auch ſchon das Bey
vor ſich, daß Genf, und durch Genf halb
and und Italien, zu einem ähnlichen
ittre waren beredet worden. Konnte M. ſeinen
lag wirklich ins Werk ſetzen; ſo war gewiß,
er auf eine gute Stelle im Corps diplomatique
es ſonſt geweſen wäre, hätte rechnen können,
damals, wie bekannt, ſeine höchſte Ausſicht
zugleich ſein ernſthaftes Beſtreben war; und es
auch dadurch die jetzige Revolution etwas

weiter

weiter hinausgesetzt worden seyn. Daher machte er sich auf nach Berlin; und jeder, der ihn in Gesellschaft gesehen hat, wird sich erinnern, daß er diese Lehre und was dahin einschlägt, allenthalben predigte, und sonderlich in der ersten Zeit mit gröſter Beredsamkeit bewies, so gut man mit Beredsamkeit und ohne Kenntniß beweisen kann, daß die Deutschen von Geld und Cirkulation keinen Begriff hätten *), und daß sie Unterricht darüber brauchten. Fast jeder Franzose hat eine lebhafte Einbildungskraft nebst einer groſen Meinung von sich, und M. besonders vereinigte diese Eigenschaften mit überaus vielem Witze und Beredsamkeit. Er glaubte sich vermuthlich seinem Zwecke viel näher gekommen zu seyn, wenigstens verzweifelte er gar nicht daran,

Mittel

*) Der Redakteur dieser Anmerkungen erinnert sich deutlich, daß ihr M., der in einer Gesellschaft viel von Geld und Cirkulation gesprochen, und vermuthlich das Stillschweigen der meisten Anwesenden für Beyfall genommen hätte, fragte: Ob ein Deutscher wohl etwas über Geld und Cirkulation geschrieben habe, das gelesen zu werden verdiente? — qu'on peut lire. Ihm ward geantwortet: M. Prof. Büsch habe ein Werk über die Cirkulation geschrieben, das alles hinter sich ließe, was in irgend einer Sprache geschrieben sey, und nicht gelesen, sondern studirt werden müßte. Eh bien! versetzte M., je le ferai traduire, pour voir ce que c'est! Auf die Bemerkung, daß die Uebersetzung nicht so leicht seyn möchte, da es zwey starke Bände ausmache, und daß sich schwerlich ein Uebersetzer finden möchte, der der Materie und auch beider Sprachen mächtig sey, fuhr M. heraus: Quoi? deux volumes! je dirai cela mieux en deux feuilles! Das war freylich auch in der allerersten Zeit. Man muß M. die Gerechtigkeit widerfahren lassen, daß er, seine Lieblingstheorie die Physiokratie ausgenommen, aufmerksamer und empfänglicher des Unterrichts war, als andere Franzosen, und nachdem er sich wirklich eine Anzahl deutscher statistischer und anderer Bücher hatte übersetzen und Auszüge daraus machen lassen, urtheilte er, obgleich sehr oft nicht treffend, dennoch so sehr ungereimt nicht mehr.

Mittel zu ſeinem Zwecke zu finden, vielmehr war er ganz voll davon. Die neue Regierung ſchien ihm der rechte Zeitpunkt zu ſeyn. König Fr. II., dachte er, hat zu einem Franzoſen in Finanzſachen Zutrauen gehabt, warum ſollte Fr. Wilh. II. nicht zu einem andern Franzoſen Zutrauen gewinnen? Dahin ging ſeine Lettre remiſe à Fr. Guill. II.; er glaubte, dem Könige ganz neue Wahrheiten geſagt, und ſie auch ſo eingekleidet zu haben, wie ſie Wirkung thun müßten; er glaubte dadurch die größte Aufmerkſamkeit zu erregen, und ſich den größten Einfluß zu verſchaffen; aber freylich erregte er nur ein allgemeines Lächeln über ſeine Unwiſſenheit und Präſumtion. Daß Mirabeau alſo in ſeiner Schrift das obige ſagte, darüber durfte niemanden aller Verſtand ſtille ſtehen; denn es war die Abſicht, warum er zweymal nach Berlin reiſete, und die Hauptabſicht, warum er die Lettre remiſe au Roi ſchrieb und überreichte. Aber freylich hätte wohl aller Verſtand ſtille ſtehen können, wenn der König von Preußen auf eine ſolche Lettre remiſe par un étranger das zur Erhaltung des Staats gewidmete Geld in die franzöſiſche Fonds gelegt hätte. Damit hatte es aber gute Wege. Der preußiſche Staat hat überhaupt das Schickſal, daß Ausländer deſſen Geſchichte und Verfaſſung, Aufkommen und Abnehmen beſſer zu verſtehen vermeinen, als alle Einländer. Der Graf Mirabeau iſt nicht der einzige Ausländer, der für gut gefunden hat, einige Abſichten ſo einzukleiden, als ob König Friedrich Wilhelm II. über die Finanzen ſeines Staats zu belehren wäre. Haben wir nicht einen engländiſchen Geſandten, Hrn. Halles zu Warſchau geſehen, der, freylich nicht miniſterielle-ment, das wäre allzuarg geweſen, ſondern als ſeine

Privatmeinung, Danzig dem preußischen Staate zuwenden wollte, der es nicht verlangte, und dabey den Danziger Handel an Preußen nicht geben; wohl aber den Handel des Königreichs Preußen wegnehmen wollte; alles in der menschenfreundlichen Meinung, der König von Preußen verstehe seine eigene Finanzen nicht, und er, Hr. Hailes, müsse ihn darüber eines bessern belehren. Freylich hat König Friedrich Wilhelm II. eben so wenig den Rath des Hrn. Hailes als den Rath des Hrn. Mirabeau anzunehmen für gut gefunden. Es möchte auch wohl überhaupt dem preußischen Staate heilsam seyn, wenn ferner, so wie sonst, dessen Regenten nicht den Weg gehen, den ihnen Ausländer bezeichnen, sondern ganz still ihren eignen Weg.

S. 104 hat es Herr v. Z. mit Herrn Büsching zu thun, den er „den Pragmatischen" nennt, und sich freylich dünkt viel pragmatischer zu seyn als derselbe. Herr B. hatte gesagt: „Der siebenjährige „Krieg machte die Schatzkammer ganz leer". Dawider sagt Herr v. Z. S. 107: „nicht nur nicht ausge„leert, wie Herr Büsching sagt, sondern während dies„ses ganzen Krieges ward nicht einmal gerade aus der „Schatzkammer, weder an die General-Kriegszahlkasse, „noch an des Königs Specialkasse gezahlt, sondern „allemal aus der Münze"; und kurz vorher: „Aus „seinem warlich nicht leeren Schatze theilte der König „gleich nach dem Kriege sechs Millionen *) Thaler an „seine verarmte Länder aus". Diese Nachricht von den Zahlun-

*) König Friedrich II. sagt zwar in seiner eigenen Geschichte des siebenjährigen Krieges (T. IV. S. 418) nur, es wären drey Millionen gewesen. Aber freylich Hr. v. Zimmermann muß es wohl besser wissen. Es kommt ihm überhaupt auf ein Paar Millionen mehr oder weniger nicht an.

Herr von Z. nur, um uns zu
as er für Mann sey, wie genau er alles
pragmatisch er also sogar über die
ung der im siebenjährigen Kriege ur-
sonst wird er, nach der ihm bey-
n großen icht, selbst einsehen, daß das
Hrn. Büsching nichts bewiesen wird.
klar, daß, wenn etwa die Schatzkammer
n Schilling an die Münze gezahlt hätte,
iger leer gewesen seyn würde, als wenn
okriegskasse gerade von ihr empfangen
Indessen unterwindet sich doch der Redakteur
ten, daß im siebenjährigen Kriege nicht alle-
s dem Schatze an die Münze gezahlt worden
dieß, was er aus der Natur der Sache vor-
muthete, ist ihm von noch lebenden Männern,
Anfange des siebenjährigen Krieges an
ldkriegsdirektorium dienten, bestätigt wor-
ie ganze Mobilmachung der Armee, die
hr g der Remonte, die ersten Freybataillone,
Lieferungen, die Schimmelmann für die
e machte, und überhaupt alle Zahlungen,
ahen, ehe die Münzveränderung vor-
ngen, geschahen rekta aus dem Schatze an die
kriegskassen.

Uebrigens, Trotz allem, was uns der pragma-
e Herr von Z. mit so vieler Wichtigkeit sagt,
doch wohl der Schatz noch vor Endigung des
ges ziemlich ausgeleeret gewesen seyn. Man
dieses schon daraus urtheilen, daß der König
echterung des Geldes Zuflucht nahm;
gewaltsamen Mittel, das Er selbst nur durch
erste Noth vertheidigt. Noch ein anderer,
bekannter Umstand bestätigt dieses. Schon

vor dem siebenjährigen Kriege nahm der König, der wohl die Nothwendigkeit dazu einsehen mochte, da ihm die heimliche Verbindung wider Ihn bekannt war, von der Kurmärkischen Landschaft eine sehr beträchtliche Summe auf, und im siebenjährigen Kriege wurden diese Anleihen so vermehrt, daß sie im J. 1763 einige Millionen betrugen *). Die Fonds der Lands

*) Die Geduld möchte einem Leser, der die preußischen Staaten kennt, mehr als einmal vergehen, wenn er sieht, wie der Graf Mirabeau in seinem Werke sur la Prusse so oft seine treffliche Beredsamkeit mißbraucht, um seiner elenden, nirgends anwendbaren physiokratischen Theorie zufolge, dessen weise Regierungsthätigkeit, die er une étonnante mais malheureuse activité zu nennen sich nicht entblödet, zu beschimpfen. Wir haben oben S. 61 gesehen, daß seine Universalarzeney, wodurch die preußischen Lande blühend werden sollten, ist, de laisser tout aller. Schön! K. Friedrich I. ließ alles gehen, wie es ging, warum kamen denn da die preußischen Lande zurück? K. Friedrich Wilhelm I. ließ die Sachen nicht gehen wie sie gingen; er machte Acciseeinrichtungen, Ausfuhrverbote fremder Manufakturen, und alles, was Mirabeau tadelt. Warum fing denn da schon an, Wohlstand in die preußischen Lande, Ordnung in die K. Einnahmen, und Industrie und Sparsamkeit ins Volk zu kommen? Braucht es mehr, um alle die Contes bleus zu widerlegen, die M. über Fr. II. mit mehr Beredsamkeit als Kenntniß der Sachen macht. T IV. P. I. S. 225, sagt er sogar, alle Finanzanstalten K. Fr. II. würden nicht nöthig gewesen seyn: „en laissant tout aller „*sur le pied de 1764*; en laissant au tems de refermer les „plaïes de la guerre" &c. Kannte Mirabeau wohl den Zustand im J. 1764? Möchten doch diejenigen, die noch glauben können, dieser Satz sey nicht non-sense, in den Oeuvr. posth. T. V. S. 131 f. f. lesen! Verwüstete, menschenleere Provinzen, die zum Theil weder Vieh, noch Saat- und Brodkorn hatten, und Besorgniß, es möchte unvermuthet ein neuer eben so verwüstender Krieg entstehen; denn Friedrich II. hatte die so richtige, allen Königen zu empfehlende Maxime: „Que c'est une faute capitale en po„litique de se fier à un ennemi reconcilié". (Hist. de mon tems T. II. p. 3). Und dazu hatte Er noch, wie oben zu sehen, ansehnliche Kriegesschulden zu bezahlen. Sollte er der Zeit überlassen, ob sie sich selbst bezahlten? Es ist eben derselbe Mirabeau, der eine 46jährige weise Regierung, deren

ftr n natürlich zu den Zinsen nicht zu; ihr
er zum Reste der Zinsen, auf eine gewisse
230,000 Rthlr. angewiesen. Der König fing
hr J. 1771 an, aus dem Ueberschusse der
is nistrati das Kapital nach und
a n, so d letztern Jahren jähr-
o, o Rthlr. get wurden. Im Jahre
efähr das e, was vor und im Kriege
n t , ahlt *). Auch machte der
ve Zeiten Anleihen von den
der r. Die wenigsten Kämme-

deren wahren Gesichtspunkt er so wenig, wie das regierte Land recht kannte, so leicht verbessern zu können glaubte, welcher sich auch dünkte, das, was Hr. Pr. Büsch in seinem mit so vieler Kenntniß und Ueberlegung geschriebenen Werke über die Cirkulation sagt, in zwey Bogen besser zu sagen, ehe er das Buch gelesen hatte. Der Dünkel ist eben derselbe.

*) Es scheint nicht, daß beym Ende des Krieges von andern Provinzen Schulden geblieben sind. Der König sagt Oeuvres posth. T. V. S. 135: „le Roi „parvint, dès la première année aprés la paix, à con„tenter tous les créanciers de l'Etat, & ne devoit un sol „de ce que lui avait couté la guerre". Vergessen kann er nicht haben, was er von der Kurmärkischen Landschaft aufgenommen hatte. Er rechnete es aber nicht, weil zu dessen Wiederbezahlung eigentlich die Nothwendigkeit nicht da war, und die Zinsen auf einem sichern Etat standen. Wer die Beschaffenheit der Kurmärkischen Landschaft und derselben Relation gegen den Regenten als ein Schuldenfonds hat einigermaßen kennen lernen, wird dieß begreifen. Beyläufig sey es, als ein Beyspiel angemerkt, wie Mirabeau, der vom preußischen Finanzwesen in die Kreuz und Queere redet, dennoch dasselbe so wenig gründlich kennet, daß er von der Kurmärkischen Landschaft nicht eine Silbe weiß. Hätte er gewußt, daß der Kurfürst von Brandenburg wichtige Staatsschulden hat, die seine Landstände garantirt haben, und zu deren Zinsen er ihnen wichtige Staatsrevenüen abgetreten hat, die sie nach eigener Einsicht verwalten; so hätte er etwas Wunderbares mehr am preußischen Staate bemerkt, darüber er seine Beredsamkeit hätte in Uebung bringen können, um es falsch vorzustellen.

reyen hatten damals baares Geld, sondern nahmen die auf sie kommenden Summen gegen Zinsen auf. Die ganze Summe ist uns nicht bekannt. Der Antheil der Stadt Berlin zu beiden Anleihen war 34'000 Rthlr. Ob und wie viel der König von andern Provinzen aufgenommen habe, wissen wir nicht. Von den magdeburgischen Ständen wurde gegen Ende des Krieges eine Anleihe gefordert, die auch zu Stande kam. Sie war aber nicht vollendet worden; denn die Stände bekamen bald nach dem Frieden, jeder sein Antheil in eben den Münzsorten zurück, in welchen es war geliefert worden. Sicher ist es aber, wenn der Schatz des Königs noch hätte so ergiebig seyn können, würde der König diese Anleihen nicht nöthig gefunden haben.

Doch wir haben ja das Zeugniß des Königs selbst, daß schon in den ersten Jahren des siebenjährigen Krieges sein Schatz ganz ausgeleert war. Er schickte seinem Generale und geliebten Freunde Fouquet, den 23. Decbr. 1758 ein Geschenk von 2000 Rthlr.; weil er nicht mehr entübrigen konnte, mit den Worten: „Je vous envoye, mon cher ami, *l'obole de la veuve*"; und als ihm Fouquet dankte, antwortete Er den 9. Jan. 1759: „Je ne suis pas aussi riche, que vous „pensés, mon cher ami; mais *à force d'industrie & de „ressources*, j'ai trouvé mes fonds, *pour la campagne pro-„chaine*. „— J'ai partagé avec vous & avec un cou-„ple d'amis ce qui restait à ma disposition; ainsi vous de-„vés plutôt me comparer *au pauvre Irus*, qu'au riche „Crésus *)". Und den 16. Novbr. 1760 schrieb er an

*) S. Memoires de Fouquet T. I. S. 44, 72 und 89.

an den Markis d'Argens *): „Jugés *de mon embarras*, en vous repréſentant, que je ſuis *reduit à faire ſubſiſter & à payer* mon armée *par induſtrie*".

Freylich, wenn Hr. v. Z. des Königs Schriften ſtudirt und darüber etwas nachgedacht hätte, ſo hätte er viel unnöthige Reden ſparen können. Wenn er auch hier nachgeſehn hätte, was der König ſelbſt über das Ende des ſiebenjährigen Krieges ſchreibt; ſo würde er Hrn. Büſching nur darauf haben verweiſen dürfen, und er ſelbſt würde deutlicher und beſtimmter ſich ausgedrückt haben; denn ſo wie ſich jetzt Hr. B. und Hr. v. Z. ausdrücken, haben beide in tantum Recht, und in tantum Unrecht, nachdem man ſie verſteht.

Der König ſagt ausdrücklich, (Oeuvres poſth. T. V. S. 13): „Frankreich, England und Oeſtreich hätten „Frieden gemacht, faute de *fonds ſuffiſans pour* la cam„pagne de l'année 1763. Er aber hätte deswegen bey Endi„gung des Krieges baar Geld gehabt, parcequ'il avait eu „*la prudence* d'avoir toujours *une année d'avance dans ſes* „*coffres*". Alſo ſagt der König ſelbſt nicht, daß er einen Schatz noch hatte, und da Er nur die zu Einem Feldzuge nöthigen Koſten vorräthig hatte, ſo konnte Hr. Büſching wohl ſagen: der Krieg habe die Schatzkammer ganz leer gemacht"; denn man pflegt in Preußen unter der Benennung Schatz diejenigen Summen zu verſtehen, welche auf künftige unvorhergeſehene Zufälle zurückgelegt ſind; nicht diejenigen, welche die unmittelbare Beſtimmung haben, noch in eben dem Jahre ausgegeben zu

*) Oeuvres poſth. T. X. S. 230.

werden. Freylich, sollte Hr. B. haben sagen wollen, es wären überhaupt nur am Ende des Krieges 200'800 Thaler schlecht Geld dem Könige übrig geblieben; so hätte er allerdings Unrecht: denn bis dahin konnte der König nie seine Feldkriegskasse ausleeren, sonst hätte er ja nicht einmal den Rückmarsch der Armeen in seine Lande bezahlen können. Der König schlägt selbst (Oeuvres posth. T. IV. p. 421, wo er das Wunder, daß er die Kosten der Feldzüge habe bestreiten können, erklärt, indem er alle seine *Ressources* angiebt, aber keines Schatzes gedenkt), die Kosten eines Feldzuges auf fünf und zwanzig Millionen schlechten Geldes an; diese besaß er also ungefähr. Hievon machte er die zu Ende des Krieges noch nöthigen Zahlungen. Hievon gab er die Summen, um dem Lande aufzuhelfen. Hievon setzte er, was zur Armee nöthig war, wieder in den Stand. Hievon fing er unmittelbar Baue an, und gab den Manufakturen Vorschüsse, damit arme Leute Verdienst hätten. Hr. B. hat vermuthlich nur sagen wollen, daß außer demjenigen, was in der Feldkriegeskasse zu Einem Feldzuge vorräthig war, nur noch bloß die 200'800 Thaler, die den Vorrath der in Berlin befindlichen Generalkriegeskasse und Hofstaatskasse ausmachten, dasjenige gewesen, was man eigentlich Vorrath nennen könnte, oder was zur eigenen Disposition des Königs gestanden sey. Selbst aber alsdann würde hauptsächlich der Vorrath der Generaldomainenkasse noch hinzugedacht werden müssen, welche im Februar oder März doch auch gewiß nicht leer gewesen ist, indem dahin bekanntlich der größte Theil der Ueberschüsse fließet.

Wenn aber Hr. v. Z., welcher mit so vieler Wichtigkeit, und mit so vielem verächtlichen Spotte gegen

Hrn.

B. ſagt: der Schatz war warlich nicht
, darunter, wie man deutlich ſieht, verſtehet,
y am Ende des Krieges ein groſser Vorrath
n deſſen der König für die Zukunft hätte
ſorgt ſeyn können, vorhanden geweſen; wenn
zar S. 117 ausdrücklich ſagt: „daß der preuſsiſche
atz beym Ausgang des ſiebenjährigen Krieges, eben ſo
t geweſen, als vor dem Anfange dieſes Krieges“;
er nicht allein etwas höchſt ungereimtes,
ern etwas, was der Natur der Sache und den
Nachrichten des Königs gerade widerſtreitet,
t alſo viel mehr Unrecht als Hr. B. Alle ſeine
ſind ſo verwirrt, wie ſie unbeſtimmt ſind.
er (wie es S. 117 ſcheint), der ganze Schatz
umgemünzt und eben die Millionenzahl in
echtem Gelde geweſen, wie vorher an gutem
, ſo wäre es dadurch ſchon über ⅓ geſchmolzen
Oder waren ſo viel mehr Millionen vorrä-
, daß der Schatz eben ſo ſtark blieb? Er ſagt am
dieſes Kapitels: „Friedrichs Schatz war während
ſiebenjährigen Krieges, halb in Magdeburg und
in Stettin; und einige Monate nach dem Kriege
man dieſen Schatz wieder nach Berlin“. Wenn
erinnert, daß Hr. v. Z. oben vorgegeben
, „der Schatz habe niemals an die Feldkriegeskaſſe,
dern an die Münze gezahlt, wo das gute Geld in
lechtes ſey verwandelt worden“, und da er niemals
ähnt, daß aus der Münze etwas wieder in den
atz gekommen, oder nach Magdeburg und Stet-
geſchafft worden wäre; ſo ſieht man wohl, daß
ſich einbildet, es wären groſse Summen im
hatze geblieben, welche nicht in die Münze
ommen wären, und alſo immer noch in gutem

altem Gelde vorhanden gewesen seyn müßten. Darin wird er sich aber gewiß sehr irren.

Ueberhaupt sieht man auch in diesem Streite, daß Hr. v. Z. nur widerspricht, um seine Wichtigkeit und vermeinte höhere Einsicht zu zeigen, daß er gar nichts untersucht hat, daß er nicht einmal weiß, was der König selbst über seine Finanzen im Kriege, schreibt, und daß er gar nicht auf die Folgen der Behauptungen Acht giebt. Die Vergleichung zwischen Hr. v. B. und ihm, möchte warlich nicht zu seinem Vortheile ausfallen. Wenn man nachsieht, bey welcher Gelegenheit die angefochtene Stelle bey Hrn. Büsching vorkommt *), da seine ganze Absicht ist zu zeigen, daß Fr. II. ein wahrer Landesvater gewesen; so erhellt, daß, wenn auch seine Nachricht falsch seyn sollte, sie nichts als eine gelegentliche bescheidene Berichtigung verdient hätte, weil sein Hauptsatz im Wesentlichen dennoch stehn bleibt. Wenn nun aber dagegen Hr. v. Z. mit Ungestüm behauptet, ohne es durch irgend etwas als durch sein leeres Wort zu bestätigen: „Fr. II. Schatz sey am Ende „des Krieges warlich nicht leer, ja sogar, er sey eben so „stark wie vor dem Kriege gewesen“; so sieht er weder, daß des Königs eigene Nachrichten dieser Behauptung gerade widersprechen, noch was daraus wider den Charakter des Königs nothwendig folgen würde. Wenn Fr. II. die Münze verringern mußte, wenn er Kontributionen mit einer Strenge beytrieb, die seinem sonstigen Charakter gar nicht gemäß, und zuweilen seiner nicht würdig war; so wird die unpar-

*) Charakter Friedrichs II. S. 216.

ische Nachwelt solche Maaßregeln zwar nicht
itzen, aber mit der äußersten traurigen Noth-
gkeit, und wirklich auch durch nichts anders,
h allenfalls entschuldigen können. Wenn aber
. II. alle diese harte Maaßregeln nahm, wenn er
1758 und 1760 an seine besten Freunde, des
s er sonst sein Herz in allem öfnete, schrieb: Er
größter Verlegenheit, und müsse par indu-
ie & par ressources seine Armee bezahlen; wenn
sogar in seiner Geschichte des Krieges die Sache
n so vorstellet und sogar die ressources angiebt;
i er noch nach dem Kriege ein ganzes Jahr lang,
ianntes Mittelbrandenburgisches Geld
en ließ, wobey die Münzentrepreneure verloh-
und das Land nicht gewann — Wenn Fr. II.
alles that, und er hätte dennoch während des
en Krieges einen großen Schatz in altem gutem
de gehabt, den er nicht anrührte, der am Ende
leges eben so stark war, als vor dem An-
nge des Krieges, und er hätte einige Monate
ch dem Frieden, zu eben der Zeit, da er für sein
ıd Mittelgeld schlagen ließ, denselben unbesorgt
s Magdeburg und Stettin zurückkommen lassen, und
ne Absicht verschlossen gehalten; wie müßte man sich
hl den Charakter Friedrichs II. hieraus schil-
n? In solchem gehässigen Gesichtspunkte zeigt ihn
v. Z. unbesonnenerweise durch Behauptungen,
: er mit nichts beweiset, und denen die Natur der
ache, des Königs eigene Nachrichten, und das
ugniß noch lebender Geschäftsleute, die in
maliger Zeit schon in wichtigen Bedienungen
nden, widersprechen. Man weiß fast nicht,
ıs man von Hrn. v. Z. denken soll, der nicht
einmal

einmal die Werke des Königs ſorgfältig mit ſeinen vermeinten neuen Nachrichten vergleicht, da er ſie doch vor ſich hatte. Im T. V. der Oeuvres poſth. S. 134 ſagt der König von den erſten Jahren nach dem Kriege: „Quoique *la reduction de l'armée* „ eut été fixée pendant la paix à 150'000 hommes, on était „ *embaraſſé à fournir l'argent pour les payer*". Und Hr. v. Z will uns einbilden, der Schatz ſey am Ende des Krieges eben ſo ſtark geweſen als vor dem Kriege! Welcher Unſinn!

Ueber das neunzehnte Kapitel.

ünzweſen im ſiebenjährigen Kriege.

n Kapitel ſind alle Nachrichten eben ſo
, und alle Räſonnemente eben ſo ver-
rt als allenthalben. Wir wollen uns mit den
ſi nenten nicht aufhalten; denn wie ſoll man
t einem Manne, der von keiner Cirkula-
und am wenigſten von der forcirten Cirku-
, die durch die ſchlechte Münze im ſieben-
n Kriege verurſacht ward, den geringſten
iff hat, verſtändigen? Wie ſoll man ſich
einem Manne verſtändigen, der die Verringe-
der Münzen, dieſes traurige Hülfsmittel,
nur die äußerſte Nothwendigkeit entſchuldigen
, lobt; der S. 123 vorgiebt, Fr. II. habe
d es Hülfsmittels gefreut, noch mehr, er
" t einem edlem innern Wohlgefallen" davon
e , d der dem Könige, indem er ihn lo-
n ll, die häßlichſte Beſchuldigung macht, in-
er S. 117 vorgiebt, aus dieſen Münz-
erationen ließe ſich begreifen, "wie der preußiſche
chatz beym Ausgange des ſiebenjährigen Krieges eben
ſtark ſeyn konnte, als vor dem Anfange des Krieges."

Wie ſoll man ſich mit einem Manne ver-
der ſich herausnimmt, über den preu-
Schatz, und über die preußiſche Münz-
rtaſſung zu räſonniren, und der z. B. S. 119
gendes ſinnloſes und lächerliches Zeug vorbringt:
"Es

"Es courſirt in Polen eine Kupfermünze, die man "Timpfe nennt. Solcher Timpfe werden nicht nur un"ter polniſchem, ſondern auch unter preußiſchem Stem"pel in großer Menge zu Breslau und Königsberg ausge"münzet." (Das klingt, als würden noch immer in Breslau und Königsberg Timpfe unter polniſchem Stempel geprägt, und zwar kupferne Timpfe! Riſum teneatis, amici!) "Aber dieſe Münze "hat keinen Cours im Lande." (So! das wäre! In Schleſien, Preußen und wo man ſonſt noch dieſe Münze hat, gelten fünf Timpfe Einen Thaler, und das Stück 18 Kr. oder 18 preußiſche Groſchen.) "ſondern ſind nur zu auswärtigem Gebrauche beſtimmt, "und bloß zum Handel mit Polen. Nicht falſche Gul"den, ſondern dreyßigtauſend Centner dieſer" (nämlich kupferner Zimmermanniſcher) "Timpfe ließ "einſt" (wenn?) "der König unter recht ſchönem Stem"pel mit etwas vermindertem innerm Gehalte" (man merke! der innere Gehalt der kupfernen Timpfe ward vermindert; alſo ward das Kupfer unkupferhafter gemacht! Hr. v. Z. iſt ein rechter ſchlauer Münzmeiſter!) "auf einmal ausprägen. "Die Polacken bewunderten und liebten dieſen ſchönen "Stempel." (Hm! der war nun ſo! ſo! — Wir hoffen, die künftige Denkmünze auf die großen Verdienſte des Hrn. Ritters, beſonders auf diejenigen, die nicht einen etwas verminderten Gehalt haben, wird mit einem ſchönern Stempel geprägt ſeyn! — Hr. v. Z. ſtellt ſich aber die Polacken als große Kenner der ſchönen Künſte vor, weil ſie die kupfernen Timpfe des ſchönen Stempels wegen liebten.) "Man bezahlte ih"nen damit die gewaltigen" (waren ſie ſo wie Mi-

rabeau

; den Hr. v. Z. ſo oft den gewaltigen

*) "Kornlieferungen für die preußiſchen Magazi
. Die Wechſeljuden bemühten ſich ſodann, die alten
iſchen Timpfe für die ſchönen neuen unter dem
ichen preußiſchen Stempel auszutauſchen; und
kam in kurzer Zeit von jenen" (nämlich von den
polniſchen auch kupfernen Timpfen) "die
unglaublich vieler Millionen in die preußi-
nze." Welche neue Nachrichten! Wie viele
machen denn dreyßigtauſend Centner
Timpfe? Der Centner Kupfer iſt ungefähr
rth, alſo 30,000 Centner etwa 900,000
wenn man ſich auch den angeblich um et-
minderten Werth oder Schlagſchatz noch
vorſtellt, ſo hätten 30,000 Centner
nicht viel über 2,000,000 Thaler aus-
t. Wenn damit nun ſchon die gewaltigen
ungen bezahlt ſind; wie können noch
n dem Reſte (denn eben die kupfernen
e, womit die Getraidelieferungen bezahlt
k en doch nicht wohl ſodann auch zur
ung dienen), unglaublich viele Mil-
für die Münze eingewechſelt werden?
unſer Ritter doch für ein gewaltiger
n und Bankier iſt! Das Hin- und Her-
der dreyßigtauſend Centner preußiſcher
und der unglaublich vielen Millio-
polniſcher kupferner Timpfe muß auch
theure Frachtgelder veranlaßt haben! Man
wie einträglich der Ritter die Rabotage
Aber à propos! Was machte die Münze
unglaublich vielen Millionen Kupfer?
mü t hat man ſie hier doch wohl nicht; denn
die preußiſchen Münzen in Gold, Sil-

ber

der und Kupfer seit 1763 vermünzt haben; sind nicht unglaublich viele Millionen! — Wer von den Begebenheiten, von welchen Hr. v. Z. hier nach dem verwirrtesten Hörensagen schwatzt, ohne deren Zusammenhang zu begreifen, nur ein wenig unterrichtet ist, sieht gleich, daß die Begriffe velut aegri somnia im Kopfe des Hrn. Ritters zusammenlagen. Wenn man nicht so oft gesehen hätte, daß Hr. v. Z. ganz ohne Kenntniß der Sachen zu reden im Stande ist; so würde man nicht begreifen können, wie ein vernünftiger Mann etwas so gar verkehrtes und widersinniges hätte schreiben können. Aber fast noch unbegreiflicher ist, daß das Publikum dergleichen in die Augen fallende grobe Fehler nicht gleich bemerkt hat, und dadurch gegen andere wunderbare Erzählungen des Hrn. Ritters mißtrauisch geworden ist. Wir müssen hier nun schon die wahre Beschaffenheit der Sache erzählen.

Alle Timpfe sind, wie jedermann bekannt ist, aus Silber geprägt. Es rechnet also kein vernünftiger Mensch die Masse derselben nach Centnern, sondern nach Marken, oder, was das gewöhnlichste ist, nach Summen. Man würde daher etwa sagen: "Der König von Preußen "hat z. B. so und so viel hunderttausend Thaler in Timpfen unter seinem Stempel prägen lassen." Friedrich hat während seiner langen Regierung, so wie von andern Münzsorten, auch große Summen in Timpfen unter seinem Stempel schlagen lassen, die nicht nur in Schlesien und Preußen, für welche Provinzen diese Münze, da sie mit der brandenburgschen Rechnungsmünze nicht paßt, eigentlich

gehört, sondern auch in Polen, als eine gu-
aangbare ünze coursirt; und noch sind seit
sberg eine Menge Timpfe geprägt
mit dem übrigen preußischen Kur-
de in gleichem Werthe angebracht werden. Wir
a der irregehenden Einbildungskraft des
tters zu Hülfe kommen, und ihm sagen, daß
enjährigen Kriege große Summen Timpfe,
nicht unter preußischem, sondern unter
ischem Stempel ausgeprägt wurden. Die-
mpfe standen am Werthe immer in gleichem
hältni mit den jedesmaligen unter sächsi-
tempel ausgeprägten Dritteln; also war
r Werth in etwas vermindert, son-
sehr vermindert als der Werth aller
ünzen. Diese geringhaltigen Timpfe ha-
cht nur in Preußen und Schlesien, son-
auch in Polen häufig coursiret. Was die
Schönheit des Stempels betrifft, so war er nicht
besser als die Stempel aller damals in größ-
ter le und mit weniger Sorgfalt ausgeprägten
Hr. v. Z. sollte sich wenigstens nicht
bild daß die Polen, eben so wenig wie die
preußischen Unterthanen, so einfältig ge-
iren, daß sie dieselben für ihre Produk-
te nach en dem Werthe als die alten preußi-
schen und polnischen Timpfe angenommen, oder
sie gegen diese, die sehr viel besser waren, gleich
verwechselt hätten. Sie wußten sich im Ganzen
recht gut vor Schaden zu hüten. Man weiß zu-
verlässig, daß die Polen, wenn sie vor dem Kriege
z. B. den brandenburgischen Scheffel Roggen
für drey Timpfe verkauften, sich in diesen schlech-
ten Timpfen nach Maaßgabe ihres abnehmenden

Gehalts sechs, acht, zehn bis zwölf Timpfe dafür bezahlen ließen. Hierbey litten sie im Ganzen keinen Schaden, besonders bey den damaligen Getreidepreisen, und bey den nach dem siebenjährigen Kriege erfolgten Reduktionen werden sie diese geringhaltigen Timpfe, so wie es mit allen übrigen reducirten Sorten geschehen, in die preußischen Münzen geliefert, oder nach dem preußischen Reduktionsedikte vom 29sten März 1764. gegen gute preußische Geldsorten oder vollwichtige Dukaten verkauft haben. Diejenigen in Polen und außer Polen, die altes gutes Geld gegen geringhaltige Münze verwechselten, litten freylich Schaden bey den Timpfen, so wie bey allem leichten Gelde. Dieß ist die wahre Beschaffenheit der läppisch verstellten Geschichte von den Timpfen. Hiezu kommt noch, daß die Polen nie kupferne Scheidemünze für ihr Getraide in Zahlung würden angenommen haben. Jedermann weiß, daß zu diesem Handel gute geränderte Dukaten, oder wenigstens im Lande gangbare Silbermünzen erfordert werden.

Auch nicht in dem allergeringsten Umstande beynahe hat Hr. v. Z. richtige Begriffe von allem demjenigen, was die Veränderung der Münze im siebenjährigen Kriege betrifft. Er sagt S. 113. „Höchst ungegründet und irrig wird allgemein und noch „zu dieser Stunde geglaubt, die jüdischen Kaufleute „Ephraim, Itzig, und Moses Isaac*) haben einzig und „allein

*) Sogar die Namen weiß Hr. v. Z. nicht einmal recht. Er kennt den ersten Münzunternehmer Gumperz nicht, einen wichtigen Mann. Mit demselben hatte der König schon im J. 1754, vor dem Kriege einen Kontrakt wegen Schei-

die Aufſicht über dieſe ganze Ausmünzung, die mmung des innern Werths, und alſo auch vermäßig die größten Vortheile von dieſer Geldumſchung *) gehabt." Wie? Was? Dieß würde ein geglaubt? Von wem? Allerdings es höchſt ungegründet und irrig ſeyn, dieß jemand glauben wollte; aber niemand es, weder in Berlin noch ſonſt, wo man einigermaßen etwas von dieſer Sache weiß. und glaubt, daß die Münzunternehmer die cht über die Münzveränderungen gehabt hät- l es ja jedermann (nur leider! Hrn. v. Z.) bekannt iſt, daß die Münzunternehmer die ten Sorten nach dem vom Könige beſtimmGehalte und Anzahl von Mark Silbers, für Rechnung ausmünzten; da hingegen die chen Münzmeiſter und Münzwardeine die cht auf die Münzunternehmer hatten, damit andere Münze gemünzt ward, als vorgeben war.

Hr. v. Z. hingegen hat ſelbſt einen höchſt ungeheuren und irrigen Begriff von allem was

Scheidemünze geſchloſſen. Er ſtarb zu Ende des Jahres 1757.

*) Hr. v. Z., der immer von Anekdotenhäſchern redet, und ſelbſt nach elenden Anekdoten haſcht, erzählt hier eine läppiſche Legende von einem Gemälde auf den Münzunternehmer Ephraim Veitel, das 1763. bey der Friedensillumination in Berlin zu ſehen geweſen ſeyn ſoll. Dieß iſt unwahr. Die Polizey würde ein ſolches namentliches Pasquill nicht geduldet haben. Alle Illuminationsgemälde wurden ja damals gedruckt beſchrieben, und man wird dieſe Sottiſe nicht finden. In Breslau will jemand bey der Illumination ein ſolches ſchmutziges Bild geſehen haben, aber ohne Namen. Schickt es ſich aber wohl für einen Mann wie Hr. v. Z. ſolch kindiſches Zeug anzuführen?

hieher gehört, ungeachtet er vermeint, andre zu nes bessern belehren zu können, ungeachtet er S. 111. sagt: er wolle die Sache in ihr wahres "Licht setzen." Er sagt Seite 114.: "Diese be"rühmten jüdischen Kaufleute waren bloße Münzlieferan"ten, und sie hatten auf den Metallen, die sie in die Mün"zen lieferten, nicht mehr Gewinn, als Acht vom Hun"dert. Durch die Einwechselung allein konnten sie sich "Vortheile verschaffen. Aber den großen Gewinn bey der "Erhöhung hatte bloß der König." Es ist unbegreiflich, wie Hr. v. Z. von einer so sehr bekannten Sache so ganz unrichtig reden und sie in ein ganz falsches Licht setzen kann. Hätte er nur die Werke des Königs aufmerksam gelesen, so würde er da schon gefunden haben, daß die Unternehmer, ob sie gleich freylich Lieferanten waren, doch nicht bloße Lieferanten waren. Zu Ende der Hist. de la Guerre de sept ans T. IV. S. 420. sagt der König selbst: "on avoit donné "la monnoie *à ferme*."

Folgendes ist die wahre Beschaffenheit der Sache. Die Münzunternehmer schlossen mit dem Könige Kontrakte auf die Ausmünzung einer gewissen Anzahl Mark Silber *), welche zu einem gewissen Schrote und Korne ausgemünzt werden sollte. Hiefür zahlten sie einen gewissen festgesetzten Schlagschatz in bestimmten Terminen, und waren gehalten, denselben zu bezahlen, wenn sie auch das bestimmte Quantum nicht liefern oder ausmünzen sollten. Nun mußten freylich die Unternehmer die bestimmte Anzahl Mark edlen Metalles in die Münze liefern — denn wie hätte sonst können gemünzt

*) Gold ward nur zweymal gemünzt.

münzt werden? — aber sie suchten den Vortheil nicht etwa in gewissen Procenten bey der Lieferung, sondern sie suchten das für das gelieferte Silber geprägte Geld, so vortheilhaft sie konnten, anzubringen, machten deshalb auch mancherley Unternehmungen, waren aber im übrigen gehalten, alle Münzkosten zu tragen und für die Erfüllung des Kontrakts in allen Punkten und Klauseln zu haften. Darauf mußten die königlichen Münzofficianten sehen. Der Münzwardein wardirte das Silber wie gewöhnlich, der Münzmeister machte nun die Beschickung, wie es im Münzkontrakte vorgeschrieben war, und mußte dafür stehen, daß nicht mehr Mark ausgemünzt würden, als im Münzkontrakt ausbedungen war.

Hr. v. Z. fällt in die lächerlichsten Fehler, weil er nicht den geringsten richtigen Begriff von den Sachen hat; wovon er spricht. Er sagt S. 117: "Der König hatte Münzkontrakte von einem Novem"bermonate bis zum andern, binnen welchen das Me"tall mußte geliefert werden für die Ausprägung von hun"dert Millionen Thalern." Wie der Mann mit den Millionen spielt! Wenn er doch nur einen Begriff hätte, wie viel Menschen, wie viel Maschinen und wie viel Zeit zur Ausmünzung von Einhundert Millionen erforderlich seyn wird; so würde er daraus schon das Lächerliche seiner Uebertreibung eingesehen haben. Und wie widerspricht er sich selbst! Oben sagt er, der König habe den großen Gewinn bloß allein selbst gehabt, hingegen die Münzunternehmer hätten an der Silberlieferung nur Acht Procent gewonnen. Nun sagt der König (T. IV.

S. 420.) die Verpachtung der Münze habe ihm jährlich sieben Millionen schlechten Geldes eingebracht; und selbst dieses ist, wie man sicher weiß, nur von den Jahren 1761. und 1762. zu verstehen. Wären nun jährlich hundert Millionen ausgemünzt worden, so hätten ja die jüdischen Kaufleute bloß an der Silberlieferung jährlich Acht Millionen verdient und folglich nach Hrn. v. Z. eigener Voraussetzung schon mehr als der König, ohne noch den Vortheil zu rechnen, den sie nach Hrn. v. Z. an der Einwechselung gehabt hätten. So wenig überlegt er auch nur die falschen Voraussetzungen, die er gedankenlos hinschreibt! Die Sache muß wohl in was anders beschaffen gewesen seyn, das kann man selbst aus diesem offenbaren Widerspruche sehen.

Es ist nicht richtig, daß jährlich nur Ein Münzkontrakt gewesen wäre. In manchem Jahre wurden drey bis vier Kontrakte geschlossen; woher kämen denn sonst so vielerley Sorten Achtgroschenstücke unter sächsischem Stempel vom verschiedenem Gehalte, ohne die andern Kontrakte? Es wurden die Münzkontrakte gewöhnlich in den Winterquartiren geschlossen, welche bekanntlich viel später als im November einfielen. Es wurden zu einer jedesmaligen neuen Ausmünzung Plane von sachverständigen Münzofficianten ausgearbeitet, die zum Grunde der Kontrakte dienten. Diese wurden anfänglich durch den General von Retzow geschlossen. Als derselbe im J. 1758. zu Schweidnitz starb, übertrug der König dieses Geschäft dem kürzlich verstorbenen Generale von Tauenzien. Unter demselben hatte

te ſeit 1760 die Schließung dieſer Kontrakte der berühmte Leſſing zu beſorgen, der von dieſer Zeit an bis zu Ende des Krieges Sekretär dieſes Generals war. Die Zahlung des Schlagſchatzes geſchah an den Geheimenrath und General-Kriegszahlmeiſter Köppen.

Daß dieſe Kontrakte nicht bloß auf Silberlieferungen, mit einem beſtimmten Gewinn von Acht Procent, gegangen, ſondern daß dieſelben auf die wirklichen Ausmünzungen für Rechnung der Unternehmer gerichtet geweſen, beweiſet nicht allein der Umſtand daß dieſe die Münzkoſten trugen, und diſponiren konnten, in welchen Münzen ſollte geprägt werden; ſondern der große Verluſt, welchen ſie in den beiden letzten Jahren durch die Kontrakte erlitten. Den letzten Kontrakt im J. 1763, Groſchen zu prägen, kauften ſie, als ſchon die Friedensnegociationen angingen, mit 300,000 Thlr. ab, damit ſie nur die bedungene Summe nicht münzen durften; und es iſt bekannt, daß ſie an dem ſogenannten preußiſchen Mittelgelde, welches im J. 1764 geſchlagen ward, und nur Ein Jahr galt, einen ſehr anſehnlichen Verluſt litten.

S. 117. ſagt Hr. v. Z.: "So lange die Erhöhung noch mäßig war, geſchah die Ausprägung dieſes neuen Geldes noch unter preußiſchem Stempel." Was mag wohl die Münzwiſſenſchaft unſers Hrn. Ritters eine mäßige Erhöhung nennen? Eine Veränderung der Ausprägung, von 14 Thl. auf die Mark, bis auf 20 Thlr. würden andere ſchon für eine ſtarke Verminderung des Werths halten. Doch vielleicht will er nur von einer verhältnißmäßig mäßigen Erhöhung des Zahlwerths re-

den in Vergleich der folgenden, und will vorgeben, ſo lange jene Statt gefunden, ſey der preußiſche Stempel gebraucht worden. Aber auch darin irrt er ſich ganz und gar. Denn in eben dem Jahre, da man die ſogenannten neuen preußiſchen Drittel prägte, wurden auch in Sachſen zu Dresden und Leipzig zugleich Drittel unter ſächſiſchem Stempel zu eben dem Werthe geſchlagen. Nur in den folgenden Jahren wollte Friedrich aus politiſchen Urſachen ſeinen Stempel nicht mehr hergeben. Vermuthlich hatte er auch die Abſicht, dieſen neuen Münzen in Polen den Eingang dadurch zu erleichtern, wenn die Polen ihres Königs Bildniß darauf ſähen, da ſie hingegen preußiſche Münzen mit dem Bilde des Königs nicht haben wollten. Aus ähnlichen Gründen ward mit dem Fürſten von Anhalt-Bernburg das Abkommen getroffen, daß dieſer Fürſt gegen eine anſehnliche Erkenntlichkeit den Gebrauch ſeines Stempels verſtattete.

Daß die Schweden in der Münze zu Stralſund während des ſiebenjährigen Krieges leichtes Geld mit dem Greife, dem Wapen von Pommern, haben ſchlagen laſſen, iſt wahr. Hr. v. Z. irrt ſich aber ſehr, wenn er S. 118 vorgiebt, daß es von allem ſchlechten Gelde das allerſchlechteſte geweſen. Vielmehr iſt bekannt, daß da man ſelbigem den Eingang in die preußiſche Staaten nicht wohl verwehren konnte, es mit den damals im Umlaufe befindlichen Münzſorten gleichen Cours gehabt hat. Viel ſchlechter wurde zuletzt das unter dem bernburger Stempel geprägte Geld, und beſonders eine Sorte davon, die

zu Ende des ſiebenjährigen Krieges auf 60 Thl. feine Mark ausgebracht, und zu Plön im lſteinſchen durch den ſchon verſtorbenen Münz- ſter Herrn Sylm auf Veranlaſſung eines herigen däniſchen Grafen geſchlagen wur-

Man ſieht hieraus, wie ſchlecht Hr. v. Z. rrichtet iſt, wenn er S. 113 ſagt: "Am En- galt die Maſſe Metall, die ſonſt 7 Thl. galt, 15 Thlr." rechne einmal 14 zu 60. Auch im Meklen- n prägte man ſchlechte Münzſorten.

Was Hr. v. Z. vom Vortheile der Einwechs- g ſagt, wobey allein der Vortheil für die ernehmer zu finden geweſen ſeyn ſoll, da- hat er auch nicht den rechten Begriff. Die nzunternehmer ſuchten freylich ſo viel möglich Cours niedrig zu halten, der durch die rere Verminderung des innern Gehalts der nze und durch andere Urſachen natürlich im- mehr in die Höhe gehen mußte. Dadurch nten ſie mit Vortheil Silber kaufen und rhaupt das neugemünzte Geld höher ausbrin- , als es ſeinem innern Gehalte nach werth r. Dieſen Zweck konnten ſie aber nicht r erreichen. Es iſt den Kennern dieſer Ge- iſte, die ſich der dermaligen Zeiten erinnern, annt, daß die Münzunternehmer, nachdem die ſiſchen Truppen im Oktober 1760 in Berlin eſen waren, in wenigen Poſttagen über 240,000 lr. verloren, weil ſie eine große Menge Briefe ter dem Preiſe verkauften, um den Cours nie- g zu erhalten. Dieß half aber nichts, denn Cours gieng doch in die Höhe, und es iſt bekannt, daß von dieſer Zeit an bey den

Münzunternehmungen geringerer Vortheil war, und von der Zeit an Schaden befürchtet ward, und auch zuletzt wirklich erfolgte. Es wird daher der Interessent Moses Isaak, welcher aus der Gesellschaft ausschied, allenthalben für den reichsten gehalten.

Nun bekommen wir S. 115. von dem Hrn. Ritter noch ein Münzhistörchen, das durch dessen erfinderische Einbildungskraft mit ganz neuen willkührlichen Umständen ist ausgeschmückt worden, damit es seiner Einbildung nach als "ein wahres "Wunder" erscheinen soll, und damit er, der immer unerhörte Dinge wissen will, lächerlicherweise vorgeben kann: "Friedrich allein verrichtete dies "ses Wunder."

Er erzählt folgendermaßen: Als der Feldmar"schall Daun im J. 1758 *) Dresden besetzte, ließ Fries"drich durch einen Münzlieferanten dem Feldmarschall "Daun vorschlagen: man verspreche ihm bey der Zah"lung für seine ganze Armee und sein ganzes Proviant"wesen Vierzig vom Hundert Gewinn, wenn es ihm "beliebe, alle Geldsorten, die er von Wien zu Auszahlung "der Armee erhalte, gegen preußisches **) Geld auszu"wechseln. Der Feldmarschall Daun berichtete diesen Vor"schlag

*) Um Verzeihung, Herr Ritter! Erst den 4ten Septemb. 1759 ward Dresden von Daun besetzt. Wenn man doch Jahre anzeigen will, muß man sie genau anzeigen, oder gar nicht; zudem macht hier das Jahr einen wesentlichen Unterschied in der Münze.

**) Nicht gegen preußisches; sondern gegen bey der preußischen Armee geltendes, unter mancherley Stempeln geschlagenes Geld, wie aus der Note auf der folgenden Seite erhellet.

"ſchlag gleich nach Wien. Dann war aber kein Münz"wardein, und diejenigen, die Münzwardeine ſeyn ſollten, "befiel eine große Geiſtesabweſenheit; denn der Vor"ſchlag ward angenommen. Dann gewann durch dieſe "Operation auf die ganze Ausgabe für die öſtreichiſche "Armee Vierzig, und Friedrich Sechszig Procent für "den Unterſchied des innern Werths." (S. 116.) Wäre das erſtere wahr, wie Hr. v. Z., der weder richtig zu ſchreiben noch richtig zu rechnen verſteht, lächerlicherweiſe vorgiebt; ſo müßte ja der Werth der verhandelten Münze, womit die öſtreichiſche Armee bezahlt ward, gar nichts geweſen ſeyn; denn wie wäre ſonſt 100 p. C. auf die ganze Ausgabe zu rechnen? Aber freylich meint er nur, der Unterſchied des innern Werths ſey 100 p. C. geweſen. Doch auch dieß iſt ganz falſch; denn im J. 1758, wohin unſer Ritter die Geſchichte ſetzt, war der Unterſchied viel kleiner, und im J. 1759, da ſie wirklich vorging, war er viel größer *). Das war wieder eine große Geiſtesabweſenheit des Herrn Ritters; dergleichen ihn oft befällt! Uebrigens iſt das Weſentliche von dieſem Wunder gar ſehr bekannt, nämlich daß das ſchlechte bey der preußiſchen Armee kurſirende Geld auch bey der öſtrei-

*) In den J. 1758 und 1759 prägte man in Oeſtreich nach dem Leipziger Fuße v. J. 1690., nach welchem die Mark Fein zu 12 Thlrn. ausgemünzt wurde. Das preußiſche Geld von $\frac{1}{73}$, und ſo auch die erſten ſächſiſchen Drittel, waren die Mark zu 20 Thlr. ausgemünzt. Berechnet man nun eine Sorte gegen die andere, ſo war das letztere Geld um $66\frac{2}{3}$ P. C. ſchlechter, als das Wiener Geld. Hingegen im J. 1759 ward die Mark Silber in damals unter ſächſiſchem Stempel geprägten Dritteln zu 30 Thlr. ausgebracht, welches gegen damaliges Wiener Geld einen Unterſchied von 150 p. C. ausmacht.

östreichischen Armee, und zwar nicht nur in Sachsen, wie sich Hr. v. Z. einzubilden scheint, sondern auch in Schlesien galt; welches natürlich nicht zu ändern war. Aber fast alle Umstände von der erzählten Geschichte hat Hr. v. Z. erdichtet, oder jemand nachgeschrieben, welcher sie sich ganz falsch vorgestellt hat. Der König hat nie über diese Sache dem Feldmarschall Daun oder sonst jemand einen Vorschlag gethan. Es ist sehr lächerlich, daß Hr. v. Z. eine Geistesabwesenheit der Wardeine in Wien annehmen will. Wie kann er so verkehrt reden! Es war ja nicht vom Wardiren der Münze, sondern vom Cours die Rede; und um den Cours zu wissen, durfte man warlich nicht erst nach Wien schreiben, am wenigsten einen dortigen Wardein darum fragen; denn jedermann in Dresden, der im Courszettel sah, wie das schlechte Geld gegen holländischen Cours stand, konnte es dem Feldmarschall augenblicklich sagen, wie das laufende Verhältniß war; und darauf kam es ja nur an. Da sowohl Schlesien als Sachsen mit schlechtem Gelde überschwemmet war; so waren die Oestreicher so einfältig nicht, ihr gutes Geld dafür al pari wegzugeben, ob sie gleich freylich immer dabey verloren, und also preußischer Seits dabey indirekte gewonnen ward. In Schlesien schrieben die Oestreicher Kontributionen aus, welche sie natürlich in keinem andern als schlechtem Gelde bekommen konnten; hingegen in Sachsen, wo sie keine Kontribution ausschrieben, mußte sich das östreichische Feldkriegskommissariat die schlechten Münzen, womit es die östreichische Armee zu bezahlen für gut fand, durch eine Wechselung zu verschaffen.

Das

Das Wunder, was Friedrich nach der Mei
des Hrn. v. Z. bey dieſen Geldſpekulatio
verrichtet haben ſoll, wenn es ſonſt ein Wun
r nannt werden kann, wird ganz ungebühr
f des Königs Rechnung geſetzt. Er hatte
ter kein Verdienſt dabey, als daß er es zum
eſten der Münzunternehmer zuließ, ohne den
ringſten Antheil für ſich ſelbſt daran zu
en; es müßte denn der einzige Vortheil für
daraus entſtanden ſeyn, daß die feindlichen
uppen in ſchlechtem Gelde ihren Sold bekamen,
d ihr Unterhalt dadurch einigermaßen er
weret wurde. Folgendes iſt die wahre Ge
ichte der direkten Verwechſelung ſchlechter Mün
an die öſtreichiſche Armee in Sachſen.

Die Münzunternehmer und deren Disponen
, die beſtändig ſpekuliren mußten, die ausge
igten ſchlechten Münzſorten gegen beſſeres Geld
r Vortheil auszubringen, (denn es giebt ja
Natur der Sache, daß ſie ſonſt die übernom
nen Verbindlichkeiten nicht hätten erfüllen kön
n,) fielen 1759 auf den Gedanken, ob es bey
weſenheit der öſtreichiſchen Truppen in und um
resden nicht möglich zu machen wäre, die da
ſigen ſogenannten ſächſiſchen Drittel bey der
reichiſchen Armee in Gang zu bringen, und
gegen das in die kaiſerliche Kriegskaſſe fließen
gute Geld auszuwechſeln. Ohne ſich, wie
. v. Z. träumt, durch einen Emiſſar an den
ldmarſchall Daun zu wenden, und demſelben die
Projekt annehmlich zu machen, kam ihnen viel
hr der damals in Dresden lebende reiche Graf B*
, der dieſe Geldangelegenheit bey dem Feld
mar

marſchalle Daun negocirte, und es durch vortheilhaft ſcheinende Anerbietungen dahin brachte, daß ſie zum Wohlgefallen aller dabey intereſſirter Parteyen zu Stande kam. Es iſt bekannt, daß es dem Hauſe Oeſtreich auch ſehr ſchwer ward, die Fonds zu Führung des Krieges herbeyzuſchaffen. Es iſt alſo ſehr wahrſcheinlich, daß dieſe reiche Privatperſon ſchon manche andre wichtige Geldnegocen bey der öſtreichiſchen Armee hatte, und Vorſchüſſe that. Es kann ſehr wohl ſeyn, daß er außer dem reellen Vortheil, den er dabey zog, ſich auch ſeine eigene Geldunternehmungen durch dieſes Mittel erleichtern wollte, und öſtreichiſcher Seits mochte wohl nebſt dem Vortheile auch die Nothwendigkeit (nicht aber, wie Hr. v. Z. lächerlicherweiſe träumt, die Geiſtesabweſenheit) verurſachen daß man dieſen Handel gern einging. Kurz, alle Parteyen, die bey dieſem Geldhandel zu thun hatten, fanden ihren Vortheil dabey. Es wurde bald nach getroffenem Abkommen und geleiſteter kaufmänniſcher Sicherheit ein großer Geldtransport, der aus acht ſtark beladenen Wagen beſtand, von Leipzig aus über Torgau (weil die Elbbrücke bey Meißen abgebrannt worden) nach Dresden beſorgt. Bey der Ankunft dieſer Wagen in Torgau ſchöpfte der daſelbſt befindliche preußiſche Kommandant, der Oberſte von Grollmann, Verdacht, und gerieth in Erſtaunen, daß man es wagen konnte, mitten durch die preußiſchen Truppen eine ſo große Summe Geldes nach Dresden zu ſenden, wo damals die preußiſche Armee ſtand. Er nahm alſo, da er von nichts informiret war, dieſe Gelder in Beſchlag, und ſchickte einen Expreſſen an

den

den König, der damals bey Meißen stand, und von diesem Geldverkehr eben so wenig als er wußte, mit einem Berichte, worin er dringend um weitere Verhaltungsbefehle anhielt. Der König befahl sofort die strengste Untersuchung deshalb anzustellen, und bis nach ausgemachter Sache die Gelder in sichere Verwahrung zu bringen. Kaum war dieß in Torgau vorgegangen, als die Unternehmer oder vielmehr deren Disponenten in Leipzig auf die von diesem Unfall erhaltene Nachricht eilten, einen noch lebenden Kaufmann zum Könige abzusenden, der demselben die ganze Beschaffenheit dieses Handels auseinandersetzte, die deshalb geführte Korrespondenz zwischen den dabey theilnehmenden Personen im Originale vorlegte, und alle Zweifel eines unerlaubten Gewerbes aus dem Grunde hob. Da nun der König bey der ganzen Sache nichts verfängliches sah, wurden die angehaltenen Geldwagen ohne weitern Aufenthalt freygelassen, mit Pässen versehen, und so gelangten sie ohne weitere Hindernisse nach Dresden. Wie viel und wie lange dergleichen Geldtransporte zur östreichischen Armee abgegangen sind, läßt sich so genau nicht bestimmen; aber gewiß ist es, daß auch andere Personen diese Wechselung vornahmen, wenn Gelegenheit dazu war. Eben der gedachte noch in Berlin lebende Kaufmann erhielt dazu den Vorschlag von ein paar jüdischen Handlungshäusern in Prag. Er suchte dazu die Erlaubniß des Königs, welcher auch gar kein Bedenken fand, sie zu ertheilen, da ihm berichtet ward, daß die Prager mit guten holländischen Wechseln

die

die ihnen überſendete Münze bezahlten. Es wurden alſo, ſo oft es nöthig war, die Geldwagen voll ſchlechten Geldes mit einem öſtreichiſchen Paſſe und unter preußiſcher Eskorte bis an die öſtreichiſchen Vorpoſten gebracht. Dieß war aber auf alle Weiſe nur eine Sache unter Privatperſonen. Den König ging die Sache gar nichts an. Der beſte Beweis davon iſt, daß auch viel Geld unter fremden Stempeln zur öſtreichiſchen Armee ging. Das konnte doch weder vom Könige noch von den preußiſchen Münzunternehmern kommen. Der Bankier gewann allerdings am Kourſe oft ſehr viel; und die Münzunternehmer gewannen beſonders, weil ihnen ſehr daran gelegen war, das geſchlagene Geld auf alle Weiſe bald unter die Leute zu bringen. Wer bey der öſtreichiſchen Armee an dieſem Geſchäfte gewonnen hat, oder wie viel daſelbſt gewonnen worden, wird wohl weder Hr. v. Z. noch wir ausmachen können.

Dieß iſt der wahre Verlauf der angeführten Geſchichte. Wo bleibt nun bey der ſchlichten Erzählung derſelben das Wunder, was Friedrich bey ſeinen Feinden verrichtete? Wie kann aus dem allem der Schluß gezogen werden: daß Maria Thereſia von „allem Gelde, das die ganze öſtreichiſche Armee koſtete, eine ſehr ſchwere Abgabe an Friedrich bezahlen „mußte?“ wie Hr. v. Z. S. 115 vorgiebt. Es iſt nach obiger Erzählung noch zweifelhaft, ob Maria Thereſia um dieſe Geldverſur gar einmal etwas gewußt habe; ſo wie es gewiß iſt, daß Friedrich auch nicht einen Heller von dem dadurch erworbenen Gewinne für ſich gezogen hat. Iſts

nicht

nicht lächerlich und unanständig zugleich, daß Hr. v. Z. „dem durchdringenden Geiste des Königs auch bey „dieser Geldspekulation“ eine Lobrede halten will; daß er von ihm behauptet, er habe an den Feldmarschall Daun, an den kommandirenden General der zu seinem Untergang ausgeschickten feindlichen Armee, durch einen seiner Münzlieferanten den Vorschlag zu diesem Geldnegoce unter den vortheilhaftesten Bedingungen thun lassen. Der König an Daun!!!

Der Hr. v. Z. dürfte sich übrigens nicht, nach seiner gewöhnlichen pomphaften Art, S. 116 auf das Zeugniß „noch lebender Personen von großem „Ansehen“ berufen, „daß sie zur Zeit dieser Geld„versendungen erstaunende Summen östreichischer Souve„rainsd'or in den preußischen Staaten ankommen sahen, „welche man sodann gegen preußische Münzsorten aus„wechselte“. Ob diese Personen von Ansehen das Erstaunende der Summen sahen, mag dahin gestellt seyn. Ein ganzer Wagen voll Souverainsd'or macht eine erstaunende Summe; aber man kann es den Fässern nicht ansehen, ob Kupfer oder Gold darinn ist. Aber bloß daraus, daß man große Summen Souverainsd'or in die preußischen Staaten ankommen sah, folgt noch nicht, daß deshalb ein Vertrag zwischen dem Könige und Daun gemacht worden, sie sodann gegen geringhaltige preußische Münze umzusetzen. Die Summen der Souverainsd'or werden so gar erstaunend nicht gewesen seyn; aber wohl kamen wirklich erstaunende Summen Piaster in die preußischen Staaten, auch, nachdem der Familienpakt geschlossen war. Hätte das unser Ritter gesehen, geschwind würde er geschlossen haben, der

ſpaniſche Hof ſende die Piaſter vermöge eines geheimen Traktats an den König von Preußen, um ſie ſodann umzuſetzen, und die ſpaniſchen Truppen, die Almeida erobern ſollten, mit Ephraimiten zu bezahlen. Woher haben denn die Perſonen von großem Anſehen wiſſen können, ob die Souverainsd'or zum Verwechſeln geſchickt waren, oder ob ſie von den Münzunternehmern gekauft waren, um Auguſtd'or daraus zu prägen, ſo wie die Piaſter, um Silbergeld zu münzen? Das kann ſehr wohl der Fall geweſen ſeyn. Noch mehr! Unſer Ritter in ſeinem Kapitel von den geheimen Quellen der Berichte, die der König erhielt, giebt die höchſtgeheime Nachricht: „daß in der „Schatulle eines im J. 1757 geſtorbenen öſtreichiſchen „Generals eine ungeheure Summe Friedrichsd'or gefunden worden *)", woraus ſeine Weisheit ſogleich ſchloß, daß dieſer öſtreichiſche General ſey beſtochen worden. Wie nun? Wenn es nun mit der erſtaunenden Summe eben die Bewandniß hätte, wie mit der ungeheuren Summe? Wer weiß, wer weiß, ob die Souverainsd'or nicht gar zum Beſtechen haben dienen ſollen! Der Hr. Ritter müßte ſchon die geheimen Quellen und die Perſonen von Anſehen lieber nochmals befragen! Es möchte wohl gar, wenn dieſe verwünſchte Souverainsd'or recht genau betrachtet werden, ein neues Fragment zu machen ſeyn, warum der ſiebenjährige Krieg ſo und nicht anders ausgegangen, außer dem großen Aufſchluſſe vom Lord Bute **)!

Ernſthaft! Es wird wohl niemand einfallen, daß die Münzunternehmer ihr Geld umſonſt weggegeben haben

*) S. dieſe Anmerkungen, Iſter Theil, S. 301.
**) S. dieſe Anmerkungen Ir Theil, S. 170.

en werden, sondern es versteht sich, daß ihnen dafür
Rimessen, wenn sie baar geschehen, in Souve-
nsd'or, Dukaten oder andern guten Geldsorten
acht worden sind. Aber es waren damals, selbst
er östreichischen Armee, die Souverainsd'or
nicht in so erstaunenden Summen vorhanden,
sich Hr. v. Z. vielleicht einbildet. Jeder half sich
gut er konnte. Auch von östreichischer Seite
chte man Operationen; da es daselbst auch
Gelde fehlte. Es wurden damals, wie man sehr
r weiß, die Geldtransporte nach der östrei-
chen Armee bey weitem nicht alle baar bezahlt,
ern meist mit guten holländischen Wechseln.
weiß, wie viel damals auf Holland trassirt
, und das Reiten war allgemein.

Wie unverzeihlich unwissend Hr. v. Z. in Münz-
en ist, zeigt er S. 112, da er vorgiebt, der
mannische Fuß sey vor dem siebenjährigen
ge Dreyzehen und Ein Drittel Thaler auf
Mark Fein gewesen, da doch jedermann weiß,
der graumannische Fuß Vierzehen Thaler auf
Mark Fein war, und daß im Jahre 1765 bloß
graumannische Fuß wiederhergestellet ward.
von ist unter andern der beste Beweis, daß die
mannischen, vor dem siebenjährigen Kriege
rägten Thalerstücke, Zwölfgroschen- und
chszehengroschenstücke noch eben so wie die
geschlagenen gelten. Hingegen die vor dem
enjährigen Kriege geschlagenen graumannischen
tgroschenstücke nebst den Vier- und Zwey-
schenstücken wurden verrufen und eingeschmol-
; denn in jenen war die feine Mark zu 14 Rthlr.
Gr. 7⅓ Pf., und in diesen zu 14 Rthlr. 6 Gr.

ausgebracht, da jetzt alle Sorten der Silbermünze bis zu den Zweygroschenstücken inclusive ganz einerley Gehalt haben.

Eben so falsch ist es auch, daß Hr. v. Z. S. [illegible] vorgiebt: „der König habe vorerst die Mark Silber „zu sechszehn Thaler ausmünzen lassen“. In den Dritteln oder Achtgroschenstücken, welche im siebenjährigen Kriege zuerst, sowohl unter preußischem als unter sächsischem Stempel geprägt worden, ward die Mark Fein zu zwanzig Thaler ausgebracht. Aber vor dem Kriege ward unter Grumanns Direktion in der Scheidemünze die feine Mark zu Sechszehen Thalern ausgebracht. Dieß hat vermuthlich Hr. v. Z., der so oft die Dinge [illegible] hört und ganz mißversteht, verkehrterweise auf die erste Ausmünzung während des Krieges gezogen.

Wenn übrigens Hr. v. Z. S. 121 vorgiebt: „Hätte man auf einmal die Münze auf den alten Fuß „heruntergesetzt, so hätte man alles in Unordnung gebracht, und wenige kleine Handelshäuser wären ihrem „Umsturze entgangen“; so zeigt er, daß er von Dingen redet, die er gar nicht verstehet. Man kann vielmehr mit unwiderleglichen Gründen darthun, daß eine einzige Reduktion, gleich auf den alten Münzfuß, dem Lande weit zuträglicher gewesen wäre, als eine doppelte, die ganz natürlich auch einen doppelten Verlust nach sich ziehen mußte. Damals waren die wahren Münzprinzipien noch allzuwenig bekannt; sonst hätte man diesen großen Fehler nicht begangen, den man nachher allzuspät einsah, zu einer Zeit, da dem Uebel nicht mehr abzuhelfen war. Denn bey der im Jahre 1763 vorgenommenen Reduktion, die man

mit Recht eher einen Uebergang zu einem gröſ-
Uebel nennen könnte, wurde der in den erſten
n des Krieges beliebte Münzfuß von 1757
1759 des preußiſchen Stempels wieder ange-
und die Mark fein Silber zu zwanzig
ern ausgemünzt. Alle geringhaltige Münz-
einerley Gepräge wurden demnach ohne
cht des beſſern oder ſchlechten Gehalts
gleichen Werth heruntergeſetzt, und
ſchwerem Verluſt in die Münzen ge-
weil die Ausfuhr bey der harten
ſiſkation verboten war. Und da
folgenden Jahre 1764 nicht allein die ge-
tigen im Kriege geprägten, ſondern auch
oſe im Jahre 1763 neugeprägten preußi-
Münzſorten reducirt wurden, und einen
en Verluſt tragen mußten; ſo ſieht
ein, daß der erſte Verluſt den Geldbeſitzern
te erſparet werden können. Viele von dieſen
n, welche die Sache etwas beſſer ver-
und nicht durch die Noth gedrückt wurden,
von dem ſchlechten Gelde loszumachen, waren
g genug, ihr Geld zu behalten, und es erſt bey
zweyten Reduktion zu liefern, wobey ſie ſich
hl befanden. Aber höchſtlächerlich iſt es vol-
daß Hr. v. Z. mit weiſer Mine vorgeben will,
ch dieſe Operation des neuen preußiſchen mittlern
nzfußes von 1763 ſey dem Umſturze der mei-
kleinen Handelshäuſer vorgebeuget wor-
den. Jedermann weiß ja, daß eben in dem J. 1763
der Umſturz einiger der größten Handelshäuſer
erfolgte, und daß dieſe ſogar viele auswärtige große
und kleine Handelshäuſer in ihren Fall verwickel-
ten; dahingegen die kleinen Handelshäuſer, die

nicht viel aufs Spiel gesetzt hatten, sich erhielt
wie die wirklich großen Handlungen, l t so
auf schimärischen Reichthum kalkulirt, ide d
ten kaufmännischen Grundsätzen treu
ren, das Geld nun nach seinem wahr l er
zu schätzen wußten.

Herr v. Z. sagt noch S. 121
von 1763: „Ein Friedrichsd'or von di
„wirklichem Werthe Drey Thaler, u m
„sie Mittelfriedrichsd'or". Auch dieß ht
richtig. Der sogenannte Mittelfrie
der eben so genannte Mittelaug or
zu setzen ist, war damals nicht 3 hlr.,
3 Rthlr. 8 bis 10 Gr. im Golde, 3
16 Gr. in Kurrent werth, und wird ch
Steigen des Goldes zu 3 Rthlr. 17 b 1
drüber ausgewechselt.

Ueber

Ueber das zwanzigste Kapitel.

Von Friedrichs Gesinnungen für den Adel. Ueber sein Verhalten gegen denselben. Ueber den Schutz, den er dem geringen Manne gegen den Stärkern *) gab.

Hier findet sich sehr viel unverdautes Geschwätz, das wir übergehen wollen. Wir wollen nur Eine völlig erdichtete, und Eine ganz grob unrichtig erzählte Geschichte anführen, zum Beweise, daß Hr. v. Z. sich immer gleich bleibt.

1) S. 127 berichtet Hr. v. Z.: „Als Fr. II. „bey Anfang seiner Regierung der Akademie der Wis„senschaften in Berlin eine neue Einrichtung gab, ertheilte „Er ihr das Gesetz“: „Ein Edelmann kann Mitglied „der Akademie seyn, ohne daß dieß seinen Adel beflecke“. „— Der Präsident v. Maupertuis hat in der Folge, „daß dieses Gesetz abgeschafft werde; und es geschah“. Dieß ist nun, wie so vieles andere, was Hr. v. Z. vorbringt, eine grundfalsche Anekdote. Die Akademie hat unter Friedrich zweymal Gesetze erhalten, welche beide gedruckt sind, und in beiden ist diese Albernheit nicht befindlich. Auch hat ja der König kei-

*) Beständig findet man den Hrn. v. Z. höchst unkorrekt. Wann er richtig schreiben wollte, mußte er den Stärkern gegen den Schwächern und den Vornehmern gegen den Geringern kontradistinguiren, und nicht sagen, der geringere Mann sey gegen den Stärkern beschützt worden.

nes dieser Gesetze verfertiget, sondern beide nur bestätigt. Das erste, welches Hr. v. Z eigentlich meint, ob es gleich nicht bey Anfang der Regierung, sondern im J. 1744 gegeben wurde, ward unter den Kuratoren mit Zuziehung des Markis d'Argens herausgegeben. Diese Kuratoren und der Markis, Direktor der Klasse der schönen Wissenschaften, waren ja selbst Coelleute! Des zweyten Reglements Urheber ist der Präsident v. Maupertuis. Diesem war wirklich, wie aus seinem eignen Munde ein noch lebender Gelehrter gehört hat, damals von einem neugeschaffenen Edelmanne dieser lächerliche Vorschlag gethan, den er aber sehr schlecht abfertigte, mit hinzugefügter Bemerkung, daß bey der Akademie in Paris die vornehmsten Herren des Hofes, Grafen, Herzoge, Premierministers, selbst Prinzen sich um dergleichen Stellen bewerben, und sich eine Ehre daraus machen, selbige zu erhalten. Man sieht wohl, Hr. v. Z. hat ein Anekdötchen gehört, das nach gehascht, es nicht recht verstanden, und da er es geschwind drucken lassen, die Umstände verwechselt und falsch erzählt. Dieß, was er andern so oft vorwirft, ist ein Fehler, in welchen er alle Augenblicke selbst fällt.

II) S. 140 und f. f. spricht Hr. v. Z. von der bekannten Geschichte des Müllers Arnold. Er sagt davon sehr richtig: „Sie ist ein trauriger Beweis, wie ein „König aus Gerechtigkeitsliebe ungerecht werden kann". Es wäre nur zu wünschen, daß die Erzählung des Hrn. v. Z. so richtig wäre, als dieses allgemeine Urtheil. Er sagt zwar mit seiner gewöhnlichen wichtigen Mine: „Meine Erzählung, die von andern berühmten Erzählungen dieser Geschichte sehr verschieden ist,

„habe

„habe ich aus einem Munde, der ſagen darf: Wahrheit iſt „mir heilig. Das ſoll doch wohl ſo viel heißen: Den „andern, welche dieſe Geſchichte erzählten, war die Wahr„heit nicht heilig. Ich, Johann Georg von Zimmer„mann, dem ſich lebendige Archive öfnen, erzähle allein „dieſe Geſchichte wahrhaftig“! Es kann wohl ſeyn, daß demjenigen, welcher Hrn. v. Z. die Arnoldiſche Geſchichte auf die von ihm beſchriebene Art erzählt hat, die Wahrheit heilig iſt; nur aber iſt er von dieſer Geſchichte gar nicht gehörig unterrichtet geweſen, und hätte beſſer gethan, nichts davon an den Hrn. v. Z. zu erzählen.

Obgleich der Hr. v. Z. S. 153 in ſeinem gewöhnlich peremtoriſchen Tone ſchließt: „Dieß iſt der eigentliche „und wahrhafte Zuſammenhang dieſer in ganz Europa „berühmten Geſchichte“; ſo können wir doch verſichern, daß ſeine Erzählung voller grober Unrichtigkeiten iſt, und daß in derſelben die weſentlichſten Umſtände ganz falſch und verkehrt angegeben werden. Wenn Hr. v. Z. nicht gewohnt wäre, die Nachrichten, die er von Hörenſagen hat, ohne alle Unterſuchung für unbezweifelt richtig anzunehmen; ſo ſollte er wenigſtens gewußt haben, daß in Schlözers Staatsanzeigen (XXXVI. Heft, S. 432) eine deutliche und richtige Erzählung des Status cauſae dieſer Geſchichte eingerückt iſt. Sie iſt, wie aus der Erzählung ſelbſt erhellet, von einem der durch dieſe Sache in des Königs Ungnade gefallenen Räthe, nämlich von dem nunmehro ſchon verſtorbenen Neumärkiſchen Regierungsrathe Herrn Neumann. Daß dieſem rechtſchaffenen Manne die Wahrheit heilig geweſen, und daß er auch von der wahren Beſchaffenheit dieſer Geſchichte vollkommen

unterrichtet seyn mußte, wird sich Hr. v. Z. nicht unterstehen zu läugnen. Anstatt also ganz stolz zu sagen, seine Erzählung sey von andern sehr verschieden; hätte er vielmehr dagegen sehr mißtrauisch werden und sich näher erkundigen müssen, eben schon deswegen, weil sie von der Erzählung eines so gut unterrichteten Mannes in den wesentlichsten Umständen verschieden war. Hr. v. Z. nimmt sich heraus, in seiner Studirstube in Hannover von allen Dingen, die im preußischen Staate vorgehen, viel besser unterrichtet zu seyn, als diejenigen, welche in diesem Staate wohnen, demselben dienen, und zu Archiven und Registraturen Zugang haben. Dieser Dünkel macht, daß er sich niemals am gehörigen Orte erkundigt hat; daher es denn kommt, daß in seinem ganzen Buche Fehler auf Fehler folgt, Unrichtigkeit sich an Unrichtigkeit drängt. Hätte er hier nur nach dem von ihm so oft verächtlich angeblickten Berlin geschrieben, und irgend jemand, der nicht ganz ununterrichtet war, seine von andern so sehr verschiedene Erzählung vor dem Drucke mitgetheilt; so würde er erfahren haben, daß sie die elendeste Rhapsodie ist. Wir wollen nur hier das Hauptsächlichste anführen:

1) Gleich der Status causae ist schlechterdings falsch, verkehrt, und unvollständig vorgestellt, wie jeder sehen wird, der die wahre Geschichtserzählung des sel. Hrn. Regierungsraths Neumann in Schlözers Staatsanzeigen (XXXVIr Heft S. 433 f. f.) nachlieset. Die wesentlichsten Umstände fehlen beym Hrn. v. Z., z. B. daß nicht der Hr. v. Gersdorf, welcher den Teich oberhalb der Mühle anlegte, sondern der Hr. Graf v. Schmettau Gutsherr des Müllers

Müllers ist, daß nicht etwa die Neumärkische Regierung, sondern die Gerichte des Hrn. Grafen v. Schmettau, die Mühle anschlugen, nicht wegen eines Konkursprozesses, wie Hr. v. Z. träumt, sondern bloß, weil der Müller seinem Gutsherrn die Pacht nicht entrichtete. Hierbey hat Hr. v. Z. nach den wesentlichen Umstand ausgelassen, daß bey der öffentlichen Subhastation der Mühle, der Hr. v. Gersdorf, der den Teich angelegt hatte, der Meistbiethende war, und also die Mühle kaufte; denn obgleich dieß, so wie alles andere, auf keine Weise widerrechtlich war; so war es doch dem Könige sehr aufgefallen, und hatte der falschen Vorstellung der Müllerinn beym Könige einen Schein gegeben. Ferner sagt Hr. v. Z.: „Hr. v. G. fand gut, „den Mühlenbach um einen seiner Teiche in den andern „zu leiten". Ganz falsch! Hr. v. G. legte einen Teich neu an, oder vielmehr er grub einen Teich aus, an einem Orte, wo nach einem alten Dokumente schon vor mehr als hundert Jahren ein Teich gewesen war. In diesen leitete er das Flüßchen, und das Wasser aus dem Teiche floß wieder in dasselbe *), das weiter unten die Mühle trieb, und nicht,

*) Hr. v. Z. drückt dieß so aus: „Der Bach nahm deswegen „doch, wenn die Teiche gewässert waren, seinen Lauf „nach der Mühle". Hr. v. Z. schreibt beständig höchst unkorrekt. Er will vermuthlich nur sagen, wenn in den Teichen das Wasser hoch genug stand, so hatte auch die Mühle Wasser genug. Aber was er sagt, ist ganz etwas anders; denn der Bach nahm immer seinen Lauf nach der Mühle, auch wenn das Wasser klein war. Hier, wo der geringste Umstand so wichtig ist, mußte Hr. v. Z. nicht so schielend sich ausdrücken, und er macht die Idee noch schielender durch den ganz unrichtigen Gebrauch des Worts wässern. Dieß bedeutet, Wasser künstlich hinleiten, z. B. eine Wiese wässern, und ist in sofern dem Begriffe Wasser ableiten entgegengesetzt. Man könnte also leicht aus Hrn. v. Z. Ausdrucke schließen, es wären die oberhalb liegende

nicht, wie Hr. v. Z. ſagt: „auf des Hrn. v. S. Gütern „entſprang“, ſondern vorbeyfloß.“

2) Hr. v. Z. ſagt S. 141: „die Frau des Müllers „hatte ſehr gute Bekanntſchaft mit einem Auditeur des „Oberſten von Heuking, deſſen Regiment in der Nähe lag; „dieſem lieben Freunde klagte ſie ihre Noth, und dieſer „verfertigte für ſie ein Memorial an den König“. Hr. v. Z., der ſehr ſchlau immer das ſin du ſin weiß, will doch hier wohl andeuten, es ſey eine Art von Liebesverſtändniſſe zwiſchen der Frau und dem Auditeur geweſen; dieß iſt aber lächerlich, denn es war damals ſchon eine alte Frau. Ganz auf andere Art kam der Auditeur hierzu. Denn, nachdem die Sache ſchon bey der Neumärkiſchen Regierung war, verlangte der König von dem Hrn. Oberſten v. Heuking (der, beyläufig ſey es geſagt, damals noch kein Regiment hatte *), ſondern Oberſt des Regiments v. Natalis war) Bericht über die Sache. Dieſen Bericht, ſagte man, habe der Auditeur verfaſſet. Hätte Hr. v. Z. doch etwas anführen wollen, ſo wäre es geweſen, daß dieſer Auditeur vorher von der Neumärkiſchen Regierung als Advokat kaſſirt worden war. Dieß war wenigſtens eine Thatſache; obgleich die Folge, daß er deshalb widrig von der Regie-

liegenden Teiche künſtlich aufgeſtauet oder aufgeſpannt, und dadurch gewäſſert worden, und wenn ſie nicht gewäſſert geweſen wären, hätte das Flüßchen den Lauf nach der Mühle gar nicht genommen. Aber keines von beiden iſt der Fall.

*) Hr. v. Z. nennt ihn S. 145 nochmals ausdrücklich einen Regimentschef, und ſetzt die Zeit des Berichts ganz unrichtig ans Ende der Sache, nachdem das Kammergericht ſchon geſprochen hatte.

Regierung berichtete, doch nicht bewieſen iſt; denn er konnte ja auch die Sache ſich unrichtig vorgeſtellt haben. Wenn es auch allenfalls jemand möglich oder wahrſcheinlich finden ſollte, die vorige Sache des Auditeurs mit der Regierung habe auf ſeinen Bericht einen Einfluß gehabt; ſo erfordert doch Billigkeit und Behutſamkeit, hierinn nichts gewiß zu behaupten. Die Müllerinn hatte den König ſchon vorher in Schleſien über ihre Sache ſupplicirt. Der König kannte ſie ſchon lange; denn ſie und ihr Mann hatten im ſiebenjährigen Kriege, als der König zur Zeit der Schlacht bey Zorndorf in der Neumark ſtand, zu Wegweiſern gedient, und ſonſt Nachrichten von der ruſſiſchen Armee gebracht. Ob ihr der Auditeur oder ein anderer ein Memorial an den König gemacht hat, woher will das Hr. v. Z. wiſſen? Und was thut es zur Sache?

3) Nachdem die Müllerinn den König geſprochen hatte, läßt der Hr. v. Z. den König gleich an das Kammergericht in Berlin ſchreiben. Er übergehet alſo ganz, daß der König der Neumärkiſchen Regierung auftrug, die Beſchwerden des Müllers zu unterſuchen, und ihm Gerechtigkeit widerfahren zu laſſen. Vorher, weil Arnold, wegen der rückſtändigen Pacht, Beklagter war, ſchwebte die Sache bey den Patrimonialgerichten des Grafen von Schmettau zu Pommerzig, von deren Sentenz der Müller nicht appellirt hatte (welches alles Hr. v. Z. gar nicht anführet). Jetzt ward Arnold Kläger wider den Hrn. v. Gersdorf wegen des entzogenen Waſſers, dadurch kam die Sache in erſter Inſtanz an die Neumärkiſche Regierung.

4) Hr.

4) Hr. von Z. ſagt auch ſelbſt: „Das Kammer„gericht ſprach in zweyter Inſtanz“. Aber hier hat er wieder alles verkehrt vorgeſtellet. Er ſagt: „von „Küſtrin wurden alſo die Akten abgefodert“. Die Neumärkiſche Regierung iſt dem Kammergerichte nicht untergeordnet, alſo kann das Kammergericht von derſelben keine Akten abfodern. Die Sache kam in dem ordentlichen Gange des Rechts in der zweyten Inſtanz nach Berlin an das Kammergericht, denn es war in Küſtrin appellirt worden; nur als der König wegen dieſer Sache eine Kabinetsordre an das Kammergericht erließ, waren die Akten noch nicht eingegangen, und man ſchrieb daher nach Küſtrin, um deren Einſendung zu beſchleunigen.

5) Nun wird Hrn. v. Z. Erzählung vollends äußerſt verwirrt, und iſt faſt in jeder Zeile eine falſche Nachricht, welche aber alle auseinander zu ſetzen wir nicht der Mühe werth halten. Ein weſentlicher Irrthum iſt, daß Herr v. Z., nachdem er erzählt hat, das Kammergericht habe in zweyter Inſtanz geſprochen, S. 143 ſagt: „Arnold kam wie„der an den König mit einer höchſt kläglichen Vorſtellung“. Dieß iſt nicht geſchehen, und es war nicht möglich, daß es geſchehen konnte; denn Arnold war nicht in Berlin, Mittwochs ſprach das Kammergericht, und Sonnabends wurden ſchon die Räthe arretirt. Selbſt, wenn auch Arnold in Berlin geweſen wäre, hätte er daſelbſt gar nicht einmal erfahren können, wie das Urtheil des Kammergerichts ausgefallen wäre; denn nach der Verfaſſung mußte es ja nicht in Berlin, ſondern in Küſtrin von der Neumärkiſchen Regierung, als von dem Gerichte, von welchem war appellirt worden, publicirt werden. So verkehrt ſind die Erdichtungen des Hrn. v. Z.!

6) S.

S. 144 ht die allerärgſte falſche Nachricht,
rch die ſchaffenheit dieſer Rechtsſache ganz
o klar ſtellt wird. Herr v. Z. giebt vor:
habe dem Könige gemeldet: man
n dritten oder Reviſionsinſtanz ſpre-
Dieß li) gefallen, und er befahl, daß es
e. Es geſc). Das dritte Urtheil war dem
und zweyten völlig gleich". Hievon iſt nicht
im W : wahr. Es ward ja damals in der
Inſtanz gar nicht geſprochen. Die
i erfolgte erſt unter der jetzigen Re-
Jahre 1787. Es ſtellte nämlich der Hr.
rf unmittelbar beym jetztregierenden Kö-
r: „Die Befolgung der Appellationsſentenz
bl durch eine Kabinetsordre verhindert worden,
ches ungeſetzmäßig ſey. Es müſſe alſo entweder das
ap ationsurtheil exequirt, oder der Müller Arnold ange-
werden, die Reviſionsinſtanz zu ſuchen". Das
tere hab, und das Obertribunal beſtä-
e veiden vorigen Sentenzen. Wie edel
hätig ſich dabey der jetztregierende König ge-
n die A ldſchen Eheleute betrug, iſt aus Schlö-
Staatsanzeigen (XXXVIr Heft, S. 437) zu

7) Nach dieſem eingebildeten dritten Urtheile,
ßt Hr v. Z. S. 145 den Müller Arnold „abermals
vor den König kommen und ſagen: „Alles helfe nichts";
oben ſchon angezeigt, gar nicht mög-
h kann, da ja der Müller nicht in Berlin
nun erſt läßt Hr. v. Z. den König einen
icht von l n Hrn. Oberſten von Heuking verlan-
l ſt vorher geſchehen war, ehe die
nach erl kam.

8) Alles

8) Alles, was S. 146 und f. f. von der Audienz des Großkanzlers Hrn. v. Fürſt und der drey Kammergerichtsräthe beym Könige erzählt wird, iſt von Anfang bis zu Ende theils erdichtet, theils ganz falſch vorgeſtellet. Der König ließ die drey Räthe nicht namentlich zu ſich beſcheiden, ſondern verlangte überhaupt „die drey Räthe, die das Urtheil „gemacht hätten“. Der Großkanzler Hr. v. Fürſt kam zum Könige nicht ungerufen, wie Hr. v. Z. vorgiebt, der ſich doch wohl hätte ſelbſt vorſtellen ſollen, daß niemand in eines Königs Zimmer ungerufen eintreten darf. Der König hatte auch nicht das Zahnweh, und die Backen verbunden, wie Hr. v. Z. träumt, ſondern er hatte ein heftiges Chiragra. Alles, was Er nach S. 147 dem Großkanzler und nach S. 148 den Räthen ſoll geſagt haben, und vollends alles, was nach S. 147 und S. 148 die Räthe ſollen geſagt, ja wie ſie ſich „beſtig ſollen vertheidigt“ haben, iſt ganz und gar erdichtet. Die Räthe konnten vor dem zornigen Könige gar nicht zu Worte kommen, und ſich unter dieſen Umſtänden ſo auszudrücken, wie Hr. v. Z. vorgiebt, würde warlich nicht der Klugheit gemäß geweſen ſeyn. Es iſt auch falſch, daß der König, nachdem die Wache gekommen, die Akten verlangt und geleſen habe. Dieſe konnte er damals nicht haben, denn ſie waren auf dem Wege nach Küſtrin. Er hat ſie auch niemals geleſen; wohl aber hat Er das Gutachten des Kriminalſenats einige Wochen lang auf ſeinem Tiſche gehabt, und es gewiß geleſen.

9) Herr v. Z. hat darinn ſehr Recht, daß der Herr Miniſter v. Zedlitz den größten Heldenmuth und die edelſte Gerechtigkeitsliebe in der Kriminalunterſu-

terſuchung gezeigt hat, welche ihm der König in dieſem kritiſchen Zeitpunkte auftrug. Aber es iſt wieder faſt alles falſch, was Hr. v. Z. S. 150 und S. 151 von dieſem Miniſter erzählt. Es iſt z. B. nicht an dem, daß der König mit dem Miniſter über die Form der Sentenz geſtritten habe. Es iſt auch falſch, daß Herr von Zedlitz dem Könige geſchrieben habe: „Er wolle des Königs Befehl nicht kontraſigniren“; auch iſt nicht an dem: „daß der König dem Hrn. v. Zedlitz „nun weiter nicht geantwortet habe.“ Um die Form der Sentenz war es dem Könige warlich nicht zu thun. Er verwarf das Gutachten des Kriminalſenats, und führte auch gegen den Miniſter deshalb einige Gründe an, die Herr von Zedlitz beantwortete. Darauf ſchrieb der König dem Miniſter vor: wie er das Urtheil ſprechen ſollte. Dieß zu thun, ſchlug der Miniſter dem Könige ſchlechterdings ab. Darauf ſchrieb der König an ihn: „Weil Ihr denn nicht ſprechen „wollt, ſo will Ich ſelbſt ſprechen“. Und ſo verordnete Er die Strafen und Schadenserſetzungen, wie es bekannt iſt, und befahl dem Miniſter, „den Befehl „ausfertigen zu laſſen.“ Der Miniſter ließ ihn in der geheimen Staatskanzley ausfertigen, kontraſignirte ihn aber nicht, wie es ſonſt gewöhnlich iſt, war auch feſt entſchloſſen, den Befehl nicht zu kontraſigniren, der König möchte auch über ihn verhängen was Er nur wollte. Der König unterſchrieb den Befehl, und ließ ihn vollziehen, ohne zu verlangen, daß ihn der Miniſter kontraſigniren ſollte.

10) S. 152 ſagt Hr. v. Z.: Der eigentliche Verfaſſer der letzten Sentenz gegen den Schurken Arnold, „der Kammergerichtsrath Rausleben, blieb ganz ohne „Strafe und ganz ohne Verweis abſeiten des Königs“. Und dieß ſagt Hr. v. Z. faſt in einem Tone, als ob

der König Unrecht gethan hätte. Aber dieser würdige Mann kam doch mit den andern ins Gefängniß, und blieb darinn bis zur Entscheidung der Sache. Es ist auch falsch, was Hr. v. Z. zur Ursache dieses Unterschiedes angiebt. Er sagt: „Es hatte sich in den Akten gefunden, R. sey bey Vorlesung der Sentenz zu wiederholtenmalen darauf bestanden: „„Man solle dem Könige Bericht erstatten und dessen Bestätigung zu der „„Sentenz einholen““. Erst ists schon seltsam, daß Hr. v. Z. sich einbildet, es könne sich in den Akten gefunden haben, was bey Vorlesung der Sentenz gesprochen worden, und denn ist auch dieß nie der Vorschlag des damaligen K. G. R. (jetzigen Geheimen-Finanzraths) Hrn. Ransleben gewesen. Er hatte in seiner Relation vorgeschlagen: „Es würde „gut seyn, wenn die Lage des Flüßchens und der Mühle „nochmals durch einen Wasserbauverständigen untersucht würde“. Als der König, nachdem die Räthe arretirt waren, in der Korrespondenz mit dem Hrn. Minister v. Zedlitz über diese Sache endlich verlangte, Ihm die Verfasser der Urtheile in Küstrin und Berlin zu nennen, weil Er, wie Er sich ausdrückte: „die „Unschuldigen nicht mit den Schuldigen strafen wolle“; so zeigte der Hr. Minister v. Zedlitz, seinem Gewissen gemäß, und um wo möglich den König auf gelindere Gedanken zu bringen, obiges dem Könige an. Der damalige Neumärkische Regierungsrath (jetzige Geheimerath) Hr. Scheibler, hatte in seiner Küstrinschen Relation einen ähnlichen Antrag gethan, und dadurch ward auch dieser von der Festung gerettet, ob gleich auch er bis zur Entscheidung des Königs im Gefängnisse saß. — Ein Mann, wie Hr. v. Z. sollte übrigens nicht pöbelhaft schreiben! Er nennt den Müller einen Schurken. Wenn dieser

ser gemeine und unverständige Mann glaubte Recht zu haben, und desfalls den König antrat; ziemt es Hrn. v. Z. ihn desfalls persönlich zu schimpfen?

Wenn man nun diese zehen wesentlichen Punkte betrachtet, worinn des Hrn. v. Z. Nachricht von dem Prozesse des Müllers Arnold von der Wahrheit abweicht; so kann man, (wenn man auch an alles übrige, was dabey noch zu sagen wäre, nicht denkt,) schon einsehen, wie wenig zuverlässig sie ist, und wie wenig er sich darauf einzubilden hat, daß sie von andern verschieden ist.

Was Hr. v. Z. S. 154 u. f. f. von dem ersten Versuche, die jetzt bestehende Gerichtsordnung einzuführen, sagt, welcher der damalige Großkanzler Hr. v. Fürst zuwider war, ist im Allgemeinen richtig erzählt; aber wie es gewöhnlich mit Hrn. v. Z. ist, wieder fast in allen, doch auch zum Theil wichtigen Nebenumständen unrichtig. So ists z. B. ganz falsch, wenn Hr. v. Z. S. 156. sagt: "Der König ließ den damaligen Groß"kanzler Freyherrn v. Fürst, nebst einigen Justizmini"stern, Kammerpräsidenten, und andern vorzüglich "berühmten Rechtsgelehrten rufen; um die ganze Sache "mit ihnen zu überlegen und zu erörtern." Niemand als der Hr. v. Fürst, und nachher der Herr Kammergerichtspräsident von Rebeur, ward deshalb zum Könige gerufen. Hr. v. Z. nimmt sich heraus, S. 158. die Rede des Herrn Präsidenten mit dem Könige wörtlich herzusetzen, als ob er dabey gegenwärtig gewesen wäre. Daß Hr. v. Rebeur etwas ähnliches dem Könige gesagt hat, kann vielleicht seyn; ob er aber gerade wörtlich so gesprochen habe, und ob besonders auch alles des Königs eigne Worte wären, mag dahin gestellt

seyn; daß er aber mehr als dieß gesprochen habe, ist gewiß. Also muß man doch eine jede Rede nicht aus der Verbindung reißen, und es ist überhaupt eine sehr große Indiskretion, jemandes Rede, als ob man sie wörtlich wüßte, abdrucken zu lassen, zumal wenn man, wie hier Hr. v. Z., darauf die Beschuldigung gründet: "Hiermit waren nun die Ideen des Königs völlig in Ver"wirrung gebracht." Uebrigens ist es für einen Mann wie Hr. v. Z., der den preußischen Staat so gut zu kennen vorgiebt, sehr schimpflich, wenn er hier nicht einmal Kammer und Kammergericht zu unterscheiden weiß. Kammerpräsidenten wären vom Finanzdepartemente gewesen, und würden also vermuthlich vom König über eine Gerichtsordnung nicht seyn befragt worden.

S. 157. finden wir wieder Hrn. v. Z. in seiner gewöhnlichen Uebertreibungssucht, wodurch er immer die Gegenstände ins schiefste Licht stellt. Er sagt: "Ganze Deduktionen von unzählbaren "Bogen stellte man in die Hände des Königs, durch die "man beweisen wollte, die Schwierigkeiten der neuen Ge"setzgebung seyen unübersteiglich. Friedrich war kein so "starker Jurist, um in den tiefsten Grund aller dieser "Papiermassen zu sehen." Wie wenig weiß doch Hr. v. Z., wie die Sachen beym Könige betrieben werden mußten! Selbst das Allerbekannteste davon weiß er nicht; sonst könnte er so etwas nicht schreiben. Es wäre wohl gerade der Weg gewesen, bey dem Könige alles zu verderben, wenn man ihm Papiermassen vorgelegt hätte, und noch dazu solche, deren Lesung juristische Kenntnisse vorausgesetzt hätte! Nichts als ein ganz kurzer Bericht über die vorgeschlagene Gerichtsord-

ordnung, (nicht Gesetzgebung, wovon damals nicht die Rede war) nebst einer Tabelle, wie viel Zeit und Kostenaufwand ein Prozeß nach der vorigen und nach der neuvorgeschlagenen Einrichtung erfordern würde ward dem Könige vorgelegt. Daß der König kein Liebhaber von weitläuftigen Berichten war, und daß man ihm am wenigsten hätte Papiermassen vorlegen dürfen, war jedermann und auch dem Hrn. v. Fürst allzubekannt.

Hr. v. Z. giebt vor, die hauptsächlichste und nächste Veranlassung des Zorns des Königs über die Justiz, woraus denn sein Fehltritt bey Gegelegenheit des Prozesses des Müllers Arnold entstanden wäre, sey die vom Hrn. v. Carmer vorgeschlagene und vom Hrn. v. Fürst bestrittene Gerichtsordnung gewesen. Er sagt sogar S. 160: "Ein gemeiner König hätte so geschwinde nicht bemerkt, wie "sehr seine Begriffe mißleitet waren, aber Friedrichs Auge sah "dieß schnell, und mit der tiefsten Indignation. Er erwar"tete also nur eine Gelegenheit, um seinen obersten Ju"stizbedienten auf den Leib zu fallen. Um loszubrechen, "wie ein Sturmwind, der alles umwirft, bedurfte Er "nur einen Vorwand." Fast möchte man sagen, Hr. v. Z. bilde sich hier, so wie an mehrern Orten der Fragmente, die Handlungsweise des Königs nach seiner eigenen Art zu handeln. Verschiedene Stellen in diesen Fragmenten vom Ersten bis zum Ein und dreißigsten Kapitel berechtigen den unbefangensten Leser zu der Vermuthung, daß Hr. v. Z. seine Fragmente über Fr. II. zuweilen nur zum Vorwande gebraucht habe, denjenigen, wider die er, weil sie seine Größe nicht anerkennen wollten, die tiefste Indignation fühlte, wie

ein Sturmwind auf den Leib zu fallen. Aber läßt es sich wohl vermuthen, läßt es sich mit Fr. II. übrigem Charakter wohl vereinigen, daß er den Prozeß des Müllers Arnold nur zum Vorwande gebraucht habe, um seinen obersten Justizbedienten auf den Leib zu fallen? Wenn er nur den Großkanzler v. Fürst kassirt hätte, von dem Hr. v. Z. die sehr harte und unbewiesene Beschuldigung macht, er habe des Königs Begriffe von der Justiz gemißleitet; so möchte eine solche Vermuthung noch einige Wahrscheinlichkeit haben. Aber daß der König auch einen Präsidenten kassirte, und fünf Räthe, nebst dem Justitiarius des Gr. Schmettauischen Patrimonialgerichts Hrn. Schleker, auf die Festung schickte, kann doch wohl, sollte man denken, nicht bloß um des Großkanzlers v. Fürst willen geschehen seyn. Es ist offenbar, daß er andre Ursachen dazu haben mußte. Wir sehen jetzt deutlich ein, daß er sich in diesen Ursachen sehr irrte, daß er aus Gerechtigkeitsliebe eine sehr große Ungerechtigkeit beging. Aber welchen Begriff müßte einer von Friedrichs II. Charakter haben, wenn er fähig gewesen wäre, diese Ungerechtigkeit gegen sieben würdige und unschuldige Männer wissentlich und mit kaltem Blute zu begehen, bloß um den obersten Justizbedienten auf den Leib zu fallen, weil Hr. v. Fürst seine Begriffe von der neuen Gerichtsordnung sollte gemißleitet haben, über welche die gedachten sieben Männer nie waren gefragt worden. So unwürdig stellt aber Hr. v. Z. das Betragen des Königs vor, da er S. 161 sagt: "tiefe und tief"verhelte Indignation war der Grund seines ganzen "Verfahrens bey des Müller Arnolds Sache." Nun

gehört

gehört doch warlich sein Verfahren gegen den Hrn. Präsidenten von Finkenstein, gegen die Räthe und gegen den Justitiarius zum ganzen Verfahren des Königs bey der Arnoldischen Sache. Denn daß er seinen Großkanzler so schnell abdankte, war wirklich noch eine Kleinigkeit gegen sein Verfahren mit den andern würdigen Männern. Hr. v. Z. will zwar seine Behauptung mit der Versicherung bestätigen: "Niemals legte der König "den wahren Grund seiner Handlungen an den Tag, "zumahl wenn er strafte." Er wird uns aber verzeihen, wenn wir theils sehr zweifeln, daß überhaupt diese Behauptung allgemein richtig sey, theils sonderlich, daß er besonders dießmal, mit allem seinen Scharfsinne, auf den er sich so viel zu gute thut, die wahre Ursache des königlichen Zorns gänzlich möchte errathen haben. Dieß verfehlte er aus eben der Ursache, warum so manches Räsonnement in seinen Fragmenten so sehr schief ausfiel, auf das er sich doch viel zu gute zuthun scheint: Weil er immer, indessen er nach der einen Seite sieht und an derselben seine Einbildungskraft übt, verschiedene andere Seiten gar nicht kennt, oder gar nicht erblickt.

Da er sich vornahm, das Leben Fr. II. in ein ganz neues Licht zu setzen, hat er dazu freylich eben nicht für nothwendig gehalten, sich von allem was dazu gehört, genau zu unterrichten, wovon wir schon einige traurige Proben gesehen haben. Es ist aber gewiß, daß die genaue Kenntniß der bekannten Geschichte selbst einem Fragmentenschreiber nicht wenig Nutzen schaffen kann, wenn er sich gleich einbildet, "neue Schätze entdeckt zu haben, "welche sonst mit ihren ersten Besitzern von der Erde

"verſchwunden wären." Selbſt einige Kenntniß der Chronologie der zu erzählenden Geſchichte kann öfters ein ſcharfſinnigſcheinendes Raiſonnement eines Fragmentenſchreibers mit einem Blicke in ein leeres Geſchwätz verwandeln. Wenn nach Hrn. v. Z. Behauptung derjenige ein gemeiner König iſt, welcher nicht geſchwind merkt, wenn man ſeine Begriffe mißleitet; ſo hat Hr. v. Z. hier den König Fr. II. als einen ſehr gemeinen König vorgeſtellt. Vermuthlich weiß er nicht, da er ſo ſehr unwiſſend in der neuern preußiſchen Geſchichte iſt, daß alle die Sachen, die er von S. 154 bis 160. erzählt, im December des Jahres 1775 vorgingen und der Großkanzler von Fürſt ward den 11 Decbr. 1779 kaſſirt. Wenn alſo des Königs Begriffe von der Juſtiz wirklich durch denſelben ſind mißleitet*) worden; ſo müßte es der König nicht wie Hr. v. Z. will, ſchnell, ſondern erſt ſehr ſpät gemerkt haben. Denn daß der König ſeine Indignation Vier ganzer Jahre lang ſollte ſo tief verheelt haben, daß ihre ſo lange Verheelung niemand als nur dem Hrn. v. Z. bekannt geworden ſey, möchte derſelbe zwar vielleicht behaupten; aber diejenigen, welche genau wiſſen, wie der König während dieſer vier Jahre mit dem ſel. Herrn von Fürſt umgieng, wollen eine ſo ſehr tief verheelte Indignation gar nicht wahrſcheinlich finden. Sie wiſſen, daß der König dem Herrn von Fürſt, ob er gleich freylich mit demſelben nicht ganz zufrieden war, dennoch

*) So ſchreibt Hr. v. Z. Adelung glaubt, man müſſe gemißleitet ſchreiben; aber was iſt Adelung gegen Zimmermann! Dieſer iſt Herr über die Geſchichte und über die Grammatik!

noch verschiedene wichtige Aufträge gab. Wäre wirklich so tiefe Indignation wider den Hrn. v. Fürst beym Könige gewesen; so würde er bey der Justizvisitation in Pommern, (welche der Hr. v. Fürst im Sommer des J. 1779 selbst übernahm, um den König, der ihm seinen Unwillen wider die dortige Regierung zu erkennen gab, zufrieden zu stellen), gar sehr leicht einen Vorwand haben finden können, den Hrn. v. Fürst abzudanken, ohne erst deshalb sieben andere Justizbediente unglücklich zu machen.

Man kann wohl dahin gestellt seyn lassen, in wiefern dasjenige, was im J. 1775. vorfiel, in die im J. 1779 geschehene Absetzung des sel. Herrn v. Fürst einen mittelbaren Einfluß gehabt haben kann. Wenigstens aber ist es gewiß nicht die unmittelbare Ursache des ganzen Verfahrens des Königs bey der Arnoldschen Sache. Der Redakteur glaubt seinen Lesern einen Dienst zu erzeigen, wenn er hier alles, was ihm von der ersten Veranlassung, von dem wahren Zusammenhange sowohl des Arnoldschen Processes selbst, als auch des Verfahrens, das der König dabey beobachtete, bekannt ist, mittheilt. Seine Quellen sind Akten, und Männer, denen Wahrheit heilig ist, und zwar solche Männer, welche theils die hiebey vorkommende Personen und das Innere der preußischen Justiz zu den Zeiten des Hrn. v. Fürst genau kannten, theils aus des sel. Hrn. v. Fürst und anderer hier vorkommenden Personen Munde sichere Nachrichten hörten, theils von manchen wichtigen Begebenheiten Augenzeugen waren. Diese Nachrichten sind um desto glaubwürdiger, daß der

Redakteur Gelegenheit gehabt hat, über einige wichtige Umstände die Nachrichten verschiedener Personen zu vergleichen.

Der König war mit der Justiz schon lange nicht zufrieden, das ist gewiß. Er war gewohnt, einen jeden Unterthan zu hören und wollte gern einem jeden helfen. Er war gewohnt, alles so viel möglich selbst, und nach eigner Einsicht zu thun. Er hatte aber schon sehr früh eingesehen, daß der Willen eines unumschränkten Regenten auf die Rechtssachen keinen Einfluß haben muß, selbst wenn er es auch noch so gut meinte, sondern daß alles nach den Gesetzen, und nach der in Gesetzen vorgeschriebenen Form geschehen müsse. So sehr Er auch daher gewohnt war, auf alles in seinen Landen unmittelbar selbst die Aufsicht zu haben; so hatte Er sich doch schon bald nach den ersten ruhigen Jahren seiner Regierung aller unmittelbaren Aufsicht über die Justiz begeben und sie dem ersten Justizminister aufgetragen, den Er deshalb zum Großkanzler und wie Er es ausdrückte, zum Chef de Iustice ernannte. Er glaubte nun auch die Abstellung aller Mängel im Justizwesen von seinem Großkanzler fordern zu können; so wie Er die Abstellung aller Mängel und Klagen in allen andern Theilen der Regierung von sich selbst forderte. Er hatte nach dem siebenjährigen Kriege viele Unordnungen im Lande gefunden; und man weiß, auf wie viel Gegenstände Er seine Aufmerksamkeit richtete, und wie viel Er in Ordnung brachte und verbesserte. Er hatte die Idee, daß während des langen Krieges auch die Justiz, wie so manches Andere, in Unordnung gekommen wäre. Er ward noch mehr

darin

darinn bestärkt, da viele Klagen über einzelne Fälle vor seine Ohren kamen, welches um so viel mehr geschah, weil Er jeden Unterthan, auch den geringsten anhörte, und seinen Beschwerden abzuhelfen suchte. Er hätte also sehr gern auch die Justiz selbst reformirt, aber er fühlte, daß er es nicht anders als durch seinen Großkanzler thun könnte. Der Hr. v. Jariges war ein sehr verdienter aber alter Mann, von dem der König alle die Thätigkeit, die Er zur Reformation rechnete, nicht mehr fordern zu können glaubte. Desto grösser war nach dessen Tode seine Hoffnung auf dessen Nachfolger, den Herrn v. Fürst. Der König glaubte diese Hoffnung nicht erfüllt zu sehen, und ließ es dem Hrn. v. Fürst auch merken. Derselbe war bey allem Bestreben Gutes zu thun, etwas ängstlich und behutsam, hing vielleicht auch etwas mehr an Förmlichkeit, als dem Könige nöthig schien. Er haßte alle schnelle Neuerungen, und glaubte immer es beym Alten lassen zu müssen, bis er ganz sicher seyn könne, daß von der Abänderung kein Nachtheil zu besorgen sey. Er arbeitete Plane zu manchen guten Verbesserungen aus; wenn er aber damit hervorrücken sollte, so glaubte er immer, es mit der Zeit noch besser machen zu können. Er wollte das Horazische nonum prematur in annum auf seine Arbeiten anwenden. Da nun der König so wenig Verbesserungen von ihm sah, glaubte er, es fehle ihm an Thätigkeit. Dieß zeigte sich mehrmals, und noch zuletzt nach der Justizvisitation in Pommern, im Sommer 1779. Der König hatte viele Klagen gehört, und hatte die widrigsten Ideen von der Justiz in Pommern, welches er dem Hrn.

v. Fürst

v. Fürſt zu erkennen gab. Um den König zu beruhigen, ſchrieb ihm derſelbe, er wolle ſelbſt hinreiſen, um alles aufs ſchärfſte zu unterſuchen. Der Großkanzler fand die Sachen dort nicht ſo ſchlimm. Der König erwartete eine merkliche Umänderung; der Großkanzler änderte nichts ab, als nur, daß die Sporteln ſehr vermindert wurden. Der König glaubte, es hätten dort mehrere Juſtizbedienten ihre Pflicht vergeſſen, und erwartete ſehr wahrſcheinlich, es würde der Großkanzler auf Beſtrafungen und Abſetzungen antragen; der Großkanzler hingegen fand dazu keinen Grund, wollte auch niemand unglücklich machen, und alles was er that, um doch etwas zu thun, was er dem Könige als Schritt zur Verbeſſerung melden könnte, war, daß er einen Regierungsrath aus Stettin auf einige Zeit nach Berlin kommen ließ, um beym Kammergerichte vorzutragen, und ſich daſelbſt näher zu unterrichten. Es ward dabey in dem Berichte an den König der militäriſche Ausdruck gebraucht: "daß er nach Berlin kommen ſollte, um daſelbſt den Dienſt zu lernen." Dieß gefiel dem Könige ſehr, der auf gleiche Art, wenn ein Regiment nicht gut manövrirt hatte, einen Offizier davon nach Berlin oder Potsdam ſchickte. Anfänglich ſchien der König mit dem Berichte von der Viſitation in Pommern zufrieden zu ſeyn; aber bald darauf änderte er ſeine Meinung. Er ſchien zu glauben, es ſey dem Hrn. v. Fürſt entweder mit der Reformation der Juſtiz nicht ein rechter Ernſt, oder er habe nicht die dazu gehörige allgemeine Ueberſicht, Muth und Thätigkeit. Von dieſer Zeit an ließ er dem Hrn. v. Fürſt mehrmals ſeine Unzufriedenheit noch deutlicher als ſonſt

merken, und es ist denjenigen, welche die damalige Lage der Sachen zwischen dem Könige und dem Hrn. v. Fürst genau kennen, gar nicht zweifelhaft, daß die fehlgeschlagene Hoffnung des Königs von der Justizvisitation in Pommern, auf die wenige Monate nachher erfolgte Absetzung des Großkanzlers unmittelbaren Einfluß hatte. Sie schien seitdem, wie man aus verschiedenen Kabinetsordern schließen konnte, schon halb beschlossen zu seyn, und der Prozeß des Müllers Arnold war nur zufällige Gelegenheit, daß sie so geschwind, und auf solche harte Weise erfolgte.

Der König hatte damals überhaupt die Idee, es sey den Juristen mit der Verbesserung der Justiz nicht wahrer Ernst, und sie hielten zu sehr an die Form und an die juristischen Spitzfindigkeiten, hinter welche sie sich versteckten, wenn man ihnen beykommen wolle. Er glaubte, also, Er würde hier auch selbst Hand an das Werk legen müssen, und Er wartete nur auf eine Veranlassung, die Justiz eines begangenen Unrechts durch den bloßen bon sens zu zeihen, ohne tief in das Juristische einzugehen. Es war außerdem bey ihm der Verdacht entstanden, der Adel breite seine Macht zu sehr aus, und suche den gemeinen Mann, selbst durch die Form der Justiz zu unterdrücken.

Der Hr. v. Fürst war bey dem Könige auch im Verdachte, daß er für den Adel eine allzugroße Vorliebe habe, und denselben bey aller Gelegenheit favorisire, und im Gegentheil den Bürger und Bauer herabsetze, besonders in Kollision mit dem Adel, wovon der König Beyspiele

spiele zu haben glaubte, und ihm auch schon lange vorher mehrmals etwas darüber zu erkennen gegeben hatte.

Er wartete also ebenfalls nur auf eine Gelegenheit, hierbey ein Exempel zu statuiren. Beyde Gelegenheiten glaubte Er in der Sache des Müllers Arnold gefunden zu haben.

Arnold und seine Frau waren, wie schon oben gemeldet, dem Könige noch vom siebenjährigen Kriege her persönlich bekannt, und er hatte daher eine gute Meinnng von ihnen. Sie stellten ihre Sache überdem ganz zu ihrem Vortheile vor, und verschwiegen wichtige Umstände, z. B. daß derjenige, der ihnen angeblich sollte das Wasser vermindert haben, nicht ihr Gutsherr war, dem sie die Pacht versagten. Sie wendeten auch andere Umstände an, um in dem Könige den Verdacht zu erregen, als hätten Mächtige von Adel sich vereiniget, um sie als arme Leute vermittelst der Justiz zu unterdrücken.

Der König traute ihrer Aussage nicht ganz allein. Er ließ an einen Prediger in der Gegend schreiben, der ihm als ehemaliger Feldprediger persönlich bekannt war, er solle ihm gewissenhaft berichten, wie es mit dieser Sache beschaffen sey. Dessen Meinung ging dahin: "Daß der Müller wohl allerdings "durch den angelegten Teich einigen Abbruch am Wasser, und "folglich an seiner Nahrung leiden möchte." Der König, damit noch nicht zufrieden, trug dem in der Nähe in Garnison stehenden Hrn. Obersten v. Heuking auf, ihm von der Beschaffenheit der Sache zu berich-

richten, dessen Bericht bekanntlich auch vortheilhaft für den Müller ausfiel. Es sind mehrere Beyspiele in der Regierung des Königs, daß Er sich, wenn er sich von der Richtigkeit einer Thatsache, von welcher er ungewiß war, unterrichten wollte, an ganz fremde Personen wendete, nicht aber an solche, welche etwa mit der Sache könnten zu thun gehabt haben. In gegenwärtigem Falle mochte er wohl sich um so viel weniger an Rechtsgelehrte gewendet haben, da er damals, noch mehr wie sonst geschah, sein Lieblingssprüchwort: Eine Krähe hacke der andern die Augen nicht aus, auf sie anzuwenden pflegte, und mißtrauisch gegen sie war. Er glaubte nun durch zwey übereinstimmende Zeugnisse, eines Geistlichen und eines Offiziers, überzeugt zu seyn, die Klage der Müllerinn sey gegründet. Er versprach ihr auch positiv, er wolle ihr gewiß zum Rechte helfen, als sie ihm das erste Urtheil der neumärkischen Regierung selbst brachte, von welchem ihr Mann ans Kammergericht appellirt hatte. Der König schrieb ans Kammergericht: "Es sollte auf die Sache genau "attendiren, und nach gesprochenem Urtheile Ihm berichten." Das Kammergericht beschleunigte das Urtheil, welches Mitwochs den 8ten Decbr. gesprochen ward. Donnerstags den 9ten gieng der Bericht an den König ab: "Das Urtheil sey gesprochen und die Akten "ordnungsmäßig zur Eröffnung desselben an die Parteyen "nach Küstrin gesandt worden." Es ist wahr, das Kammergericht hätte wohl vor der Absendung der Akten und des Urtheils dem Könige berichten, auch den Inhalt des Urtheils beylegen können. Man hat dieses hohe Kollegium auch desfalls getadelt, nachdem der König so harte Verfügungen machte. Aber vorher

her ward die Sache aus einem andern Gesichtspunkte angesehen. Der Verfasser des Berichts schien zu glauben, es sey dem Könige nur um Beschleunigung der Sache zu thun, und das Kollegium müsse sich streng an die eingeführte Ordnung halten. Nun legen freylich die Gesetze einem Justizkollegium nicht die Pflicht auf, ein Urtheil dem Landesherrn zu eröffnen, ehe es ordnungsmäßig publizirt ist. Sehr gut wäre es auch wohl gewesen, wenn wenigstens dem Könige berichtet worden wäre: Es sey für den Müller noch die dritte, oder Revisionsinstanz offen, und daß derselbe deshalb in Küstrin das Nöthige nachsuchen müsse. Es ist gar kein Zweifel, daß der König den Müller darnach würde beschieden haben, wenn er sich, wie wohl zu vermuthen gewesen wäre, abermals beschwert hätte. Aber nach dem festgesetzten Prinzipium, besonders des damaligen Präsidenten des Kammergerichts, diese Sache ganz so gehen zu lassen, als ob der König gar nicht dazwischen gekommen wäre, ward auch hievon nichts erwähnt.

Der König ward nun sehr ungehalten. Ein Mann, der damals nahe um den König war, hat seinen Freunden mehrmals erzählt, der König habe damals geglaubt, das Publikum erwarte seinen baldigen Tod, und fange schon an, ihn für so schwach zu halten, daß er sich nicht viel mehr um die Regierungsgeschäfte bekümmern könne. Mit dieser vorausgesetzten Meinung habe Er den Umstand: daß ihm nicht bestimmt berichtet wurde, wie gesprochen worden sey, unglücklicherweise so ausgelegt, als wolle man ihn zurückweisen, und nur Zeit gewinnen. Daher habe er, zusammengenom-

men

men mit der bey Ihm feststehenden Idee, dem Müller geschehe offenbar Unrecht, beschlossen, einen Coup d' éclat zu machen, damit man seine Thätigkeit gewahr werde.

Der König schrieb nun den 10ten an den Herrn Minister von Dörnberg, als ersten Präsidenten des Kammergerichts: Er wolle wissen, wie das Urtheil laute. Darauf ward ihm dasselbe geschickt.

Sonnabends den 11ten, früh um 9 Uhr, kam an den Großkanzler Hrn. v. Fürst, eine Kabinetsordre des Inhalts: "Er solle mit den drey Kammergerichtsräthen, welche das Urtheil in der Sache des Müllers Arnold minutirt hätten, Nachmittags um 2 Uhr zum Könige kommen." Wie der König auf die Idee gekommen ist, das Urtheil sey von drey Räthen gemacht worden, weiß man nicht. Die wahrscheinlichste Vermuthung ist folgende. Einige Jahre vorher als der Etat von Westpreußen gemacht ward, kam die Justiz zu spät, und konnte daher nicht ganz die verlangten Einkünfte erhalten. Der Großkanzler v. Fürst wollte bey jedem der damaligen Landvoigteygerichte in dieser Provinz wenigstens einen Direktor und zwey Räthe haben, der König aber wollte nur zwey Personen akkordiren. Der Großkanzler stellte nun vor: es müßten drey seyn, wegen des Falls, wenn vota paria wären. Dieses leuchtete dem Könige ein, und vermuthlich war er daher auf die Idee von drey urtheilsprechenden Räthen gekommen.

Der Großkanzler v. Fürst hatte schon seit einiger Zeit aus den Kabinetsordern des Königs

genug abnehmen können, daß er würde abgesetzt werden, und er war, als er die gedachte Kabinetsorder empfing, nun sogleich überzeugt, es werde jetzt geschehen. Man wußte schon seit dem vorigen Tage, seitdem der König das Urtheil erhalten, wie sehr ungehalten Er darüber war, daß der Müller verloren habe. Man machte sich also auf harte Aeußerungen gefaßt. Es ward daher dem Großkanzler von einigen Personen, die um ihn waren, gerathen, er möchte nicht persönlich zum Könige gehen, und sich lieber mit einer Krankheit entschuldigen. Aber er sagte mit wahrem Edelmuthe: "Nein! ich will hinaufgehen, und "alles über mich ergehen lassen. Ich kann sprechen, aber "die Kammergerichtsräthe sind nicht gewohnt, mit dem "Könige zu sprechen." Nun war die Frage welche Räthe zum Könige gehen sollten, da der zweite Senat des Kammergerichts, welcher das Urtheil gesprochen hatte, aus zehen oder eilf Räthen bestand. Daher schickte der Großkanzler zu dem Herrn Kammergerichtspräsidenten v. Rebeur, welcher nebst dem Referenten noch zwey Räthe wählte, weil doch einmal gewählt werden mußte.

Als sie zum Könige kamen, fanden sie den König, der vom Chiragra viel Schmerzen litt, auf dem Sofa liegen, im heftigsten Zorne, und den Geheimenkabinetsrath Stelter schon zum Schreiben sitzend. Der König fing sogleich an, das nachher gedruckte bekannte Protokoll zu diktiren. Er befahl den Räthen die Fragen mit Ja und Nein zu beantworten. Diese versuchten zwar etwas Wesentliches zur Erläuterung zu sprechen, konnten aber kaum einige abgebrochene Worte hervor-

vorbringen, weil ihnen der König gleich zu schweigen befahl. Es war also alles still, bis der König ungefähr im ersten Drittel des Protokolls auf die Stelle kam, wo es heißt:

"Aber was thut die küstrinsche Justiz? Sie befiehlt, "daß die Mühle verkauft werden soll, damit der Edelmann "seine Pacht kriegt, und das hiesige Tribunal approbirt "solches."

Bey dem Worte Tribunal *) ergriff der Großkanzler die Gelegenheit, ungefähr zu sagen:

"Ew. Majestät. halten mir zu Gnaden, das Tri"bunal hat in dieser Sache noch nicht erkannt. Die "Sache ist noch nicht zu Ende. Sie kann noch in der "dritten Instanz eine andere Wendung bekommen."

Der König mochte vielleicht glauben, dieß sey eine bloße Ausflucht, und sagte mit heftiger Stimme und funkelnden Augen zum Großkanzler:

"Reise Er den Augenblick! Ich brauche Ihn nicht "mehr! Ich habe schon einen andern Großkanzler!"

Der Hr. v. Fürst versuchte nochmals für die Räthe etwas zu sprechen, ward aber zur Thür hinaus gewiesen.

Der König fragte nun den Geheimenkabinetsrath Hrn. Stelter: "Wie weit er sey?" Dieser antwortete; "und das hiesige —" Darauf sagte

*) Man sieht wohl, der König hat das französische Wort Tribunal im Sinne gehabt, welches überhaupt einen Gerichtshof bedeutet. In Berlin aber heißt das Oberappellationskollegium, welches in der Revisionsinstanz spricht, besonders das Tribunal.

der König: "Nun so schreibe Er Kammergerichts-"tribunal. — "

Als der König ausdiktirt hatte, sagte er zu den Räthen: "Ihr könnt nun gehen!" Sie gingen ins Vorzimmer. Da stand ein Adjutant *), der sie höflich ersuchte, noch etwas zu warten. Nach nigen Augenblicken kam der König selbst an Thür des Zimmers und sagte: "Wartet Darauf kam der Geheimekabinetsrath Stelter Vorzimmer, sie nach ihren Namen zu f n, denn vorher waren sie darnach nicht gef t den. Nun sagte er ihnen, sie möchten d tanten folgen. Derselbe führte sie zu einer sche, welche von dem Gouverneur Hrn. v. unters Schloßportal war bestellt worden, d es suchte sie, hineinzusteigen. Sie fragten nicht, es ginge, er sagte auch nichts, und so fu n nach dem Gefängnisse.

Die edle Standhaftigkeit des Hrn. inister v. Zedlitz, bey der vom Könige veranl i i minalunterſuchung ist schon oben S. 160 er worden. Sie verdiente eine beſon e derſetzung, wozu hier der Raum fe fen, es wird an einem andern Orte hen.

Da Hr. v. Z. im IIIten Bande S. 223 mit Beyfalle anzeigte, daß die Einwohner von Berlin, vom Vornehmſten bis zum Geringſten, mit einer edlen Freymüthigkeit dem Hrn. v. Fürst ihr

*) Der König hatte schon den Vormittag um 10 Uhr eine Wache bestellt; dieß war aber dem Großkanzler und den Räthen vorher nicht bekannt gewesen.

ihr Beyleid über seine Absetzung bezeugten; so hätte er, der sich herausnimmt, über die Sitten und Gesinnungen die in Berlin herrschen, zu urtheilen, und so schief davon urtheilt, weil er so wenig davon kennet, vielmehr die Großmuth der Einwohner Berlins gegen die unglücklichen Räthe erwähnen sollen. Es wurde eine so reiche freywillige Kollekte gesammelt, daß denselben bis zu ihrer anderweitigen Versorgung ihr Gehalt beständig ausgezahlt wurde; und dieß geschah ohne Ruhmsucht, bloß aus wahrer Theilnehmung und aus wahrer Achtung gegen rechtschaffene Männer, die ohne ihre Schuld unglücklich geworden waren. Hr. v. Z. hätte von dieser edlen That um so weniger schweigen sollen, da sie auch schon in Schlözers Staatsanzeigen (XXXVI. Heft. S. 439) angezeigt ist.

Ueber das ein und zwanzigste Kapitel.

Von der Rechnung, die Friedrich II. jährlich seinen Miniſtern ablegte, und von der Jahrrechnung, die er mit ſich ſelbſt hielt.

Im Ganzen iſt ziemlich richtig, was hier geſagt wird. In Berlin, und ſonſt im Lande ſind noch mehrere Umſtände von der ſogenannten Miniſterrevüe bekannt genug, und es iſt auch davon hin und wieder in gedruckten Schriften Erwähnung geſchehen. Hr. v. Z. nimmt aber den Ton an, theils als wäre die Miniſterrevüe jedes Jahr ſo geweſen, wie er es beſchreibt, da doch manches in jedem Jahre anders war, theils, als könne niemand als er, ein richtiges Wort hierinn ſagen. In den in Berlin herausgekommenen Anekdoten und Charakterzügen Fr. II. ſtehet in der XIIIten Sammlung, S. 87 auch eine und zwar ſehr authentiſche Nachricht von einer ſolchen ſogenannten Miniſterrevüe im J. 1770 den 1. Junius. Hierüber ſagt Hr. v. Z. S. 168: „Ein „Berliniſcher Anekdotenhändler liefert einen Auszug „aus einem vorgeblich eigenhändigen Briefe des Etats„miniſters von Derſchau, die Unterredung des Königs „mit ſeinen Etatsminiſtern zu Potsdam im Jahr 1770, „den erſten Junius betreffend. — Aber es ſcheint, als „wenn der Herr Anekdotenhändler ein wenig an dieſem „Briefe gekünſtelt hätte. — Niemals ward die ſogenannte Miniſterrevüe ſchon am erſten Junius gehalten“.

Hier

Hier siehet man zugleich die gewöhnliche Unbilligkeit des Hrn. v. Z. und dessen gewöhnliche Fahrläßigkeit. Die gedachte Sammlung liefert oft unrichtige oder unzuverläßige Anekdoten; dieß ist bekannt, und einmal gesagt, ist es wohl genug, wenn derjenige, der es wiederholt, nicht etwa durch bessere Nachrichten oder durch Gründe eine darinn erzählte Anekdote zu berichtigen sucht. Im Grunde ist Hr. v. Z. am wenigsten berechtigt, diese Anekdotensammlung anzuklagen, da seine Fragmente beynahe noch unzuverläßiger sind. Wenigstens ist doch noch niemand so unbillig gewesen, den Herausgeber dieser Anekdotensammlung, und zwar noch dazu ohne den geringsten Grund anzuführen, einer wissentlichen Verfälschung zu beschuldigen. Was ist es aber anders, wenn Hr. v. Z. sagt: der Herausgeber habe an diesem Briefe gekünstelt? Dieser Brief hat aber doch, wenn man ihn aufmerksam lieset, alle innere Zeichen der Glaubwürdigkeit an sich. Wenn Hr. v. Z. ihn einen vorgeblichen Brief nennen wollte, so mußte er doch einige Gründe anführen, warum er nicht ein wirklicher oder eigenhändiger Brief des sel. Hrn. Ministers v. Derschau wäre. Bloß, daß in der Aufschrift desselben die Ministerrevüe auf den 1. Junius angesetzt ist, kann Hrn. v. Z. nicht berechtigen, zu behaupten, es sey an dem Briefe gekünstelt, oder er sey ein vorgeblicher Brief. Es ist wahr, die Minister gingen gewöhnlich später als den 1. Junius nach Potsdam. Die Vermuthung also (da in den Anekdoten das Datum mit Zahlen gesetzt ist), es sey ein Druckfehler oder ein Fehler des Abschreibers, und wäre anstatt des 1sten der 10te, der 12te, der 16te gemeint worden, wäre einem billigen und klugen Manne eher in den

Sinn gekommen, als der Vorwurf des Künstelns. Denn sollte wohl der Herausgeber ein falsches und früheres Datum haben erkünsteln wollen, womit er den Brief nur würde verdächtig gemacht haben? Aber ist denn dieß Datum fehlerhaft? Hr. v. Z. sagt in seinem gewöhnlichen entscheidenden Tone: „Niemals ward die Ministerrevüe schon am 1sten Junius „gehalten. Niemals? Weiß das Hr. v. Z. so genau? Hat er es untersucht? Nein! Ungeachtet seiner entscheidenden Behauptung ward sie gleichwohl wirklich im Jahre 1770 am 1sten Junius gehalten, und die Aufschrift dieses nicht vorgeblichen, sondern wirklichen Briefes ist also sehr richtig. Der König kam in diesem Jahre schon „den 29sten „May von seiner nach Küstrin und Stargard gethanen „Reise nach Potsdam zurück". Und „den 31sten May „begaben sich die Minister vom Generaldirektorium nach „Potsdam, und kamen den 1sten Junius zurück" *). Wir berufen uns desfalls auf die berlinische Zeitung vom 31sten May und 5ten Junius 1770, No. 65 und 67, wo obiges ausdrücklich und wörtlich berichtet wird. Wir haben gehofft, in Hrn. v. Z. Fragmenten würde doch wenigstens Ein Kapitel seyn, wenn es auch nur ein kurzes wäre, worinn gar keine falsche Nachricht stände; aber bisher sind wir noch nicht so glücklich gewesen, diese Hofnung erfüllet zu sehen.

Beyläufig müssen wir doch ein Wort von der verächtlichen Benennung berlinischer Anekdotenhändler, womit Hr. v. Z. den Herausgeber dieser Anekdoten recht geflissentlich, so oft er davon redet, belegt,

*) Gewöhnlich begaben sich die Minister gleich nach der Mittagstafel wieder nach Berlin.

belegt, ſagen. Derſelbe ſammlete Anekdoten, und ließ ſich vermuthlich für ſeine Mühe von dem Verleger bezahlen, welches ja bey allen Büchern ſo gewöhnlich als billig iſt. Hr. v. Zimmermann ſammlete Fragmente, die eigentlich auch nichts anders als Anekdoten, und zwar in gewöhnlichſter Bedeutung ſind, und ließ ſich dafür, wie man gewiß weiß, recht tüchtig bezahlen. Was würde er ſagen, wenn ihn jemand den hannöverſchen Fragmentenhändler nennte? Würde er das anſtändig finden? Gleichwohl hat der Herausgeber ſeine Anekdoten nicht mit dem Stolze und mit der Wichtigkeit angekündigt, als Hr. v. Z. ſeine Fragmente, welche um nichts beſſer ſind als jene. Hr. v. Z. beklagt ſich: „daß viele deutſche Gelehrte darauf ausgehen, daß man „ihm alle Ehre nehme, ihn aller Achtung und alles Zu„trauens bey allen Menſchen beraube". Er nennt dieß Unedelmuth! Iſt es denn etwa Edelmuth von ihm, wenn er andern Leuten Achtung und Zutrauen raubt? Oder hat Er etwa ein Recht, von jedermann verächtlich zu reden, wie ihm beliebt; und wenn andere Leute von ihm ſo urtheilen, wie er es durch ſein eigenes Betragen veranlaßt, darf er denn ſogar ungeſtraft vorgeben, ſeine Gegner hätten „alle Kunſtgriffe menſchlicher Bosheit gegen ihn ver„ſchwendet", ohne überhaupt nur einen Kunſtgriff oder nur eine Bosheit je bewieſen zu haben. Und kann man ihn doch noch für einen edelmüthigen Mann halten, wenn er ſich faſt auf allen Bogen ſeiner Fragmente das unedelmüthigſte Betragen, auch gegen die verdienteſten Männer, zu Schulden kommen läßt?

Eben fällt uns hier folgende Stelle im dritten Bande der Fragmente S. 222 in die Hände: „Der

„talentvolleſte Berlinerſatan iſt eher ein gehörnter Eſel, als „ein Satan, und im Grunde doch ein guter Junge, wenn „man ihn nur nicht hindert, der lieben Nahrung we„gen die Welt aufzuklären“. Iſt das der Ton eines edlen Mannes, eines Mannes, der, ohne zu erröthen, es wagen darf, der Welt zu ſagen: „ſeine Gegner „verſchwendeten alle Kunſtgriffe menſchlicher Bosheit „gegen ihn; er aber vergebe ſeinen Feinden ihren Unedel„muth, und gehe ſtille, wo er etwas Gutes thun könne“. Hr. von Z. will die Bemühungen ſo mancher edlen Männer in Berlin, die Welt aufzuklären, ſo herabwürdigen, als geſchehe es nicht aus Gründen, die ihrem Geiſte und Herzen Ehre machten, ſondern der Nahrung wegen. Wie würde es Hr. v. Z. aufnehmen, wenn jemand ſagen wollte! „Er wäre „von Hannover nach Potsdam zu dem kranken Könige ge„reiſet, um ſeiner Nahrung nachzugehen, und ſey, ſei„ner Nahrung wegen, wieder nach Hannover zurückgeer„ſet“! Sollte jemand dieſen Ausdruck gebraucht haben, ſo hätte er im Grunde noch nicht einmal ſo ſehr Unrecht gehabt, als Hr. v. Z.; denn Hr. v. Z. trieb bey ſeinem Aufenthalte in Potsdam, und treibt noch in Hannover die praktiſche Arzneykunſt, als die gewöhnliche Beſchäftigung, wovon er, gleich ſo vielen andern verdienten Leuten, ſeinen Unterhalt erwirbt. Er rechnete natürlich darauf, daß der kranke König ihn bezahlen würde, und man würde ihn noch deshalb nicht beleidigen, wenn man auch vorausſetzen wollte, er ginge bloß deshalb zu den Kranken, um ſich zu nähren. Jedermann muß für ſeinen Unterhalt ſorgen, das iſt natürlich, und man kann dieß auch nennen, ſich nähren. Aber ein wohlerzogener Mann braucht dieſen Ausdruck gewöhnlich nicht, ſelbſt nicht von Beſchäftigungen,

denen

henzu sich ein rechtschaffener, und verdienter Mann bloß des Unterhalts wegen widmet. Was soll denn nun die unparteyische Welt von Hrn. v. Z. Gesinnungen sich denken, wenn er solchen schimpflichen Ausdruck bey der Bemühung freymüthiger Männer, verkannte Wahrheit zu sagen, sich erlaubt, und doch die Welt bereden will, seine Gegner wären unedelmüthig und er gehe stille fort. Wir dächten Hr. v. Z. könne nicht mehr Recht haben, andern verächtlich zu begegnen, als andere ihm: und allenfalls dürfe er sich gar nicht wundern, wenn es manchmal aus dem Walde so wieder herausschallet, wie er so sehr oft und so sehr gräßlich hineingeschrieen hat.

Ueber das zwey und zwanzigste Kapitel.

Ueber Friedrich II. Kabinetsräthe, und die Volksmeinung von dem Einflusse ihrer Gemahlinnen und Maitressen.

Dieß Kapitel ist voll des unerfindlichsten Geschwätzes. Es ist ganz seltsam, daß Hr. v. Z. einer Volksmeinung von den Königl. Kabinetsräthen und ihren Gemahlinnen erwähnt. Das Volk wußte davon doch wohl nichts und bekümmerte sich nicht darum. Leere Hof- und Stadtgespräche, nouvelles du jour, die sich in einer großen Stadt allenthalben finden, heute gesagt und morgen vergessen werden, von denen jeder gesetzte Mann weiß, daß kaum ein Drittel wahr davon zu seyn pflegt, verdienen nicht in Schriften aufbewahrt zu werden. Mehr ist es nicht, was Hr. v. Z. in diesem Kapitel liefert, mit einer Unbescheidenheit, mit einer Indiskretion gegen Personen, die noch selbst leben oder deren nächste Anverwandten noch leben, ohne die geringste Schonung weiblicher Ehre und Schamhaftigkeit. Dabey schießt er denn immer seine gewöhnlichen Seitenblicke „aufs berlinische Publikum, auf die bekannte Reinheit „der berlinischen Sitten, auf die berlinische Aufklärung".

Alles dieß näher auseinander zu setzen, ist nicht der Mühe werth; aber gewiß ist, daß Hr. v. Z. bey aller seiner Unbescheidenheit die Dinge, die er vorbringt, nicht einmal recht richtig weiß. Wir wollen nur über Eine unartige Geschichte, die er S. 189 erzählt, folgen-

folgenden Brief eines Mannes, der Schleſien und die dortigen Familien ſehr wohl kennt, hieher ſetzen.

„Nicht in Brandenburg, wie Hr. v. Zimmermann „vorgiebt, ſondern zu Lüben in Niederſchleſien, ſtand ſeit „dem zweyten ſchleſiſchen Kriege das Regiment des Gene„rals v. Schwerin. Vor der Eroberung Schleſiens unter „Friedr. Wilh. I., und bis 1741 ſtand dieſes Regiment in „Brandenburg. — Hr. v. Z. erzählt mit ſehr weniger Ueberle„gung die angebliche geheime Geſchichte einer Dame, wovon „er billig hätte ſchweigen ſollen, weil es unanſtändig iſt, dergleichen in gedruckten Büchern zu erzählen, weil die Erzählung „zu ſeinem Zwecke gar nichts thut, und weil er ſie nicht ein„mal recht weiß. Er ſagt, ſie wäre, als Hofdame, ein „ſchönes junges Mädchen von großer Aufklärung ge„weſen. Er erzählt, ſie habe ein Liebesverſtändniß mit einem „Kaſtraten gehabt, von dem man ihm in Berlin erzählt „habe, er fände bey aufgeklärten Damen ſonderlichen Bey„fall, und darauf ſey eine berühmte Liebesgeſchichte mit „dem Biſchofe von Breslau gefolgt. Ziemt es denn einem „rechtſchaffenen Manne, jede platte Chronique ſcanda„leuſe, die er erzählen hört, gleich drucken zu laſſen? Hier „findet ſich wenigſtens, wie ſich oft bey Hrn. v. Z. ereig„net, ein luſtiges Hyſteronproteron. Der Vater die„ſer Dame, welcher im Jahre 1754 ſtarb, der zuerſt „den ganzen Werth der preußiſchen Reuterey zeigte, „und an ihrer Bildung keinen geringen Antheil hatte, „erhielt in ſeinem Standquartiere zu Lüben verſchiedentlich „Beſuche von dem Fürſtbiſchofe. Wäre alſo ja etwas vor„gegangen, was Folge des erſten Liebesverſtändniſſes ſeyn „könnte, (welches doch Hr. v. Z. wohl ſo wenig als ich wiſſen „kann); ſo müßte es hier in dieſem kleinen Städchen, nicht „in Berlin, und von einem hochwürdigſten Herrn, nicht „von einem Kaſtraten (wie von einem ſolchen ſich es denn „auch nicht wohl denken läßt) geſchehen ſeyn. Die berlini„ſche Aufklärung, welche der Hr. v. Z. ſo oft kindiſcher

„Weiſe

„Weise herbeyzieht, hat also abermals keine Schuld an einem „solchen Vorfalle, sey er nun gewesen, wie er wolle. Aber „nochmals! Es ist sehr unartig, dergleichen ehrenrührige „Dinge drucken zu lassen. — Beyläufig muß ich noch sagen, „der M. Görne war nicht bloß, wie Hr. v. Z. und mit einem „unartigen Seitenblicke sagt, dem Könige von dem Geheimen„ Kabinetsrath Galster, sondern von mehreren, unter andern „auch selbst von dem Minister v. Schlabberndorf empfoh„len worden. Ich weiß dieses mit der größten Gewißheit, „obgleich nicht die Ursache davon; und auf die Art, wie Hr. „v. Z. thut, würde ich auch nie unternehmen, Ursachen von „Begebenheiten in die Welt hineinzuschreiben“.

Sonst ist Hr. v. Z. in diesem Kapitel in ganz guter Laune. Er versichert S. 178: „Herr Denina „sage etwas, das, wie alles, was Herr Denina sagt, „großen Eindruck machen muß“; indessen unterwindet er sich S. 181: „wirklich dem liebens„würdigen Herrn Denina zu widersprechen“; und sogar Hr. Büsching und der Graf Mirabeau, mit denen es Hr. v. Z. auch in diesem Kapitel zu thun hat, kommen dießmal, ohne beschimpft zu werden, weg.

Ueber das drey und zwanzigste Kapitel.

Von Friedrich II. Kunst, die Gemüther der Menschen und insbesondere seiner Generale, Minister, Gesellschafter, Offiziere und Civilbedienten, zu behandeln, zu leiten und zu beherrschen.

Wir haben schon bey einer andern Gelegenheit bemerkt, daß Hr. v. Z. etwas darinn gethan hat, sehr wichtig scheinende Aufschriften über seine Kapitel zu machen. Wenn man in diesem Kapitel suchen sollte, was man nach der Aufschrift erwarten kann; so müßte man die ganze Regierungskunst des Königs darinn finden. Es sind aber darinn weiter nichts als einige Gemeinplätze mit einer gewissen Wortfülle vorgetragen. Dergleichen ist z. B. gleich eine gewaltig lange Periode im Anfange dieses Kapitels, die sich von S. 195 bis 196 erstreckt. Ferner findet man einige ganz artig erzählte Geschichtchen, nebst einigen unmaßgeblichen Betrachtungen des Hrn. v. Z., die selten recht treffend und zuweilen auf eine recht seltsame Art verfehlt sind. Ferner eine Unterredung des Königs mit dem Hrn. Minister v. d. Horst, und hernach zwey Kabinetsschreiben des Königs an diesen Minister, welche gar nichts charakterisches haben, und

im

im gewöhnlichen Kabinetsstyle geschrieben d.
sollte fast denken, der König erzi
Briefe an den Hrn. v. d. Horst gest el p
Wenigstens sieht man darinn nicht, e urch
König das Gemüth des Hrn. v. d. Ho t,
geleitet und beherrscht habe. ner t hier
der Brief, welchen der Hr. v. d. an
nig schrieb, als er seinen Abschied a n
rium nahm. Er ist, sowohl was ung,
als die Schreibart betrift, sehr wohl e , und
man lieset ihn mit Vergnügen; aber nach r Auf-
schrift dieses Kapitels hätte man ihn schwerlich hier
suchen sollen.

Die Hauptsätze, die einigermaßen zum Z le
führen, sind: daß der König durch Furcht
Hoffnung, durch Lob und Tadel seine Leute zu
gieren gesucht habe. Das haben mehr Regent e
than; aber von Fr. II. fehlen hier viele auch sonst ni
unbekannte charakteristische Züge. Dabey erzä
Hr. v. Z. wahre und sehr rührende Beyspiele
wahrhaft königlichen Freygebigkeit und Dank r
keit, welche der König mehrmals gegen Männer
von Verdiensten bezeigte; man lieset sie mit Ver-
gnügen, wenn sie gleich auch nicht ganz eigentlich
der Aufschrift dieses Kapitels entsprechen, auch hin
und wieder in einigen Nebenumständen nicht ganz
genau richtig sind.

Wir enthalten uns, die hier vorkommenden
mancherley kleinen Fehler näher zu erörtern, weil
wir fühlen, daß uns der Raum fehlt, den
wir noch zu wichtigern Erinnerungen brauchen
wer-

werden. Nur eine einzige Stelle wollen wir anführen, die charakteristisch ist, um zu zeigen, was Hr. v. Z. nicht alles weiß, und zu wissen sich anmaßt. Er sagt S. 206: „Friedrich hätte gewiß den schwarzen „Adlerorden niemals dem unvergleichlichen Großkanzler von „Carmer gegeben". Man muß gestehen, daß Hr. v. Z. keinen Sinn hat, zu empfinden, wie sehr er sich durch manche seiner vorschnellen Reflexionen selbst lächerlich und verächtlich macht.

Ueber das vier und zwanzigſte Kapitel.

Von der Art, wie man dem Könige widerſprechen konnte.

Ein ganz kurzes Kapitel! In demſelben hat es Hr. v. Z. bloß damit zu thun, einen Satz zu widerlegen, den der ſcharfſinnige Hr. Denina geſagt hat, nämlich: „Daß Friedrich nicht wollte widerſprochen ſeyn, und daß „er nicht gern von Schwierigkeiten hörte, wenn etwas „ſchon befohlen war“ — welches ihm ſehr leicht wird, indem er ſich der Autorität des Hrn. Miniſters v. d. Horſt bedienet. Wie Hr. v. Z. in dieſem Kapitel S. 235 einem Satze, den er im erſten Theile S. 215 uneingeſchränkt behauptet hat, gerade widerſpricht, haben wir ſchon im Iſten Theile dieſer Anmerkungen S. 267 angeführet.

Ueber das fünf und zwanzigste Kapitel.

Von Friedrichs II. Sanftheit, Güte und Gelindigkeit. Ueber seine satyrische Gemüthsart, und ihre bösen und guten Folgen.

Von S. 232 bis 268 finden wir eine Menge weitschweifiger Tiraden zum Lobe des sanften Charakters des Königs. Der König verdient dieses Lob allerdings. Nur den besten Beweis unter mehreren, daß Hr. v. Z., der vor zwanzig Jahren schön, herzrührend, nachdrücklich, pathetisch schrieb, sich in diesen Fragmenten äußerst vernachläßigt, können diese Seiten geben. Weitschweifigkeit, Schiefheit und Verwicklung der Gedanken, unwohlklingende Perioden, unzweckmäßige Uebergänge, Wortfülle womit unwichtigen Gegenständen soll Wichtigkeit gegeben werden, findet sich auf jedem Blatte. Und wie leicht wäre es gewesen, bey einem solchen Gegenstande sich des Herzens der Leser zu bemeistern, wenn Hr. v. Z. die Kunst zu schreiben studirt hätte, und wüßte, wann er gut schreibt und wann nicht!

Mit militärischen Anekdoten ist Hr. v. Z. fast allemal unglücklich. Hier stehen S. 262 und f. f. verschiedene, die alle falsch, oder doch unrichtig erzählt sind. Aber wir können uns dabey nicht aufhalten. Man vergleiche z. B. S. 267 mit den Oeuvres posth. du Roi T. IV. S. 54 bis 56.

S. 269 erzählt Hr. v. Z. eine Anekdote von einem längstverstorbenen militarischen Favoriten des

Königs, „der große militarische Verdienste gehabt, für „einen vielvermögenden und gefährlichen Mann soll ge„halten worden seyn, der höchstschlechte Streiche ge„spielt, unschuldige Leute in großes Unglück gebracht, „und einmal auf Befehl des Königs 30,000 Rthlr. an unter„drückte Unschuld habe zahlen müssen". Warum nennt er diesen längstverstorbenen Mann nicht? Wir können versichern, daß ansehnliche Officiere, die viele Jahre lang in Potsdam gewohnt haben, und um den König gewesen sind, keinen General gekannt haben, auf welchen sich alles das, was Hr. v. Z. erzählt, anwenden ließe; besonders versichern sie, nie gehört zu haben, daß irgend ein General an Unschuld, die er unterdrückt hätte, habe 30,000 Rthlr. zahlen müssen. Es hat also vermuthlich Hr. v. Z. sich von jemanden ein Mährchen aufheften lassen.

Nun erzählt Hr. v. Z. ferner von dem angeblichen Favoriten: „Aus Schonung für diesen Mann „und seiner vermeinten Favoritschaft gab einst der un„glückliche und bedauernswürdige Großkanzler von Fürst, „gar nicht aus üblen Grundsätzen, noch weniger aus „bösem Herzen, sondern aus einer rund um den Thron „und in der großen Welt so allgemein und so tief „eingewurzelten Schwäche, ein Urtheil, das lange „nachher in des Müller Arnolds Sache auf den König und „den Großkanzler so gewaltig gewirket". Dieß ist ein abermaliges Mährchen, das eine Unwahrheit über die andere enthält.

1) Weder ein Großkanzler, noch irgend ein anderer Justizminister, fällt ein Urtheil; sondern dieß wird vom Justizkollegium gefällt, wohin die Sache gehört, und es steht in keines Justizers Macht, ein Urtheil zu ändern, es sey in welcher Instanz es wolle.

2)

2) Eben darum iſt es ein ganz abgeſchmacktes, dem Hrn. v. Z. aufgebundenes Mährchen, daß der König wegen dieſes nicht exiſtirenden Urtheils den ſel. Großkanzler v. Fürſt ſoll abgeſetzt haben.

3) Was ſoll das heißen: „Aus einer rund um „den Thron und in der großen Welt allgemein und ſo tief „eingewurzelten Schwäche“. Alſo hätten alle, die um den Thron des Königs waren, eine knechtiſche Furcht für die Favoriten des Königs gehabt? Alle Miniſter waren rund um den Thron, eben wie Hr. v. Fürſt, und dieſe hätten „allgemein die tiefeinge„wurzelte Schwäche“ gehabt, zu Gunſten der Favoriten ungerecht zu urtheilen? Kann man wohl obige Stelle anders verſtehen? Wir hoffen, es geſchah bloß deswegen, weil Hr. v. Z. die Kunſt zu ſchreiben gar nicht verſteht, daß er eine harte Beſchuldigung hinſchrieb, ohne es ſelbſt zu wiſſen.

4) Wenn Hr. v. Z. die geringſte Delikateſſe und feine Empfindung beſäße, hätte er einſehen müſſen, daß es ſchon die Menſchenliebe gegen einen Mann, den er ſelbſt einen unglücklichen Mann nennet, erfordert hätte, mit der öffentlichen Beſchuldigung: er habe — wäre es gleich aus Schwäche — ein ungerechtes Urtheil gefällt, ſehr behutſam zu ſeyn. Wenn er die geringſte feine Empfindung gehabt hätte, ſo hätte er vorausſehen müſſen, wie empfindlich eine ſolche harte Beſchuldigung auf einen ohnehin ſchon tiefgebeugten Mann wirken müßte. Wir erzählen hier nur folgende Thatſachen: Der ſel. Hr. v. Fürſt ließ Montags die Fragmente des Hrn. v. Z. aus dem Buchladen holen, las ſie des Dienſtags, und ſtarb Mittwoch Mittags plötzlich.

5) Leute, die beſtändig nahe um ek. waren, als er Großkanzler , 1 unmittelbaren Aufſicht at leten, w. ſey ihnen nicht einmal eine rais aus Potsdam bekannt, die während Zeit auch nur zur Notiz des Hrn. v. men iſt.

6) Wenn der General Beklagter war; ſo ging die Sache Hrn. v. Fürſt vollends gar nichts an, denn der Großkanzler hatte damals noch nicht die geringſte Aufſicht über die Militariuſtiz. Die ganze Sache iſt alſo ein Mährchen aller Mährchen. Wenn je Hr. v. Z. die Perſon des Generals und die Sache nennen wird, ſo wird man ihm aktenmäßig beweiſen können, daß nichts an ſeiner Erzählung richtig iſt. Vermuthlich hat er, oder derjenige, der ihm dieß vom Hrn. v. Fürſt erzählt hat, mit halber Aufmerkſamkeit von einer Geſchichte reden hören, welche ungefähr um das Jahr 1766 dem damaligen Generalauditeur, Hrn. v. Pawlowski, unverdienterweiſe die Ungnade des Königs, der nicht richtig berichtet war, zuzog. Faſt immer merkt man in den Fragmenten ſolche Verwechſelungen.

S. 274 will Hr. v. Z. eine Geſchichte widerlegen, die Mirabeau erzählt: daß „ein Kaſſirer des „Generals von Wartenberg 80,000 Rthlr. veruntreut „habe". Freylich erzählt Mirabeau die Sache falſch, denn es waren zwar nicht 80,000 Rthlr., aber doch vielleicht mehr als die Hälfte; und die andern von ihm erzählten Umſtände ſind auch unrichtig. Aber ſehr lächerlich ſagt Hr. v. Z., die Sache ſey unmöglich. Und doch iſt ſie wahr; man weiß die Umſtände, und auch wie der Defekt gedeckt worden iſt, welches

welches nicht, wie Hr. v. Z. vorgiebt, bloß durch Bürgen geschehen ist, ob man gleich, wie billig, auch die Kaution zu Hülfe nahm. So will Hr. v. Z. alles besser wissen, wovon er doch gar nicht unterrichtet ist. Und warum sollte denn, nach Hrn. v. Z. Meinung, dieser Defekt unmöglich seyn? Weil, sagt er, die preußischen Kassen alle vierzehn Tage visitiret werden. Dieß ist fürs erste auch nicht einmal wahr, denn nur alle vier Wochen werden sie gewöhnlich visitiret; und hernach betrift die ganze Art der Kasseneinrichtung, die Hr. v. Z. hier S. 76, obgleich nicht genau, hererzählt, nur bloß die Finanzkassen, die unter dem Generaldirektorium und unter den Kammern, oder unter der Generalaccisesadministration stehen, passet aber gar nicht nothwendig auf die Kassen, die der Verwaltung des Hrn. Generals von Wartenberg anvertrauet waren. Dieser würdige General hing bloß vom Könige ab, berechnete sich blos mit demselben, und verwaltete die ihm anvertrauten wichtigen Geschäfte mit einer Treue, mit einer Sorgfalt, und mit einer Zweckmäßigkeit, welche ihm unter der vorigen und unter der jetzigen Regierung das ehrenvollste Zeugniß der Staatsmänner erwarben, die diese Geschäfte kannten. Daß aber, selbst in einer Finanzkasse, ein solcher Defekt wenigstens möglich ist, würde Hr. v. Z. einsehen, wenn er wüßte, was ganz Berlin weiß, daß in den sechziger Jahren, ein großer Prozeß wegen eines Defekts in der Generalsalzkasse entstand, der anfänglich über 60,000 Rthlr. angegeben ward.

Hr. v. Z. sagt ferner S. 276: „Friedrich ward zu„weilen in Baurechnungen betrogen, weil er verschie„dene Baumeister brauchte, die nicht einmal unter dem

„Generaldirektorium ſtanden“. Dieß iſt eine der unbeſonnenſten Behauptungen! Wer wären denn die Baumeiſter, die in den Rechnungen betrogen hätten? Ohne Beweis muß man nicht ehrliche Leute beſchuldigen. Hr. v. Z. leſe doch den dritten Theil von Mangers Baugeſchichte von Potsdam! Und wie ganz ungereimt iſt hier das Weil! Alſo deswegen hätten die Baumeiſter betrügen können, weil ſie nicht unter dem Generaldirektorium ſtanden. Kann man etwas ſinnloſeres ſagen, was zugleich für viele der rechtſchaffenſten Leute beleidigend ſeyn würde, wenn es nicht von jemand käme, welcher in der ganzen preußiſchen Staatsverfaſſung ſo höchſtunwiſſend iſt? Die Generalaccifeadminiſtration, die Kanzley des Hrn. Generals v. Wartenberg, die ſämmtlichen Pupillen- und Depoſitenkaſſen des Kammergerichts und aller Regierungen, die Legationskaſſe u. a. ſtanden ja auch nicht unter dem Generaldirektorium. Hr. v. Z. hat die allerverwirrteſten Begriffe. Das Generaldirektorium unterſucht ja nicht Rechnungen. Selbſt die Rechnungen deſſelben werden von der Oberrechenkammer unterſucht; und unter derſelben ſtanden auch die Baukomtoire in Berlin und Potsdam in Anſehung der Rechnungen, und noch dazu hatte der dazu deputirte Oberrechnungsrath eine beſondere Königl. Inſtruktion, die eher ſtrenger als gelinder war.

S. 277 ſagt Hr. v. Z. die ehrenrührigſten Dinge wider den geweſenen Königl. Geheimenkabinetsrath Hrn. Galſter. Wir haben ſchon mehrere Beyſpiele geſehen, daß Ueberlegung, feine Empfindung und ſelbſt Menſchlichkeit gegen Unglückliche Hrn. v. Z. Sache

Sache eben nicht iſt. Wir möchten wohl wiſſen, was Hr. v. Z. würde antworten können, wenn der Hr. G. K. R. Galſter eine Injurienklage wider ihn erhöbe, wie er es bekanntlich, wegen einer nicht ſo harten Stelle eines andern Schriftſtellers that, der ſie hernach freywillig widerrief, da er keine perſönliche Beleidigung im Sinne gehabt hatte. Wie würde dieſe Abſicht aber Hr. v. Z. abläugnen können? Wir wiſſen nicht, was eigentlich dem Hrn. G. K. R. Galſter Schuld gegeben worden iſt, da die Meinungen über dieſe Sache ſo ſehr verſchieden ſind, da keine glaubwürdige Nachrichten von derſelben eigentlichen Beſchaffenheit bekannt geworden ſind, und Hr. v. Z., in ſo harten Worten er auch davon redet, doch darüber nichts deutlich ſagt. Aber geſetzt, daß jemanden auch die größten Verbrechen ſchuld gegeben würden; ſo darf ein Schriftſteller doch nicht ſagen, daß er derſelben ſchuldig befunden worden, wenn ihm dieſelben nicht entweder öffentlich und unwiderleglich bewieſen ſind, oder wenn er nicht durch Urtheil und Recht verdammt worden iſt.

Unmittelbar darauf, S. 279, ſteht eine Erzählung, in welcher ſich Hr. v. Z. ſo grobe Unwahrheiten und zugleich eine ſo unverſchämte Verläumdung zu Schulden kommen läßt, daß ſie das größte Erſtaunen erregen muß. Man tadle uns nicht, daß wir hier ſo harte Worte brauchen. Der Redakteur glaubt, ſeine höchſte Mißbilligung der Erzählung des Hrn. v. Z. in den ſtärkſten Ausdrücken im Voraus bezeugen zu müſſen, ehe er dieſelbe abſchreibt, weil er ſich ſonſt nicht erlauben würde, ſo ehrenrührige Unwahrheiten dadurch weiter zu verbreiten, daß

er ſie in dieſen Anmerkungen wiederholen muß. Hr. v. Z. ſagt:

„Hieher gehört die Geſchichte des preußiſchen Ingenieur„majors la Vilette, eines Franzoſen von Geburt, deſſen „noch ſehr viel weiter *) reichenden Komplott ich aus „allen nöthigen Originalien und Aktenſtücken kenne. „Dieſer Major verpflichtete ſich gegen das franzöſiſche „Miniſterium, die Plane aller preußiſchen Feſtungen nach „Verſailles zu ſchicken. Man bezahlte ihm zweyhundert und „funfzig neue Louisd'or für den Plan von Magdeburg, „und verhältnißmäßig weniger für die Plane der übrigen „Feſtungen. Da es aber dieſem Verräther nicht mög„lich war, ſo viele Plane einzuſchicken, als man haben „wollte, behalf er ſich mit ſeiner Imagination, berichtete, „was man gern hörte, und verſchönerte die Wahrheit mit „Lügen. Er erfand alſo für den franzöſiſchen Hof Plane „von preußiſchen Feſtungen, die nie exiſtirt haben, umgab „die elendeſten kleinen Städte, die er nannte und die kaum „Mauren hatten, mit den prächtigſten Fortifikationen; „und für jeden dieſer Plane erhielt er funfzig neue Louisd'or. „Dieſe ganze Verrätherey ward auf eine mir bekannte „Art entdecket, und der talentvolle la Vilette ward nicht „etwa in der Stille **) gehenkt, ſondern nur ganz leiſe „weggejagt".

Mit

*) Worauf ſoll dieß gehen? Unmittelbar vorher hatte Hr. v. Z. von der Sache des Hrn. G. K. R. Galſters geredet; denſelben aber, man mag ihn auch beſchuldigt haben, was man will, kann man doch nicht beſchuldigt haben, er habe ein Komplott gemacht. Es iſt unbeſchreiblich, wie unkorrekt Hr. v. Z. ſchreibt, ſo daß man zuweilen gar nicht ſieht, worauf er ſich bezieht. Er ſchreibt auch, wie man merkt, der Komplott, ſo wie der Projekt. S. dieſe Anmerkungen, Iſter Theil, S. 90.

**) Hr. v. Z. zeigt ſich doch ſo oft unwürdig in ſeinen Geſinnungen! Glaubt er, daß man in preußiſchen Landen die Leute in der Stille aus der Welt ſchaffe? Verbrechen werden durch Urtheil und Recht öffentlich beſtraft.

Mit welcher Wichtigkeit sagt Hr. v. Z., diese eingebildete Verrätherey sey "auf eine ihm bekannte Art" entdeckt worden. Sollte sie etwa auch überhaupt nur ihm allein bekannt seyn? Ja wohl! Sie liegt bloß in seiner Einbildungskraft, die allenthalben nach Anekdoten haschet, und ihn in die unverantwortlichsten Widersprüche und in die unverzeihlichsten Unwahrheiten hineinstürzt.

Wenn ein Schriftsteller jemand einer solchen Verrätherey, dadurch er sogar die schimpflichste Todesstrafe verdient haben soll, beschuldigt, wenn er dabey so abscheulich ehrenrührige Worte braucht; so müßte er doch wenigstens wohl alles ganz gewiß wissen, was er erzählt, wenn er nicht alles aus den Augen setzen will, was er seiner eigenen Rechtschaffenheit, der Ehre anderer, und selbst der Ruhe der bürgerlichen Gesellschaft schuldig ist. Aber Hr. v. Z. sagt ja, er kenne das angebliche Komplott "aus allen nöthigen Originalien und Aktenstücken". Er hätte wohl der Wichtigkeit der Sache wegen näher anzeigen mögen, worin diese vermeinte Originalien und Aktenstücke bestünden und woher er sie habe. Hat er etwa die Korrespondenz des französischen Ministeriums mit Hrn. v. la Vilette, und dessen Quittung über die Bezahlung jedes Plans? Fast möchte man denken, diese gehörten zu allen nöthigen Originalien; da ja Hr. v. Z. bis auf den letzten Louisd'or zu wissen vermeint, was Hr. v. la Vilette angeblich vom französischen Ministerium für seine Plane erhalten haben soll. Unter Aktenstücken kann man wohl nichts anders verstehen, als die Akten der Untersuchung wider den vermeinten Verbrecher; und zu allen nöthigen Aktenstücken

ſtücken würde doch wohl hauptſächlich der Beweis gehören, daß der Angeklagte ein Verbrechen begangen hätte, das den ſchimpflichſten Tod verdiente; und *NB.* daß auch der König dieſes nach Unterſuchung der Sache als ein ſolches erkannt habe. Wenn ſich Hr. v. Z. ein wenig beſinnt, ſo muß er einſehen, daß man nicht einen ehrlichen Mann eines ſo großen Verbrechens und des ſchimpflichſten Todes ſchuldig erkennen könne, wenn nicht einmal eine Unterſuchung wider ihn veranlaßt worden wäre. Eine ſolche Unterſuchung wider einen Staabsofficier hätte nicht anders als durch ein Kriegsrecht, worinn ein General präſidirt hätte, vollendet werden können. Es könnte nicht unbekannt geblieben ſeyn, wenn je ein ſolches Kriegsrecht, oder irgend eine Unterſuchung, über den Hrn. v. la Vilette gehalten worden wäre; aber wohl möchte man ſich wundern, wie die Akten einer ſolchen Unterſuchung in die Hände des Hrn. v. Z. gekommen wären? Wir wollen unſer Urtheil über die vermeinten Originalien und Aktenſtücke, welche Hr. v. Z. über dieſe Sache geſehen haben will, zurückhalten; aber wir begreifen nicht, wie es möglich iſt, daß ſie beweiſend ſeyn können, da es ausgemacht iſt, daß die weſentlichſten Umſtände der Erzählung falſch ſind. Ein verehrungswürdiger General, welcher ſich damals in Potsdam aufhielt, und der den Hrn. v. la Vilette von der erſten Zeit an, da er in preußiſche Dienſte kam, genau gekannt hat, bezeuget, nebſt verſchiedenen Officieren, die ihn in Potsdam und Berlin genau kannten, "daß "ſie nie gehört haben, daß demſelben die Beſchuldigung "einer Verrätherey ſey gemacht worden, und daß noch

"wenig-

weniger derſelbe deſfalls jemals in Unterſuchung gekommen iſt".

Man ſollte doch wohl denken, die Entdeckung einer wichtigen Verrätherey, die ein in Berlin viele Jahre lang befindlicher Staabsofficier begangen haben ſollte, und die ſogar bis zu dem von Berlin ſo weit entfernten und des preußiſchen Militärs ſo unkundigen Hrn. v. Z. gedrungen wäre, hätte den Officieren in Berlin und Potsdam nicht unbekannt bleiben können. — Aber was noch mehr! — Man erſtaune über die unbegreifliche Unbeſonnenheit des Hrn. Ritters v. Zimmermann: —

Der Hr. v. la Vilette iſt niemals aus preußiſchen Dienſten weder leiſe noch öffentlich weggejagt worden; er hat vielmehr nachher in der preußiſchen Armee einen höhern Charakter erhalten, und hat ihn noch bis jetzt.

Sollte man ſich vorſtellen, es wäre möglich, wenn man es nicht vor Augen ſähe, daß ein Schriftſteller ſich ſo weit vergeſſen könnte, die allergröbſten und ehrenrührigſten Unwahrheiten als Dinge, welche er aus Akten beweiſen könnte, in die Welt hinein zu ſchreiben? Es iſt dieß die allerunverzeihlichſte Erdichtung in den Fragmenten des Hrn. Ritters v. Z.; eine Erdichtung, welche die ernſthafteſte Ahndung verdient. Wir wollen hier erzählen, was uns vom Hrn. v. la Vilette völlig zuverläßig bekannt iſt.

Hr. Franz Jarry de la Vilette diente im ſiebenjährigen Kriege bey der franzöſiſchen Armee, und war Adjutant des Herzogs von Crillon. Das Regiment, unter welchem er diente, ward wegen eines

Sub-

„Bosheit haben diese gelehrte Herren in unzählbaren „Schriften gegen mich verschwendet. — Ich vergab mei„nen Feinden ihren Unedelmuth, ging stille dahin, wo „ich etwas Gutes thun konnte!“ Wir überlassen es der Empfindung eines jeden ehrliebenden Lesers, ob wohl die sehr zählbaren Schriften der Gegner des Hrn. Ritters, oder vielmehr seine Fragmente selbst, den Erfolg haben mußten, daß das Zutrauen und die Achtung des Publikums gegen ihn gemindert ward; besonders, ob eine solche Erzählung, wie diese wider den Hrn. Obersten v. la Vilette, wohl etwas Gutes seyn könne, und ob derjenige, der sich nicht entblödet, solche unedelmüthige Unwahrheiten mit dem falschen Vorgeben, er kenne sie aus allen nöthigen Akten, öffentlich drucken zu lassen, noch Anderer Unedelmuth anklagen dürfe?

Wir wissen nicht sicher, ob der Hr. Oberst von la Vilette etwas von den Fragmenten und der Ihn darinn betreffenden unverschämten Erzählung gehört hat; aber jeder rechtschaffene Mann wird leicht erachten, wie dieser an seiner Ehre so muthwillig gekränkte preußische Staabsofficier berechtigt seyn würde, Hrn. v. Z. zu begegnen, und welche Genugthuung er fordern dürfe. Wenn nun einmal, — wie es doch leicht geschehen könnte, — der Hr. v. la Vilette persönlich vor unserm Herrn Ritter stände, um ihn wegen der höchsten Kränkung seiner Ehre zur Rede zu stellen, welche Mine würde dieser machen, welche Stellung würde er annehmen! Er, der schon fürchtete, „Tod und Vernichtung würden ihm „gedrohet werden“ *), wenn er wider einige berlinische Schrift-

*) Fragmente, Ister Theil, S. 6, IIter Theil, S. 326.

Schriftſteller ſchriebe, und welcher ſchon »in der »größten Gefahr und in dem ſchrecklichſten Gemüthszu»ſtande« geweſen zu ſeyn verſichert, als Friedrich II. konvulſiviſch huſtete?

Wir überlaſſen es der eigenen Ehrliebe des Hrn. v. Z., wie er ſo unverzeihlich ehrenrührige Unwahrheiten wieder gut machen will. Die demüthigſte öffentliche Abbitte ſcheint bey ſolcher unerhörten Beleidigung durchaus nothwendig, obgleich kaum hinlänglich ſeyn zu können. Daß er wiſſentlich den Hrn. v. la Vilette habe beleidigen wollen, wird freylich niemand glauben; er dachte auch wohl nicht, indem er ſchrieb, daß dieſer ihm ſo nahe wäre. Aber wer kann den unbegreiflichen Leichtſinn entſchuldigen, mit dem er ſo ehrenrührige Sachen hinſchrieb? Er mag irre geführt worden ſeyn, wodurch er will; ſo wird bey unbefangenen Leuten die unverzeihliche Unbeſonnenheit, daß er Unwahrheiten aus Akten und Originalien zu kennen vorgab, kaum jemals verzeihlich gemacht werden können. Wie können Aktenſtücke über eine Sache exiſtiren, die von Anfang bis zu Ende erdichtet iſt? Wir wenigſtens können noch nicht begreifen, wie dieß möglich ſeyn könnte. Schämen ſollte ſich, und wird ſich hoffentlich, Hr. v. Z. im Innerſten ſeines Herzens, daß er ſich auf ſo unerhörte Art verging.

Sein großer Dünkel, alles beſſer zu wiſſen, wovon er doch gar nicht recht unterrichtet iſt, zeigt ſich gleich

*) Fragmente, IIter Theil, S. 60.

gleich darauf S. 280, wo er die Geſchichte des im J. 1746 enthaupteten unglücklichen Ferbers (nicht Färbers, wie Hr. v. Z. ſchreibt) zuverläßiger erzählen will. Faſt alles iſt unrichtig. Er nennt Ferbern einen preußiſchen Hofrath und preußiſchen Agenten in Danzig, da er doch den Charakter als Geheimerath hatte und preußiſcher Reſident in Danzig war. Von dieſem unglücklichen Manne erzählt Hr. v. Z., der ſo gern wunderbare Mährchen erzählt, die Legende: "Er wollte Vergiftungen des "ganzen Königl. preußiſchen Hauſes an Höfen vorſchlagen, die ſolche Schandthaten verworfen hätten, und es "ſtand dieß auch in den Prozeßakten". — Ferner giebt er vor, "er ſey durch einen völligen Kriminalprozeß gerichtet, und zu einer noch härtern Todesſtrafe verurtheilt, aber der König habe die Todesſtrafe gemildert". Beides iſt ganz falſch. In dem Auszuge aus dem Urtheile des unglücklichen Mannes, der in die berliniſchen Zeitungen 1746 vom 25. Oktbr Nr. 178 auf Befehl eingerückt wurde, heißt es: "Er hat nicht allein geſtanden, ſondern iſt auch durch ſeine eigene Hand "überführt worden, daß er allerhand gefährliche und unverantwortliche Sachen und Nachrichten erdichtet, "ſolche aus höchſtſtrafbaren und malicieuſen Abſichten, "um allerhand Mißtrauen und Feindſchaft zu erregen, "in der Welt ohne Scheu debitirt, und wider Se. Königl. "Majeſtät und Dero Staat ſelbſt zu konſpiriren geſucht habe". Hier iſt kein Wort, das auf die angebliche vorgehabte Vergiftung gezogen werden könnte. Warum ſollte man ein ſo großes Verbrechen, wenn es der Verurtheilte in den Akten ſelbſt geſtanden hätte, im Urtheile nicht angeführt haben, da es ein ſo wichtiger Grund der Verurtheilung geweſen ſeyn würde. Eine ſolche Vergiftung würde aber

an

an ſich ſo unmöglich geweſen ſeyn, als ſie abſcheulich iſt. Es giebt indeſſen doch die Natur der Sache, daß wenn F. auch einem auswärtigen Hofe ſo etwas vorſchlagen zu dürfen geglaubt hätte; ſo hätte er doch wenigſtens, wenn er von ſeinen Korreſpondenten nicht ganz für kindiſch hätte wollen gehalten ſeyn, eine Möglichkeit anzeben, jemand aus der Küche oder einen Hofbedienten u. d. gl. anzeigen müſſen, von welchem er glaubte, daß er ſich zu einer ſolchen abſcheulichen That wolle gebrauchen laſſen. Es iſt aber gar kein Mann dieſer Art eingezogen, oder in dieſer Sache verhöret worden. Seine einzige Mitſchuldige waren: ein Kommiſſionsrath F*., der auf die Sternſchanze bey Magdeburg geſetzt ward; und der Reſident eines auswärtigen fürſtlichen Hofes, der ein Unterthan war, und deſſen Hof von dieſer Sache nichts gewußt hatte noch haben konte. Er hieß H. und ward auf die Feſtung Spandau gebracht. Sonſt wurden noch einige Offiziere und andere Perſonen befragt, die mit Ferbern umgegangen waren, aber keinesweges ſchuldig befunden wurden. Die ausdrücklichen Anzeigen: Daß "F. wider den König und wider den Staat konſpi"rirt habe", zeigt auch genugſam die eigentliche Natur ſeines Verbrechens. Es war damals ganz Europa geſpannt. Der Wiener Hof und deſſen Alliirte führten noch, ohne großen Vortheil, den Krieg mit dem Hauſe Bourbon in Italien und in den Niederlanden. Er hatte zwar erſt 1745 den Dresdner Feinden mit dem Könige geſchloſſen, aber er arbeitete unmittelbar darauf unermüdet dem Könige wieder Feinde zu erwecken; es glückte ihm,

mit Rußland d. 22. May dieſes 1746ſten Jahres eine Allianz zu ſchließen, die dem Anſehen nach defenſiv ſeyn ſollte, aber die geheimen Artikel derſelben waren von ganz anderer Natur, und beſonders der vierte geheime Artikel *) war geradezu wider den König von Preußen und auf die Wiedereroberung Schleſiens gerichtet. Der Wiener Hof ſuchte die Garantie des Dresdner Friedens zu St. Petersburg und auf dem Reichstage zu Regenſpurg zu verhindern, er ſuchte Rußland immer mehr Mißtrauen gegen den preußiſchen Hof beyzubringen, und wo möglich die Republik Polen zum Beytritte zu dem Petersburgiſchen Traktate zu bewegen. Der König, ſehr aufmerkſam auf das, was in dieſem kritiſchen Zeitpunkte an allen Höfen vorging, merkte, welche widrige Plane man wider Ihn auszuführen ſuchte. Es ward entdeckt, daß der unglückliche Ferber eine Korreſpondenz führte, die zu Begünſtigung einer Konſpiration wider den preußiſchen Staat diente, und vermuthlich wird dieſe Korreſpondenz mehr Licht darüber gegeben haben. Die Wichtigkeit der Sache bewog den König zu den ernſtlichſten Maaßregeln. F. ward in der Nacht zwiſchen dem 3ten und 4ten Oktober durch den Kommendanten in Berlin Grafen Hake arretirt, ſeine Papiere verſiegelt, und er ſelbſt ſogleich nach Spandau gebracht. Hr. v. Z. ſagt, demſelben ſey ein völliger Kriminalprozeß gemacht worden. Wenn dieſer Ausdruck anzeigen ſoll, dieß

ſey

*) Recueil de Deductions etc. de Mr. le Comte de Hertzberg T. I. p. 30.

sey nach der gewöhnlichen Rechtsform durch das Kriminalkollegium geschehen; so ist das Vorgeben abermals falsch. Da es eine Staatssache war, so wurden die Papiere und Korrespondenz im Kabinette examinirt. Darauf bekam der damalige Oberauditeur Hr. v. Pawlowsky vom Könige unmittelbar den Auftrag, daß er den Gefangenen in Spandau, so wie auch die übrigen beschuldigten Personen über diese Papiere, Korrespondenz, und alles dahin Gehörige vernehmen mußte; und er reisete fast alle zwey Tage nach Potsdam, um dem Könige selbst mündlich alle Protokolle und Aussagen vorzulegen. Nachdem alles völlig auseinandergesetzt, und die Schuldigen ihrer Verbrechen überwiesen waren, auch sie selbst gestanden hatten; so ward das Urtheil über sie gesprochen. Dasselbe ging in Ansehung des unglücklichen F. dahin: „Daß er nach Entsetzung von „allen seinen Ehren und Würden, und Konfiskation seines „Vermögens*) enthauptet, und sein Kopf auf einen Pfahl „gesteckt werden sollte;“ denn dem Könige war sehr daran gelegen, bey den damaligen im Finstern schleichenden Machinationen, denjenigen, welche sich gelüsten lassen möchten, daran Theil zu nehmen, ein in die Augen fallendes abschreckendes Beyspiel zu geben. Die Exekution ward den 22sten Oktober vor Spandau vollzogen, und die Akten in das Archivkabinett gebracht. Obige Umstände hat

*) Dieß ist bekanntlich bey Hochverrath sonst Rechtens; aber diese Konfiskation erließ der König, wie die öffentliche Bekanntmachung sagt: "Aus besonderm Mitleiden gegen "dessen Ehefrau, welche an ihres Ehemannes Verbrechen "unschuldig befunden worden." Also die Todesstrafe milderte der König nicht, wie Hr. v. F. vorgiebt.

der sel. Hr v. Pawlowski mehrmals seinen Freunden erzählt, und hinzugefügt, daß die Korrespondenz des F. wahrer Hochverrath gegen den Staat gewesen sey; aber von der vorgeblichen Vergiftung hat er nie ein Wort gesagt. Zu den Beweisen, wie großmüthig sich der König gegen die Familie des unglücklichen F. bezeigte, welche Hr v. Z. S. 282 erzählt, und welche ganz richtig sind, kann noch hinzugesetzt werden, daß der König auf die Supplik des rechtschaffenen Vaters des Unglücklichen, den Kopf desselben nach einiger Zeit wieder vom Pfahle abnehmen ließ.

Allerhand Geschichtchen erzählt hier ferner Hr. v. Z. wahr und falsch, halb wahr und halb falsch, ganz ohne Zusammenhang oder Darstellung zu irgend einem Zwecke. S. 296 u. f. f. erzählt er eine Anekdote von dem sel. vortreflichen Minister v. Münchhausen, welche an sich selbst wahr ist, ob sie gleich Hr. v. Z. nicht ganz richtig erzählt. Er giebt dabey auf mancherley Weise ein Beyspiel seines schlechten Gedächtnisses. Er versichert S. 296: „Er habe diesen Minister in „Berlin oft in seinem Hause gesehen.“ Da aber Hr. v. Z. in Berlin nur sehr wenige Tage war; und da der Herr von Münchhausen ohnedieß bekanntlich sich nicht sehr viel sprechen ließ, so wird dieses oft wohl nur ein kleiner Kunstgriff seyn, um sich ein Ansehen zu geben. Ferner erzählt er S. 298 die gedachte Anekdote von einer sehr dreisten Antwort, welche einmal der sel. Hr. Minister v. Münchhausen dem Könige gab *). Er

*) Hr. v. Z. setzt diese Antwort durch seine Erzählung in ein ganz falsches Licht, so wie er dieß mit mehrern Anekdoten thut. Der sel. Hr. v. M. war nicht, wie Hr. v. Z. vor-

Er giebt vor: "M. habe diese Antwort seinem Freunde "Sulzer, und dieser ihm (dem Hrn. v. Z.) erzählt." Es war wohl eben nicht im Charakter des sel. Hrn. v. Münchhausen, eine so dreiste Antwort selbst weiter zu erzählen, welches das Ansehen eines Eigenlobs würde gehabt haben. Wir haben schon im 1sten Theile dieser Anmerkungen S. 239 bemerkt: "daß Hr. v. Z. Sulzern mancherley "zuschreibt, wenn ihm kein anderer Namen als Sulzer "einfällt, was dieser nicht gethan hat, oder nur daran "hat denken können." Wir zweifeln also auch, aus verschiedenen Ursachen, daß Hr. v. Z. diese Anekdote von Sulzern erfahren habe, unter andern deswegen, weil wir den Mann kennen, welcher (nebst den drey Seite 295. erzählten Anekdoten,) auch diese Antwort des Hrn. v. Münchhausen (aus dem Munde eines Herrn, der sie an des Königs Tafel gehört hatte) dem Hrn. v. Z. erst im J. 1787 erzählte. Hr. v. Z. wußte sie damals nicht, wußte überhaupt äußerst wenig von Friedrich II., von seiner Regierung u. s. w. und nahm diese und jede andre kleine Anekdote oder Erzählung mit bewundernder Theilnehmung an; daher es überhaupt wohl befremden muß, daß er ein paar Jahre darauf in den Fragmenten über alle Gegenstände der Regierung Fr. II. einen so entscheidenden Ton annimmt. Der Mann übrigens, der dem Hrn. v. Z. erst

vorgiebt, "äußerst beleidigt und aufgebracht", sondern er sagte die Worte ernsthaft und kalt, wodurch sie viel mehr Gewicht hatten; auch setzte er weder Nein noch Aber hinzu, wie ihn Hr. v. Z. hinzusetzen lässet, und wodurch die Antwort viel an Kraft verliert.

im J. 1787. erzählte, was er jetzt vorgiebt von Sulzern, den er im J. 1775 zuletzt sah, gehört zu haben, ist — der Redakteur dieser Anmerkungen selbst.

S. 300. erzählt Hr. v. B. eine Anekdote von Bastiani, die Moore (Abriß des gesellschaftlichen Lebens in Deutschland ꝛc. aus dem Engl. Leipz. 1779. 8. S. 379) schon erzählt hat, und rühmt sich doch immer, daß er Dinge erzähle, die in keinen andern Büchern stehen, wie gleich darauf S. 301. mit Verwunderung zu lesen ist.

Ueber das sechs und zwanzigste Kapitel.

Von Fr. II. Gleichgültigkeit gegen üble Urtheile, boshafte Nachreden und Schmähschriften. Ueber seinen Hang, groß und gut zu handeln, und denn doch alle Menschen glauben zu lassen, Er handle schlecht.

Dieß Kapitel ist, so wie die andern alle, voll von halb wahren und ganz falschen Anekdoten. Gleich S. 398 ist eine Unwahrheit erzählt: Der König habe ein einzigesmal diejenigen, welche gegen ihn gesprochen hätten, bedeuten lassen: "Er "verbiete ihnen diesen Zeitvertreib nicht. Nur sollten sie "denselben in Kaffehäusern, Wirthshäusern, und andern "öffentlichen Orten unterlassen; sonst möchte er genöthigt "seyn, bloß wegen des Wohlstandes und der Polizey, dieß zu ahnden." Wann? Wo? Wie? wäre eine solche Verordnung ergangen. In Potsdam und Berlin wenigstens hat niemals jemand etwas davon gehört. S. 229 erzählt er wieder: Der Hr. v. d. H. habe dem Könige gesagt: "Er sey ersaunt gewesen, daß man die Vie privée du Roi in Ber"lin öffentlich verkaufe, welches doch wegen des gemeinen "Mannes unterbleiben solle; darauf habe der König geant"wortet: Non, il faut laisser courir cette sottise." Nun! warum dachte denn damals der König in dieser Gesinnung, die seinem Charakter so angemessen ist, nicht an den Wohlstand und die Polizey?

Daß die S. 314. und 315. erzählte Geschichte von einem Obersten, der eine Kritik über des Königs Feldzüge soll geschrieben haben, wahr sey, zweifeln wir aus guten Gründen. Offiziere, die sehr lange nahe um den König waren, haben nie davon gehört. Soll sie, wie es scheint, auf den sehr bekannten und verdienten Obersten v. Gaudi gehen, der hernach als Generallieutenant starb; so ist sie gewiß nichts als eine leere Legende.

S. 316. Was dort über die Opposition in der Armee während des siebenjährigen Krieges gesagt wird, war 1) bey weitem nicht so arg, wie Hr. v. Z. es vorstellt, und 2) ging es damit so ziemlich natürlich zu. Jeder General, und noch mehr jeder General welcher einmal besonders kommandirt hat, hat Anhänger, und jeder General macht wohl einmal Fehler. Der König rügte diese Fehler, oder beurtheilte doch die von seinen Feldherrn allein ausgeführten Dinge nicht immer so, wie diese sie beurtheilt wünschten, zuweilen auch nicht so, wie Eigenliebe und Schmeicheley sie ihnen vorstellte, und das gab denn, wie natürlich, zu Mißvergnügen Anlaß. Hr. v. Warneri, dessen Hr. v. Z. gleich dabey gedenkt, war, wie bereits erinnert worden ist, schon seit dem Anfange des J. 1758 aus der Armee, hat also nur die Feldzüge von 1756 u. 1757 mitgemacht, und war mit allen seinen wirklichen Fähigkeiten und seiner Tapferkeit ein etwas selbstgefälliger und ungeduldiger Mann. Das Kompliment, welches der K. ihm, zufolge S. 216 machen ließ, und Hr. v. Warneri selbst in seinem Werke erzählt, war — ein Kompliment, und ein gnädiges Kompliment; daß aber wie Hr. v. Z. vorgiebt: „v. W. „sey immer zu des Königs kleiner Tafel gezogen worden, „und

d damals ein Favorit des Königs geweſen" iſt völ
unwahr, u alle bezeugen können, welche das
us im K p tiere waren, davon noch viele
Es s ſeltſam, wenn (ebend.) Hr. v. W.
d ſt zuſchreibt, die Vereinigung der
hiſe u ſächſiſchen Armee gehindert zu ha
J rde durch die Natur des Terrains.
il ; und wenn auch alle die Fehler, welche
Warneri (Campagnes de Frédéric II. S. 27)
den Generalen Forcade und Meyring gemacht
rden ſeyn ſollen, wahr wären; ſo würde doch der
i des G. Retzow bey dem Lilienſtein allein die
i haben zurückhalten können. Alles obige iſt
Urtheil eines erfahrnen Offiziers. Das ganze
rt des Hrn. v. Warneri iſt übrigens wie
ſchon im Iſten Theile S. 302 angeführt ha
ein ſehr mangelhafter ſelbſt wider den Willen
V. gedruckter Entwurf.

"Das Daſeyn der pasquillantiſchen Geſpräche
(nicht Briefe, wie Hr. v. Z. falſch ſagt,) über die
Theilung von Polen, erfuhr Friedrich durch Vol
taire *) und ließ ſich darauf ſelbige kommen **). —
Es iſt unbegreiflich, wie Hr. v. Z. ſchreiben kann,
daß der König ſie mit der Poſt erhalten, da das
Gegentheil aus des Königs Werken erhellt. Daß
ein Kammerherr des Königs an der Tafel demſel
ben ſollte geſagt haben: "Dieſe Geſpräche wären
"ſchön, wahr und treffend geſchrieben," wird von Lein
ten

*) S. Oeuvres poſth. de Fred. T. IX, S. 262.

**) Ebend. S. 269. oder Oeuvr. de Voltaire Edit. de Beaumarchais, Tom. LXXXVII. S. 139. 148. 152. Ed. in 12.

ten, die auch um den König waren, sehr bezweifelt. Die Unhöflichkeit gegen eine Person gleichen Standes wäre schon sehr groß gewesen, und von einem Hofmann gegen einen König ließe sie sich kaum denken. Das weiß man wohl, daß der König bey Tafel den sel. G. R. v. Knyphausen über diese Gespräche gefragt, ob er sie gelesen? Als Knyphausen es verneinte, sagte Friedrich scherzend: "Lisez-les! ils Vous feront plaisir; car je sais que Vous aimés tout ce qu'on imprime contre moi."

S. 324. f. f. Die ganz erdichtete Geschichte von dem Hofbuchdrucker Bourdeaux, den Hr. v. Z. ein Manuscript der Pucelle mit Erlaubniß des Königs drucken lässet, ist schon im 1ten Theil dieser Anmerkungen S. 150 f. f. in ihrer ganzen Absurdität gezeigt worden.

S. 326 sagt Hr. v. Z.: "Alle Menschen in "Potsdam wissen, daß wenige Jahre vor des Königs "Tode ein Pasquill gegen den König am Schlosse so hoch "angeklebt gewesen, und daß der König befohlen, es weiter "unten an die Ecke des Schlosses anzukleben, damit "die Leute im Heraufsehen sich nicht das Genicke verdrehen möchten." Mit Erlaubniß unsers Herrn Ritters: Kein Mensch in Potsdam weiß etwas von der wirklichen Existenz eines solchen angeklebten Pasquills. Kein Mensch von den Domestiken und Officianten, die um den König waren, weiß, daß jemals der König so etwas befohlen hätte. Es war ein Stadthistörchen, ein se non è vero, è ben trovato, wie dergleichen Histörchen bey Hunderten in Berlin und in allen andern grossen Städten herumzugehen pflegen. Diese leere

Sage hat Hr. v. Z. der sich das Ansehen giebt, als erzähle er lauter Sachen, welche vor ihm noch nie in andern Büchern erzählt wären, aus der von ihm so oft verachteten berlinischen Sammlung von Anekdoten und Charakterzügen (VIte Sammlung S. 41) abgeschrieben hat.

S. 327 sagt Hr. v. Z. von den berüchtigten Memoires pour servir à la vie de Mr. de Voltaire, écrits par lui-meme: "Vermuthlich hatte "man unter den Papieren des Hrn. v. Voltaire etwas ge"funden, das er in der Zeit seiner nahen Abreise von Pots"dam, oder bald nachher mochte zusammengetragen haben, "um sich nach dem Streite mit Maupertius wegen seiner "Ausstoßung aus Potsdam zu rächen. Das ganze ist aber "doch eine Rhapsodie von verdrehten Geschichten, ver"stellten Wahrheiten, grohen Erdichtungen, und wirklichen "Absurditäten. Es ist unmöglich, daß ein so großer "Kopf, wie Voltaire war und für alle Zeiten seyn wird, "dieß alles so geschrieben habe. Am wenigsten kann "dasjenige von ihm seyn, was die Zeiten des siebenjäh"rigen Krieges, und die Zeiten nach diesem Kriege "betrifft. Denn wer weiß nicht, daß damals Voltaire "auf das vollkommenste mit dem Könige ausgesöh"net war, daß er von demselben wirkliche Gnadenbezeu"gungen erhielt, und von Friedrich nie mehr anders "als mit Bewunderung sprach, und mit der größten "Ehrfurcht." Alles dieß ist aus der Luft gegriffen; nur ausgenommen, daß diese Memoires in Ansehung des Privatlebens Fr. II. eine Rhapsodie von verdrehten Geschichten und wirklichen Absurditäten sind, aus welcher aber sich Hr. v. Z. doch nicht geschämt hat, die verdrehte Geschichte und Absurdität von der Verstümmelung des Königs, zu nehmen *) und mit noch mehr ab-

*) S. diese Anmerkungen Ister Th. S. 137.

absurden Erdichtungen zu verdrehen. Sonst ist es ein abermaliger Beweis von seiner großen Unwissenheit, daß er für unmöglich halten will, daß Voltaire diese Memoires geschrieben habe. Vergeb sucht er sie Voltairen abzusprechen. Zur [illegible] von Voltairen hätte man gern daran zweif mögen; aber dieß kann man nun gar nicht, da Condorcet diese elende Scharteke seiner eigenen Vie de Voltaire, als ein von Voltaire herrührendes Werk beyfügt *), und da sie dadurch selbst in die große Sammlung der Oeuvres de Voltaire aufgenommen ist. Nicht in der Zeit seiner nahen Abreise von Potsdam, wie v. Z. ganz ohne Kenntniß vorgiebt, schrieb sie Voltaire; denn er erzählt ja seine Geschichte in Frankfurt am Mayn darin; auch nicht gleich nach seiner Abreise, sondern entweder aux Delices oder in Ferney, wie jeder muthmaßen muß, wenn man in s. Oeuvres, Edit. de Beaumarchais T. XCII. die Seiten 303. u. f. f. liest. Beynahe möchte man glauben, daß er sie im J. 1757. abfaßte; denn er hat die spätern Zusätze immer selbst genau bezeichnet. — Daß Voltaire alles geschrieben habe, ist leider nicht, wie Hr. v. Z. S. 328. behauptet, unmöglich, sondern es ist wahr, wie es die Herausgabe dieser Memoires in seinen Werken erweiset. Auch braucht man ja nur Voltairens Briefwechsel mit seinen übrigen Freunden zu lesen, um, was er in den Memoires erzählt, sehr übereinstimmend mit seinen Gesinnungen zu finden. Er vergaß nie, daß der König

*) Man sehe auch den 1sten Theil dieser Anmerkungen S. 153.

[illegible] tuis Recht gegeben hätte, und daß
[illegible] ankfurt in Verhaft genommen worden
[illegible] e der König thun, wegen der un
[illegible] t, wie sich V. bey diesem Streite
[illegible] s hatte sich Voltaire dadurch selbst
daß er heimtückischer Weise Sachen
[illegible] ten hatte, die ihm waren anvertraut
[illegible] jen. Die Begegnung, die ihm in Frankf
[illegible] rfahren ist, hat V. beständig falsch
[illegible] lt, und theils [illegible] komisch, theils hä
[illegible] erdichteten Umst[illegible]en den Gesichtspunkt
[illegible] rückt. [illegible], denn ein Ausländer
[illegible] in se[illegible] D[illegible] gewesen war, an
[illegible] [illegible] n hätte, würde ihn
[illegible] halten las[illegible] b er sie ablieferte. Dieß
[illegible] [illegible] der Gerechtigkeit
[illegible] V. vom [illegible] Frankreich wegen
[illegible] ills in die [illegible]ue gesetzt ward, wo
er [illegible] chuldig war, hat er nicht über Un
[illegible] t chrieen; aber als ihn Fr. II. anhal
[illegible] [illegible] er wiedergab, was er wiederzuge
[illegible] [illegible] war, that er, als wäre das Völ
[illegible] seiner Person beleidigt worden. Seine
[illegible] ührun gegen den König war so unwürdig,
[illegible] Aufführung des Königs gegen ihn edel
war *). Die unedeln Benennungen, die er in
seis

*) Es ist, alle Umstände zusammengenommen, mehr als wahrscheinlich, daß Voltaire, so sehr er sich in Frankfurt zu sperren schien, dennoch heimlich eine Abschrift der Poësies diverses behalten hat, und daß diese zuerst im J. 1758. an einen Buchhändler in Lyon verkauft wurde. Dem Redakteur dieser Anmerkungen hat ein nun verstorbener glaubwürdiger Mann, der eine Zeitlang in Berlin und Potsdam Voltairs Sekretär war, gestanden, daß er auf Voltairens Befehl, eine Abschrift der

Poë-

er in seinen Briefen dem Könige giebt, zeigen ihn von einer höchstschlechten Seite. Zu eben der Zeit, da er dem Könige schmeichelte (an welchen er sich zuerst wieder anzuschließen gesucht hatte), behandelte er ihn in seiner Korrespondenz nach Paris aufs schimpflichste. Man lese nur seine Oeuvres, Edit. de Beaumarchais Tom. LXXII. S. 367. 376., wo er die Pompadour aufhetzt, S. 381. 452. 462., wo er gar eine kriegerische Maschine gegen Friedrich gefunden haben will; T. LXXIII. S. 353., wo er der gewissen Hoffnung ist, und sich herzlich freut, daß Friedrich unterliegen wird, nachdem er schon S. 52. erklärt hat, daß er weit entfernt sey, sich für Fr. II. zu interessiren; ebend. S. 137. wo er den König zu einem bloßen Kurfürsten gemacht zu sehen wünscht, u. d. m. Selbst gegen d'Alembert äußert er dergleichen Gesinnungen über Fr. II., wie man sich (Oeuvr. T. LXXXIX. S. 137. u. f. S. 408) überzeugen kann. Und alles dieses ist aus Briefen, während des siebenjährigen Krieges; ist aus einem Zeitpunkte, in welchem er, wie Hr. v. Z. vorgiebt, mit dem Könige aufs vollkommenste ausgesöhnt gewesen, von ihm Gnadenbezeugungen erhalten, und nur mit der größten Ehrfurcht und Bewunderung von ihm gesprochen haben soll!

Hr.

Poëſies diverſes hat machen müſſen. Man ſehe auch in Voltairens Correſpondence générale den Brief v. 17. Jan. 1759, wie cavalièrement da Voltaire von der Erfindung der Poëſies diverſes gegen Darget ſpricht, welcher rechtſchaffene Mann deshalb mit Recht in Verlegenheit war, da ſie auch ihm waren anvertrauet geweſen.

Hr. v. Z. verräth ſeine Unwiſſenheit hierbey auf mehr als eine Art. Hier ſagt er S. 327: "Es iſt unmöglich, daß Voltaire die Memoires pour ſervir à la vie de Monſieur de Voltaire kann geſchrieben haben." Im erſten Theile der Fragmente S. 194, wo er beſchäftigt iſt, mit ſeiner gewöhnlichen niederträchtigen Schadenfreude, hämiſchen Verdacht auf die Einwohner Berlins bringen zu wollen, ſagt er: "Damals ſprach man in Berlin völlig pünktlich und buchſtäblich ſo, wie Voltaire ſeitdem in ſeiner lügenhaften *Vie privée de Frédéric.*" Alſo die Vie privée de Frédéric hat, nach Hrn. v. Z., Voltaire geſchrieben; aber daß er die Memoires pour ſervir à ſa vie geſchrieben hat, iſt, nach eben dieſem Hrn. v. Z. unmöglich. Wie gut er doch iſt, die Bücher zu kennen, von denen man ſpricht! Hr. v. Z., der hier ſo wie allenthalben in ſo ſtolzem Tone entſcheidet, wußte nicht einmal, daß beides einerley Buch iſt, und den Titel führt: La vie privée du Roi de Pruſſe, ou Memoires pour ſervir à la vie de Mr. de Voltaire, écrits par lui même. Amſterdam. 1785. 12.

Faſt beſtändig findet man unſern Ritter mit ſich ſelbſt im lächerlichſten Widerſpruche, weil er gar nicht recht überlegt was er ſchreibt, und bald vergißt, was er geſchrieben hat. Hier giebt er S. 334 vor: "Der Hr. Miniſter v. Herzberg habe nicht "Nachricht von allen Summen geben können, die der König zum Beſten ſeiner Länder verſchenkte, weil er nur "öffentlich bekannte Materialien habe ſammlen müſſen, da er keine vom Könige erhielt *)." Und nun ſetzt

*) Was alſo ein Miniſter über ſolchen Gegenſtand nicht vom Könige erhält, iſt nach Hrn. v. Z. öffentlich bekannt.

setzt er pathetisch die vermeinte Ursache hinzu: "Fest und groß, hatte Friedrich in sich selbst beschlossen, "niemand von seinen Thaten Rechnung abzulegen." Da ihm dieser pathetische Ausspruch S. 334 aus der Feder floß; so hatte er vergessen, daß er S. 165 f. f. ein großes Kapitel gemacht hatte: Ueber die Rechnung, die Fr. II. jährlich seinen Ministern ablegte, daß er daselbst von dieser den Ministern jährlich abgelegten Rechnung S. 166 ausdrücklich sagte: "Nun ging er in sein Kabinet; und "holte seine Rechnung über die im letztem Jahre zum "Besten seiner Unterthanen verwendeten Summen", und daß er ganz im Detail erzählte, wie der König von jeder Summe und wie sie angewendet worden, seinen Ministern Nachricht gab. Hr. v. Z. unterscheidet fast nie recht, verwirrt vielmehr die Begriffe immer untereinander. Friedrich II. hat viele Geschenke an Privatpersonen in der Stille gemacht, wovon außer dem Beschenkten fast niemand etwas erfahren hat: man weiß Beyspiele davon von verschiedenen Generalen, denen er verbot jemand etwas von dem Geschenke zu sagen, und es existiren noch Schreiben von seiner eigenen Hand, welche ein solches Verbot enthalten; aber diejenigen Summen, welche er zum Besten seiner Länder verwendete, waren nicht zu verheimlichen. Städte und Dörfer lassen sich nicht bauen, Fabriken nicht anlegen, Moräste nicht aus-

kannt. Also alle wichtige Schriften, die im geheimen Archive und in den Registraturen des Generaldirektorium liegen, sind öffentlich bekannte Materialien! Könnte doch Hr. v. Z. nur ein wenig richtig und bestimmt schreiben! Wenn man diese Fragmente untersucht, möchte man beynahe glauben, er habe das Schreiben verlernt.

austrocknen, u. ſ. w. ganz insgeheim. Es wäre vollends ſchlimm für die Miniſter, wenn ſie dieß nicht erfahren hätten.

Hr. v. Zimmermann ſieht nicht, wie gar verkehrt er urtheilt! Jedem Miniſter iſt ja ein Departement anvertrauet, das muß er genau kennen und für deſſen Wohlſtand ſorgen. Soll etwas Gutes geſtiftet werden; ſo muß es ja durch den Miniſter des Departements geſchehen, und alſo mußten es die Miniſter wiſſen, es mußte aktenmäßig bekannt ſeyn. Ferner wurden ja die Zahlungen der zum Beſten des Landes jährlich verwendeten Summen gewöhnlich auf die Generalkaſſen angewieſen, deren Beſchaffenheit und Zuſtand den Finanzminiſtern kein Geheimniß ſeyn konnte, und das Auszahlen und Uebermachen groſſer Summen konnte denjenigen, die näher mit den Geſchäften zu thun hatten, auch nicht verborgen bleiben. Aber wie dieß und jenes eigentlich zugehet, davon hat Hr. v. Z. faſt nie einen deutlichen Begriff. Auch in dieſem Kapitel, ſo wie in den vorigen, macht er viel unnützes Geſchwätz, und ſucht zuweilen Geſinnungen beym Könige, die er nicht hatte. Zuweilen ſcheint es, Hr. v. Z. ſtelle ſich ungefähr den König ſo vor, wie er ſelbſt iſt: Mit nicht wenig Prätenſion. Selbſt in des Königs Schweigen und ſtillem Handeln findet er immer gleichſam etwas Wunderbares, etwas Abſichtvolles, kurz einen gewiſſen *Apprêt*, welcher, wenn er wirklich da geweſen wäre, des Königs Charakter verringern würde. Es kam aber bey dem Edlen Manne alles aus dem groſſen Gedanken an Seine Pflicht, welcher Ihn durch

ganzes Leben leitete. Alles was Hr. v. Z. in diesem Kapitel mit leerer Wortfülle in die Kreuz und Quere schwatzt, ohne fähig zu seyn, seine Raisonnements und Beyspiele sämmtlich unter Einen hellen Gesichtspunkt zu bringen, sagt der König selbst viel besser in einem Briefe an Voltaire, in den wenigen Worten *): „Je pense „comme Epictète: *Si l'on dit du mal de toi et qu'il soit „veritable, corrige-toi; si ce sont des mensonges, ris-en.* „J'ai appris avec l'age à devenir bon cheval de poste; „et je ne m'embaraſſe pas des roquets qui aboient en „chemin."

*) S. Oeuvres poſth. de Fr. II. T. IX. p. 262.

Ueber den dritten Band der Zimmermannſchen Fragmente über Friedrich den Großen.

Ueber das ſieben und zwanzigſte Kapitel.

Von Friedrichs Geſundheitsumſtänden, von ſeinen mediciniſchen Kenntniſſen und Begriffen, von ſeiner letzten Krankheit und von ſeinem Verhalten gegen ſeine Aerzte.

Ueber das acht und zwanzigſte Kapitel.

Vom Gange ſeiner Krankheit in der Neige ſeiner Tage. Von ſeiner guten und üblen Laune während dieſer Zeit.

Ueber das neun und zwanzigſte Kapitel.

Von ſeinem Tode und von ſeinem ganzen Verhalten in ſeinen letzten Tagen.

Wir nehmen dieſe drey Kapitel zuſammen. Sie ſind, ſonderlich die beiden erſten, eigentlich eine Umarbeitung des Werks des Hrn. Ritters: Ueber Friedrich den Großen und meine Unterredungen mit Ihm kurz vor ſeinem Tode, welches ſo berühmt geworden iſt, und ſo mannigfaltige Urtheile erfahren

fahren hat. Die meisten Stimmen war[illegible] u
lich wider dasselbe. Der Redakteur geste[illegible], [illegible] er
von jeher gelinder darüber geurtheilt hat, als
größte Theil des Publikums. Es ist doch sehr int
essant, in das Krankenzimmer des großen [illegible]
hineinzusehen, und ihn in seinen letzten Tag[illegible]
die Natur schon sinkt, zu beobachten; [illegible] acht [illegible]
kein geringes Vergnügen, die Unterredu[illegible] n [illegible]
Mannes, wie Friedrich II., mit einem [illegible]
so unstreitigen Verdiensten, wie Hr. [illegible] a [illegible]
und sonst ist, vor sich zu haben. Freyli[illegible] ist [illegible]
zu läugnen, daß Hr. v. Z. unvorsichtig
sen ist, uns einen großen Theil dieses [illegible] gens auf
seine eigene Kosten zu verschaffen; und m[illegible] möchte
wohl, aus wahrer Hochachtung g[illegible] n, wün-
schen, daß er sich hier besser benommen [illegible] e. Die
so sehr auffallende Art, sein liebes Ich allenthalben
hervorzuziehen, nebst der in seinen Unterredungen
auffallenden Begierde, nicht des Königs Gesund-
heit, sondern sein liebes Ich zum ersten Augen-
merke zu haben; die Wichtigkeit, welche er auf sich
und seine Sendung nach Potsdam setzte, wo er denn
doch zum Besten der Gesundheit des Königs eigent-
lich nichts that; die komische Aengstlichkeit, mit
welcher er bey seiner Sendung sich lauter Gefahren,
lauter Schreckliches u. s. w. vorstellte, wozu er
sich sogar durch Beten Kraft verschaffen wollte, und
die komische Emphase, mit welcher er auf die ver-
meinte politische Geheimnisse deutet, die ihm der
König soll vertrauet haben, u. d. gl. mehr, zeigen
freylich, daß er innerlich dachte:

> Oh 'tis the sweetest of all earthly things
> To gaze on Princes and to talk with Kings *).

Man

*) Pope's Works, T. IV. S. 243.

Man merkte freylich, daß es der Hauptzweck der Bekanntmachung seines Buchs war, es ganz Deutschland wissen zu lassen, Ihm sey dieß süße Glück wiederfahren; aber Deutschland merkte auch, daß dies Glück in ihm eine Stimmung des Geistes zuwege brachte, die ihn eben nicht zum besten Gesellschafter macht. Indessen, auch das war Gewinn für Menschenkenntniß, daß man den Charakter eines Mannes, wie Hr. v. Z., in seinen kleinen Schwachheiten sah, die er selbst, ohne es zu merken, gutherzigerweise zur Schau trug. Der Redakteur hat immer geglaubt, man müsse etwas indulgent gegen solche kleine Schwachheiten verdienter Männer seyn *). Muß man doch die Thorheiten der Dummköpfe ertragen, und bey Männern von Talenten können bey solchen gesellschaftlichen Schwachheiten immer noch ihre übrigen Verdienste bestehen. Allenfalls etwas feine und lachende Satyre bringt die Sache gar bald in Ordnung; wie in gegenwärtigem Falle der ehrliche Hosenmacher. Man muß nur nicht alles allzu solenn ansehen, wie wir Deutschen oft thun; ein wenig Lächeln ist auch gut, und man kann einen Mann immer noch schätzen, wenn man auch siehet qu'il prête un peu au ridicule. Freylich waren einige andere Seiten in diesen Unterredungen, die in einem ernsthaften Gesichtspunkte stehen mußten. Z. B. die Indelikatesse, deren Hr. v. Z. sich selbst rühmte, Leute, die nichts Böses gethan hatten, ganz ohne Veranlassen dem Könige in einem schlechten, und noch dazu in einem falschen Lichte gezeigt zu haben; besonders die ganz falsche Schilde-

*) S. Anmerkungen, Ister Theil, S. 19.

rung der Stadt Berlin, der er, [illegible] zu
auf den Glauben der elendesten Le[illegible]
artiger Leichtsinnigkeit eine allgemein[illegible]itt
niß Schuld gab, die nie daselbst ge[illegible]rſ[illegible]
Ferner, der Widersinn, der zu hämi[illegible]s
man ihn für ein bloßes Wortspiel halt[illegible] könnte,
er diese vermeinte Sittenlosigkeit von der Au[illegible]
rung herzuleiten suchte; wobey ihm noch d[illegible]
sönlich die verworfenste Undankbarkeit zu
kam, gegen eine Stadt, in der ihm nichts als Fre
schaft und Wohlwollen, und diese in eine
Grade waren erzeigt worden, und wo er
ihm sein berühmter Namen zu Menschen al
Ständen und in so viele Familien Zutritt [illegible]sch
gewiß nie eine Spur der krapulösen Sittenlosigkeit
blickte, die er, unwürdig genug, dieser ganzen
zuschrieb. Diese Seiten des Zimmerma
Werks waren freylich allzu e[illegible]aft, als d[illegible]
nicht lieber die Augen davon a[illegible]
Ehre des Hrn. v. Z. und [illegible]tſ[illegible]era
überhaupt, lieber gewünscht hätte, [illegible]ire
was nie geschrieben worden.

Bey dieser neuen Ausgabe, da er das Werk über die Unterredungen in diesen Kapiteln der Fragmente verarbeitete, hätte ein Mann von so großen Kenntnissen, der die Stimme des einsichtsvollen Publikums so deutlich gehört hatte, sehr wohl mehr Gebrauch davon machen können, um vorherige so sehr in die Augen fallende Fehler zu vermeiden. Er hat auch wirklich manche Auswüchse der Eitelkeit beschnitten, aber nicht nur noch allzuviel stehen lassen; sondern manches wieder hereingebracht, das eben so arg und eben so lächerlich ist. Kurz, das Werk ist leider!

der! nichts besser als vorher *), und wen es vorher zum Widerwillen oder zum Lachen gebracht hat, der wird beides noch nicht zurückhalten können. Die genaue Vergleichung mit der vorigen Ausgabe könnte in gewisser Betrachtung interessant werden, und manche komisch-charakterische Veränderungen würden sich da zeigen. Aber dieß würde uns zu weit führen. Einige wenige Anmerkungen über diese drey Kapitel wollen wir doch hieher setzen.

S. 37 hebt die Erzählung an, wie Hr. v. Z. das erstemal zum Könige fuhr; und da findet sich denn auch die bekannte wichtige Nachricht, daß Hr. v. Z., als er bey dem egyptischen Obelisk vorbeyfuhr, betete. Dabey ist in dieser zweyten Ausgabe der ganz seltsame Zusatz: "Ein Engländer hätte da nicht gebetet; mancher Berliner hätte da auch nicht gebetet, aber in "meiner Lage gezittert". Welche komisch-windschiefe Behauptungen! Kennt Hr. v. Z. alle berlustige Engländer, daß er so gewiß weiß, keiner hätte gebetet! Wesley und Whitefield möchten wohl gebetet haben, und wer weiß, welcher Engländer noch sonst! Daß mancher Berliner da nicht würde gebetet haben, darinn hat Hr. v. Z. vollkommen

*) Auch bis auf die geringsten Kleinigkeiten findet man hier den Mangel an Genauigkeit in Thatsachen. Wir wollen nur Ein Beyspiel anführen. Hr. v. Z. sagt S. 2: „Eine „elende Hütte zu Schlettau war Friedrichs Aufenthalt „im Winter von 1759 — 1760". Nicht doch! Der König hatte den ganzen Winter über ein sehr gutes Quartier in Freyberg; — und Hr. v. Zimmermann selbst berichtet uns ja (Bd. I. S. 245), daß Mitschell daselbst Wochenlang mit ihm allein aß; welches letztere auch nicht richtig ist. (S. übrigens, Oeuvr. posth. T. IV. S. 57 und T. X. S. 205 und f.) Erst nach der Mitte des Aprils (den 23 — 25) verließ er Freyberg, und nahm das Lager bey Schlettau.

Recht; aber daß er glaubt, irgend ein Berliner in ſeiner Lage, — daß heißt, der ein Arzt wäre — würde gezittert haben, iſt ein ſehr lächerlicher Irrthum. Niemand zitterte vor dem Könige, der bey ihm in Geſchäften etwas zu thun hatte; es müßte denn jemand geweſen ſeyn, der vorher wußte, daß der König auf ihn höchſt ungnädig wäre, oder der ſonſt kein gutes Gewiſſen gehabt hätte. Es iſt Jedermann bekannt, daß der König dem ſehr leutſelig begegnete, den er rufen ließ, daß er es dem, den er zum erſtenmale ſprach, ſehr leicht machte, und ihn durch ruhige und gnädige Anreden die Furcht zu benehmen ſuchte. Dieß wußte wohl jeder Berliner. Wer daher mit dem Könige in Geſchäften zu ſprechen hatte, ſprach ganz unverzagt, und ging ganz ruhig wieder fort. Geſetzt, der König hätte auch einmal ein ungnädig Wort geſagt, ſo zitterte derjenige nicht gleich, welcher glaubte, es nicht verdient zu haben; am wenigſten zitterten die Aerzte, wenn ſie der König rufen ließ. Es gehört die pathetiſche Aengſtlichkeit und die ſelbſtgefällige Wichtigkeit des Herrn v. Z. dazu, welche Mücken für Elephanten anſieht, um es für eine ſchreckliche und gefährliche Sache anzuſehen, daß er zum Könige gerufen ward. Fand Hr. v. Z. indeſſen ſeinen Geiſt ſo geſunken, daß er ihn durchs Gebet aufrichten wollte; ſo haben wir gar nichts gegen einen ſo guten Gebrauch. Nur wünſchten wir, daß er auch das Gebet nicht vergeſſen hätte, wo es vielleicht noch nöthiger geweſen ſeyn möchte, und noch heilſamere Wirkungen könnte gehabt haben. Hätte er doch mit Inbrunſt gebetet, als der Fürſt der Finſterniß, der Vater aller ſpiritoſe invenzioni, ihn auf die Zinne ſeiner Einbildung auf die Zinne des Tempels führte, in welchem er ſo gern

opfert,

opfert, als er ihm den Beyfall aller Reiche der Welt in der Ferne zeigte, wenn er Fragmente über Friedrich *II.* schreiben, und dessen Geschichte mit solchen neuen Legenden ausschmücken würde, wie die im dritten und fünften und zwanzigsten und fünf und zwanzigsten und so vielen andern Kapiteln! Da wäre Betens mehr Noth gewesen, als da er zu Fr. II. auf seinen Ruf ging; ein Arzt zu einem Kranken!

Religiöse Gesinnungen sind so ehrwürdig, daß der Mann, der sie hat, sich hüten sollte, sie so zur Schau zu tragen, daß sie durch Entgegensetzung weniger geschätzt werden könnten. Hr. v. Z. glaubte, vor Fr. II. zu treten, sey eine so gefährliche Sache, daß er sich durch Gebet stärken müsse, um in dieser Gefahr standhaft zu bleiben. Er sagt dieß selbst mit den pomphaftesten Worten, stellt aber dabey auf eine unbegreiflich unbedachtsame Weise sich und K. Fr. II. in Kontrast. S. 212 sagt er: "Friedrich der "Große hielt sein Leben für einen Hauch, den das Ohngefähr gebahr. — Ihm mangelte der erhabene Trost, der "von unserer Abhängigkeit von Gott fließet". — Er fährt fort, S. 213 den großen Werth des Glaubens an Gott, und folglich des Gebets zu preisen, und sagt: "Religiöse Gesinnungen geben also den edelsten, "den größten Heldenmuth, den Friedrich an sich selbst "hatte, und die aufrichtigste Todesverachtung. Keine "Furcht von irgend einer Art kommt in den bedenklichsten "Umständen unsers Lebens, gegen die Kraft religiöser "Gesinnungen in uns auf. Mit dieser Kraft, die allein "von Gott kommt, und allein aus unserm Vertrauen "zu Gott fließet, trat ich, am Morgen des 24sten Junius "1786, vor diesen schrecklichen König, mit unerschrocknem Sinn, und innerer Ruhe". Man sieht also,

Hr. v.

Hr. v. Z. scheint seine Gefahr (wie er denn immer von Gefährlichkeit, Schrecklichkeit, Bedenklichkeit seines Aufenthalts in Potsdam schreibt), als Arzt vor dem kranken Könige zu stehen, den er den schrecklichen König nennet, für größer gehalten zu haben, als alle die Gefahren, die der König ausgestanden hatte. Denn, um unerschrocken vor den König zu treten, berichtet er, nicht nur überhaupt durch religiöse Gesinnung, nicht nur, durch Gebet gestärkt worden zu seyn; sondern auch, wie er versichert, mit einer Kraft, die allein aus Gott kam. Eine solche Kraft, wenn man in einer so ernsthaften Sache nicht mit Worten spielen will, sollte doch wohl kräftiger seyn, als die Gesinnungen eines Friedrichs, von dem Hr. v. Z. S. 212 versichert: "Er habe das Leben für den Hauch eines Ungefährs gehalten, und habe des erhabenen Trostes ermangelt, der aus unserer Abhängigkeit von Gott fließt". Gleichwohl überstand ja Friedrich die größten Gefahren, bey Ermangelung eines in der That so wichtigen Trostes; daraus müßte man nach Hrn. v. Z. Darstellung schließen, die Gefahren des Königs wären geringer gewesen, als die Gefahr des Ritters. Ja, was noch mehr ist, von Friedrich dem Großen, von dem Hr. v. Z. kurz vorher gesagt hatte: "daß er den Trost der Abhängigkeit "von Gott nicht kannte", von dem sagt er S. 213 mit unbegreiflicher Unbedachtsamkeit: "Er habe den edelsten, den größten Heldenmuth, den religiöse Gesinnungen geben, aus sich selbst gehabt". Soll man seinen Augen trauen? Was will Hr. v. Z. damit sagen? Doch wohl nicht: ein großer Mann, wie Friedrich, habe religiöse Gesinnungen nicht nöthig, sondern nur gewöhnliche Leute, wie etwa der

Hr. Rit-

Hr. Ritter von Zimmermann? Das kann er doch wohl unmöglich haben sagen wollen; und doch folgt dieß unmittelbar aus seiner so schiefen Darstellung; denn er sagt, den Muth, wozu ihm Kraft nöthig gewesen wäre, die allein von Gott gekommen, habe Friedrich aus sich selbst gehabt. Es ist unbegreiflich, wie Hr. v. Z. diese Begriffe in einen so gar widrigen Kontrast stellen konnte. Und was das ärgste ist, ernstlich wird doch Hr. v. Z. selbst nicht behaupten, daß Friedrichs Gefahren im Kriege u. s. w. kleiner gewesen wären, als die seinige, da er als Arzt vor Friedrich trat; und diese Gefahren konnte der König, durch eigene Kraft, doch wirklich unerschrokken bis zu Ende aushalten. Hingegen der Hr. v. Z., welcher versichert, mit einer Kraft, die allein von Gott kommt, vor den schrecklichen König unerschrocken getreten zu seyn, wirkt gar nichts durch diese Kraft, und sie wirkt nichts auf ihn; sondern er schildert sich selbst als einen Mann, der bey den geringfügigsten Gelegenheiten feig, unentschlossen und außer aller Fassung war. Kann man auf eine ungeschicktere und unüberlegtere Art den Werth religiöser Gesinnungen zweydeutig machen, als durch diesen Kontrast, auf den Hr. v. Z. seine Leser führet? Er erzählt selbst, "daß er den folgenden Tag in dem schrecklichsten Gemüthszustande war, daß er Blut hätte geschwitzt, wenn "man Blut schwitzen könnte" *), — als — der König konvulsivisch hustete. Er kann nicht ängstlich und pathetisch genug sagen: "welche Angst, welcher "Unmuth, welche Gefahren, welche Schrecken ihn umgaben" **), — als er "ganz allein stand bey diesem "schreck-

*) Fragmente, IIter Theil, S. 60. **) S. 62.

"schrecklichen großen Manne in der allgemeinsten feyerlichen "Stille, und weit umher herrschender Ruhe" *), abzuwarten, daß der König, nach dem heftigen konvulsivischen Husten "abwechselnd schlummerte und hustete" **), bis endlich, "nachdem er vier ganze Stunden auf diesem "gefährlichen Posten ausgehalten hatte; — der Leser, dessen Erwartung diese pathetische Erzählung angespannt hat, merke hoch auf! — "bis endlich einige "Stuhlgänge kamen, — und der Hr. Ritter v. Z. mit "ziemlich verdrießlicher Mine des Königs von seinem "gefährlichen Posten entlassen wurde" ***).

Es ist fast unmöglich, nicht zu lachen, wenn man sieht, welche Wichtigkeit die angestrengte Einbildung des Herrn Ritters ganz gewöhnlichen Dingen giebt; in welchem pathetischen Tone er sie erzählt; wie er kleine Unannehmlichkeiten zu Gefährlichkeiten, ganz gewöhnliche Entschlossenheit zu Heldenmuth macht; aber es ist auch unmöglich, nicht darüber unwillig zu werden, daß er, um seine Wichtigkeit wichtiger zu machen, auf eine unanständige Weise Gott und die Religion ins Spiel bringt, und Gesinnungen, die vernünftigen Menschen ehrwürdig sind, auf eine so sehr verkehrte Art darstellt; damit er nur sich selbst auf eine ausserordentliche Art darstellen mögte.

Daß Hr. v. Z. nur auf sich selbst, sehr wenig aber auf den König Rücksicht nahm, zeigt sich auf allen Blättern; und gar seltsam ist es, wie er sich in seine Grillen über sein liebes Ich verwickelt, und in Widersprüche geräth. Er hatte den kranken König

*) Fragmente, IIIter Theil, S. 60. **) S. 65. ***) S. 66.

König zuerst gesehen. In der ersten Ausgabe hatte er berichtet: „Er habe über dessen Krankheit seine Meinung nicht gesagt". Hier setzt er nun S. 47 den Grund hinzu: "denn meinen Abschied hätte ich auf "der Stelle erhalten, wenn dem Könige bekannt geworden "wäre, was ich von seinem Zustande dachte". Man kann zugeben, daß Hr. v. Z. gute Gründe gehabt haben kann, dem Könige nicht gleich seine Meinung zu sagen; aber daß er Ihm nachher dieselbe auch nie offenherzig sagte, scheint sich mit der Pflicht eines Arztes und eines freymüthigen Mannes nicht ganz vereinigen zu lassen. Daß er auf der Stelle würde seinen Abschied erhalten haben, wenn er seine Meinung gesagt hätte, ist gar nicht ausgemacht, und nicht einmal wahrscheinlich. Es ist vielmehr wahrscheinlich, daß Hr. v. Z. durch seine Gründe und Vorstellungen mehr bey dem Könige würde ausgerichtet haben, als die Aerzte, die des Königs Unterthanen waren, weil es nur von ihm abhing, noch freymüthiger zu reden. Gesetzt, daß der König ihn auch auf eine kurze Zeit ungnädig angeblickt hätte; so würde er ihm deshalb nicht gleich den Abschied gegeben haben; und wäre es auch geschehen, so hätte Hr. v. Z. das Bewußtseyn mit sich genommen, seine Pflicht gethan zu haben. Nun hat er aber aus Furcht vor dem Abschiede dem Könige gar nichts gesagt, und das Seltsame ist, daß er S. 74 uns wieder einbilden will: "Er habe sich von Gottes Gnade" (denn er muß immer Gott in seine Geschäfte mischen) "nichts gewünscht, als nur einen baldigen guten "Abschied, von Friedrich dem Großen". Wie nun! wenn er den wünschte, warum fürchtete er ihn denn kurz vorher, so sehr, daß er stumm ward? Wenn er ihn wünschte, wenn er ihn nur wenigstens

nicht

nicht fürchtete; so konnte er ja seine Meinung, als ein groſser Arzt, und als ein freyer Schweizer, aufs freymüthigste sagen. Aber man merkt leider! beide Eigenschaften nicht in seinen Unterredungen mit dem Könige. Er zeigt sich bloß als einen sich biegenden und schmiegenden Hofmann, der nichts Unangenehmes sagen will, weil er einen ungnädigen Blick fürchtet, und der sich unendlich glücklich fühlt, wenn er einen gnädigen Blick erhält. Ein einziges Beyspiel wollen wir nur anführen, wie weit diese Gesinnung bey Hrn. v. Z. gehe.

Am dreyßigsten Junius
dem Könige von Diät gesprochen,
hatte den Mittag sehr viel gegessen,
gen sich schon selbst an der Tafel zeigten.
sagt nun S. 104: "Um drey Uhr, wie mir
"erschien ich mit langsamen Schritten, mu
"rückgepreßtem Grame und mit wahrem Wi
"vor Sr. Majestät". Man sollte wohl denken,
Gram wäre daher gekommen, weil der Kön
so schlecht befand, und der Widerwillen,
daß der König gegen die Ermahnungen sei
und gegen seine eigne Kenntnisse (S. 5
Tafel nicht mehr Diät beobachtet hätte.
dieses der Fall gewesen; so hätte man wohl er
sollen, daß Hr. v. Z., als ein groſser
als ein freyer Mann, etwas darüber wür
sert haben. Selbst die harten Worte, wel
König (S. 105) sagte, wären einem andern
beste Gelegenheit gewesen, dem Könige vorzu
daß er Ihm zu nichts nütze werden könne,
seinen Appetit nicht mäßigen wolle. Gera
Zeit, da der König so sehr litt, wäre er wah

am aufmerksamsten gegen die Warnungen seines Arztes gewesen. Aber man findet nicht, daß dieser auch nur das geringste hier gesagt habe, was zum Besten des Königs hätte dienen können. Er macht ihm S. 105 bloß Komplimente, leitet ihn von seinem Zustande ab, sagt ihm, „Er habe „noch gute Zwischenräume“ u. dgl. ohne Ihm mit einem Worte zu sagen, daß Mangel an Diät die Ursache Seines Uebels sey. Der Arzt siehet hier bloß auf sich, aber gar nicht auf den König. Man merkt aus der eigenen Erzählung, daß des Hrn. v. Z. Gram und Widerwillen und die langsamen Schritte nur daher kamen, weil er befürchtete, die üble Verdauung werde Ursache seyn, daß der König ihm finstere Blicke machen werde: denn sobald der König ihn freundlich ansiehet; so ist er vor Freuden außer sich. Er sagt S. 107. in seiner gewohnten übertreibenden Schreibeart: "Fernweg von Königen verwünschte "ich mich in irgend einen armen Winkel der Freyheit, "am Anfang dieser Viertelstunde; und an ihrem Ende zählte ich sie unter die glücklichsten meines Lebens." Da er nachher (S. 108) dem Könige etwa mit einem Worte sagt, „daß er nicht gut verdaue“, und der König nicht einmal ungnädig wird, sondern nur eben nicht darauf achtet, und von etwas anderm spricht; "so verwünscht" unser Hr. v. Z. gleich "seine Unbesonnenheit," und S. 109 heißt es vom Nachmittage desselben Tages: "Der König "sagte, zu meinem großen Vergnügen — kein Wort von Sachen seiner Gesundheit". Das laß mir einen Arzt seyn, den es der Mühe werth ist vierzig Meilen weit holen zu lassen!

Nichts kann demüthigender für Hrn. v. Z. seyn, als wenn man des Hrn. Prof. Selle Krankheitsgeschichte des Königs mit den Fragmenten des Hrn. v. Z. vergleicht. Jene ist Aerzten und Nicht-Aerzten interessant; und was ist diese? Jene scheint wenig zu wollen, leistet aber was sie sollte. Diese verspricht viel; und was leistet sie? Selle erzählt alles so ruhig, so treffend, so einleuchtend; Zimmermann aber scheint immer in den Lüften zu schweben und gehet auf Stelzen. Zimmermann träumt immer lächerlicherweise von Gefahr, (z. B. S. 37, 52, 60, 65, 71 u. s. w.) wo doch gar keine Gefahr vorhanden war. Selle thut ruhig und sorgfältig seine Pflicht, unbekümmert, ob der König gnädig aussieht oder schilt. Gleichwohl hätte Selle, als ein Unterthan des Königs, etwas von dessen Ungnade fürchten können, Zimmermann aber gar nichts, da er ein Ausländer war. Endlich, Selle dachte nicht wie Hr. v. Z. (S. 62.) „Nun ist es wohl allgemein bekannt, daß „dieser große König da — mich zu sich hat rufen lassen *) — Mit den Zähnen knirschet gewiß schon jetzt der „Neid.“ — Selle, ohne Eitelkeit, und ohne an Neid zu denken, that zur Herstellung der Gesundheit des Königs, so viel den Umständen nach möglich war, Zimmermann that so gut als gar nichts, sondern machte bloß den beau parleur!

Wer wird es Hrn. v. Z. verübeln, daß er mit Wohlgefallen und Rührung an die Unterredungen zurückdenkt, die er mit dem großen Kö-

*) In der ersten Ausgabe (kl. Ausg. S. 40) setzte die Eitelkeit des Hrn. v. Z. noch hinzu: „Zu größerer Ehre „kann kein Arzt in der Welt gelangen.“ Dieß ist denn doch in den Fragmenten weggeblieben.

Könige hielt. Aber daß er alles ſo gar wichtig macht, daß er ſo ſehr alles auf ſein liebes Ich bezieht, iſt ihm von den unbefangenſten und billigſten Leuten vom Anfange an verdacht worden. Es gehört keine geringe Klugheit dazu, vor dem Publikum von ſich ſelbſt zu reden! Dieſe alte Wahrheit beſtätigt Hr. v. Z. aufs neue. Man hätte ihm wohl zutrauen ſollen, daß er dieſes endlich fühlen würde, und daß ſeine curae ſecundae aus dieſen Fragmenten mehr von dem ſelbſtgefälligen Geſchwätz würden weggenommen haben, welches allen Leſern ſo allgemein auffiel, und worüber ſo allgemein iſt gelächelt worden. Aber auch nach manchen Aenderungen dieſer Art, iſt nur gar zu viel davon noch geblieben!

Sonderbar iſts übrigens genug, daß Hr. v. Z. bey ſeiner Selbſtgefälligkeit nicht ein mal den Werth der Worte kennet. Er ſagt S. 107: "Häufig nannte mich der König ſogar mon "ami!" Dieß ſogar iſt nun gewiß ſehr am unrechten Orte. Wenn ein notoriſch vornehmerer Mann einen notoriſch geringern Mann *mon ami* nennt; ſo ſagt der erſtere nichts, wobey der letztere "die größte Mühe haben ſollte, Thränen ſeiner "Erkenntlichkeit zurückzuhalten," welches wie Hr. v. Z. verſichert, bey ihm der Fall wegen der Benennungen des Königs geweſen ſeyn ſoll. Hat Hr. v. Z. niemals zu einem Handwerksmanne, z. B. zu einem Hoſenmacher, beyläufig mein Freund geſagt? Und wenn nun dieſer ſagen wollte: "Der Hr. Leibarzt hat mich ſogar ſeinen Freund genannt!"

Die Stelle, wo Hr. v. Z. ſich ſo ſehr viel darauf zu gute thut, daß der König, ſeiner Mei-

nung nach, ihm ein wichtiges Staatsgeheimniß anvertrauet, und dabey sogar gesagt habe: "ceci soit dit entre nous," hat allgemein ein mitleidiges Lächeln erregt, und vielleicht am meisten bey denjenigen, die den König an genauesten kannten. In der ersten Ausgabe der Unterredungen (kl. Ausg. S. 81.) sagt Hr. v. Z. von diesem vermeinten Staatsgeheimnisse, es wären "einige "wichtige Dinge gewesen". Hier in den Fragmenten S. 112 ist er schon offenherziger, indem er sagt, es wären "einige sehr wichtige Dinge über den da"maligen Gang der Sachen in Holland gewesen." Und hätte er noch eine neue Auflage machen können; so würde er vielleicht zuletzt das ganze Geheimniß öffentlich haben drucken lassen. Wenigstens scheint er im Reden nicht so verschwiegen zu seyn; denn man hat recht gut erfahren, was es gewesen ist, und man weiß dadurch, daß es etwas ist, was der König mehrern Personen gesagt hat; welches also schon zeigt, daß hier kein außerordentliches Vertrauen des Königs gegen Hrn. v. Z. vorhanden war.

Wenn Fr. II. jemand sprechen wollte, so pflegte er sich vorher genau nach allem, was ihn anging, nach seinem Charakter, nach seinem häuslichen Leben, nach seinen Lieblingsbeschäftigungen, nach seinen Schwachheiten u. s. w. zu erkundigen, und sich alles erzählen zu lassen, was man von ihm wußte. Er gab dabey auf die kleinsten Umstände Achtung, weil er recht gut wußte, daß man daraus zuweilen am ersten auf den Charakter des Menschen schließen kann. Nach diesen Nachrichten pflegte er denn sein Gespräch einzurichten

richten. Es war ihm auch sehr gewöhnlich, demjenigen, mit dem er sprach, verschiedene Fragen vorzulegen, und aus dessen Antworten auf seinen Charakter noch näher zu schließen. Es sagte daher jemand, welcher den König sehr genau kannte: Man könne eher aus den Fragen, die der König an jemand ergehen ließe, als aus dem was Er ihm gesagt, urtheilen, was er von jemand gehalten habe. Einige Anreden des Königs an Hrn. v. Z. scheinen wohl nur die Absicht gehabt zu haben, zu hören was er darauf antworten würde.

Daß sich der König nach dem Hrn. v. Z. und nach dessen ganzem Leben erkundigt habe, ehe er ihn kommen ließ, weiß man zuverlässig; und es ließ sich auch wohl nicht anders erwarten. Nun war ihm gewiß auch nicht verborgen geblieben, daß Hr. v. Z., als er im J. 1771 jedes Wort, was er mit ihm sprach, aufschrieb, und in andre Hände kommen ließ, so daß das ganze Gespräch bald darauf gedruckt ward *). Daß der König einem fremden Arzte Staatsgeheimnisse anvertrauen, daß er glauben sollte, derselbe werde sie auf ein bloßes ceci soit dit entre nous verschweigen, dazu war er ein viel zu alter und geübter Politiker, und es ist offenbar, daß ihn der

*) Ob dieß mit Hrn. v. Z. Vorwissen oder nicht geschehen sey, thut nichts zur Sache, sonderlich in Rücksicht auf den König. Wer vorsichtig ist, wird eine solche Unterredung nicht schriftlich andern mittheilen, am wenigsten solchen, welche die Abschrift in die Druckerey schicken. So haben viele andere Leute, auch berühmte Gelehrte gehandelt, die so gut mit dem Könige sprachen als Hr. v. Z.

Umstand des ehemals gedruckten Gespräches noch wenige zu vorzüglichem Vertrauen in die Verschwiegenheit des Hrn. v. Z. habe disponiren können. Leute, die den König und dessen Politik genauer kennen, sind der Meinung, daß gerade die Idee des Königs von der Eitelkeit des Hrn. v. Z., sich gewisser Unterredungen zu rühmen, und sie weiter zu bringen, diesem die politischen Erzählungen und das gnädige *ceci soit dit entre nous* möge zugezogen haben. Sie glauben, der König, der sich nach allem was Hrn. v. Z. anging, wie gewöhnlich, erkundigt hatte, habe auch sehr wohl gewußt, daß er mit einer hohen Person in Korrespondenz stehe. Er habe also Seine Meinung über diesen und jenen politischen Gegenstand unvermerkt in die Unterredung mit einfließen lassen, weil Er auf Hrn. v. Z. Schwatzhaftigkeit rechnete, und weil es Ihm sehr lieb war, wenn durch dieselbe auf eine so ganz unbefangene Art, Seine Gesinnungen in einem gewissen Zirkel unter der Hand bekannt würden. Hr. v. Z. freylich, der den König und sich nicht kannte, glaubte, es geschehe dieß alles aus bloßem ganz besonderm Vertrauen, auf seine Verschwiegenheit, oder vielleicht gar — auf seine politische Einsicht! — Man irrt sich ja wohl manchmal in der Welt! —

Hr. v. Z. hat, wie wir mehrmals gesehen haben, das Unglück, bald zu vergessen, was er selbst geschrieben hat. Hätte er doch hier im IIIten Theile seiner Fragmente, wo er meint, der König habe ihm, einem unbekannten Fremden, Staatsgeheimnisse anvertrauen wollen, sich an ein paar Stellen aus dem Isten Theile erinnert; so hätte

er

er vielleicht die Sache aus einem ganz andern Gesichtspunkte angesehen, und sich weniger lächerlich gemacht. Er sagt im Isten Theile dieser Fragmente S. 164: "Der König, so unterhaltend er auch immer war, sagte nicht nur nichts, als wovon er wünschte, daß alle Menschen es wissen, sondern zumahl auch das, was er ausgebracht haben wollte." und S. 166 fügt er hinzu: "Der König sagte über Hauptsachen, nichts als was er durchaus sagen wollte, jedoch sehr oft etwas, wie mir versichert ist, als wenn es ihm entfallen wäre, und denn stellte er sich, als wenn er sich zurückzöge." Sollte es wohl mit unserm guten Hrn. v. Z. anders gewesen seyn? Der König mag doch wohl ein wenig über ihn weggesehen haben — ceci soit dit entre nous!

Hätte Hr. v. Z. sich doch seiner obigen richtigen Bemerkungen erinnert; so wäre ihm vielleicht eingefallen:

Mutato nomine de te
Fabula narratur

und er hätte von dem ceci soit dit entre nous, mit welchem sich der König zurückzog, ganz geschwiegen! Er hätte manches was der König sagte, anders beurtheilt, gerade weil es der König ihm sagte, von dem schon einmahl ein Gespräch mit dem Könige war gedruckt worden. So etwas vergaß der König nicht. Es sind in den Gesprächen des Königs mehrere Dinge, von denen man nach Seinem bekannten Charakter gewiß glauben kann, daß sie ihm aus dem Herzen gingen; dahin gehört der letzte rühren-

rende Abschied (S. 168.) "Mon cher Mr. Z. souve-"nes-vous du bon vieillard, que vous avés vu ici." Andern aber kann man, selbst in Hrn. v. Z. Erzählung, deutlich die Absicht ansehen, warum sie der König aufs Tapet brachte.

Das neun und zwanzigste Kapitel ist voll von einer Menge kleiner falschen Nachrichten. Besonders ist S. 182 — 184 in der Nachricht von dem Tode des Königs und von dem, was unmittelbar nach dem Tode vorgieng, fast kein einziger Umstand, fast auch nicht der geringste Nebenumstand*) richtig. Was der K. wie Hr. v. Z. S. 184 vorgiebt vor seinem Tode soll geredet und befohlen haben, ist von Anfange bis zu Ende erdichtet. Weder mit dem Hrn. Grafen von Herzberg, noch mit sonst jemand hat der König von Seinem Tode gesprochen, oder irgend etwas verordnet, was nach Seinem Tode solle vorgenommen werden**), wie mir dieses schon im Isten Thei-

*) Z. B. S. 185. "Es wären augenblicklich die Papiere und "Effetten versiegelt, und nachher der jetzige König vom "Tode benachrichtigt worden". Wie hat sich Hr. v. Z. vorstellen können, man würde ohne Befehl des neuregierenden Königs irgend etwas gethan haben. Das augenblickliche Versiegeln ist um so viel mehr schief gesagt, da er gleich darauf auch sagt: "Der König war augenblicklich in Sanssouci." Die Natur der Entfernung giebt selbst, daß es über eine halbe Stunde dauerte. Er sagt: "Der König stieg aus seinem "Wagen." Dergleichen kleine Umstände mag Hr. v. Z. gar zu gern anführen, um sich das Ansehen zu geben, als wisse er alles ganz genau; aber fast immer sind sie falsch. Der König kam zu Pferde.

**) Lächerlich ist es, daß Hr. v. Z. S. 178 den Befehl, den der König über das gegeben haben soll, was nach seinem Tode vorgenommen werden sollte, auch französisch anführt, um sich das Ansehen zu geben, als wüßte er des Königs eige-

dieser Anmerkungen S. 139. bey Gele-
it einer andern Unwahrheit des Hrn. v. Z.
zeigt haben. Es ist ganz unverständig, daß
r S. 184. auf den Glauben einer Legende,
ihm jemand aufgeheftet hat, Hrn. O. K. R.
ing darinn widerspricht, "daß der König Ihm
t ganz unvermuthet gestorben wäre". Hr. v. Z.
seinem Dünkel gemäß, alles besser wissen, ohe
je die Zeugnisse abgewogen zu haben, oder
zum Theil von ihm selbst angeführten Umstän-
überlegt zu haben. Hr. O. K. R. Büsching
t seine Nachricht vom Tode des Königs
Hrn. G. R. Schöning *), der bey der ganzen
ıkheit des Königs ein Augenzeuge war; also
es das vollgültigste Zeugniß; und Hr. Prof.
, der auch beym Tode gegenwärtig war,
eben dieses **). Wie wenig kommt es
Hrn. v. Z. zu, auf ein bloßes ungegründe-
rensagen, wider die Nachrichten zweyer Augen-
n, mit solcher Präsumtion zu sprechen, zumal da
ch dazu selbst kurz vorher S. 174. umständ-
angezeigt hat, "Der König habe geglaubt noch
länger zu leben." — Nirgend findet man doch
ihm nur die geringste Ueberlegung!

eigene Worte, da doch der König niemals diese Worte, auch nicht ähnliche gesprochen hat. Eben so wenig ist es wahr, was Hr. v. Z. S. 178 vorgiebt, daß der König den 15ten Morgens, als ihm die Rapporte (soll bedeuten die gewöhnlich einlaufenden Briefe und Bittschriften) gebracht worden, gesagt habe: "Es wird mir schwer: "Aber noch habe ich Kräfte zu arbeiten, und auch die "letzten Augenblicke gehören dem Staate!" So handelte der große Mann, aber er sprach nicht davon.

*) S. Büschings Charakter Fr. II. S. 287. f. f.

**) S. Dessen Krankheitsgeschichte des Königs S. 60.

Wir wollen hier aus dem Munde von Augenzeugen erzählen, was in den letzten Stunden nach dem Tode des Königs vorging.

Der König starb sanft, nach und nach, und Ihm selbst unvermuthet. Sobald kein Zweifel war, daß Er tod sey, ritt der Hr. General Graf v. Görz, welcher die Nacht über in Sanssouci geblieben war, zum neuen Könige nach dessen Weinberg. Darauf ward der Leichnam des verstorbenen Königs von dem großen Stuhle, auf welchem er mehrere Wochen krank zugebracht hatte und gestorben war, abgehoben, und mitten in demselben Zimmer auf eine Feldbettstelle gelegt. Er war in ein Kasakin gekleidet, und hatte auf dem Haupte eine Mütze v. Filz von dem Schnitte der gewöhnlichen korduanenen Reisemützen. Die Anwesenden, nehmlich der Hr. Graf v. Herzberg, Herr Prof. Selle, ein Sekretär aus der geheimen Staatskanzley, der kurz vorher aus seinem Quartiere in der Vorstadt war gerufen worden, und die beiden Kammerhusaren des Königs, gingen nun in das Vorzimmer, oder in das sogenannte Koncertzimmer, um die Ankunft des jetztregierenden Königs zu erwarten. Derselbe gieng in das Zimmer, wo der Leichnam lag, betrachtete denselben einige Augenblicke, fragte nach der Zeit des Todes, ob der König viel gelitten habe u. s. w., welche Fragen Hr. Selle und Hr. Schöning beantworteten. Verschiedene mit Edelsteinen besetzte Dosen und andere Prätiosen wurden von dem letzten in einem Tischkasten verwahrt, und dem Könige auf einen Augenblick der an das Sterbezimmer stoßende Alkoven gezeigt, wo die Kommoden und Kasten mit den

Pa-

Papieren, Dosen, Bankonoten, u. s. w. befindlich waren. Hr. Schöning übergab dem Könige nebst dem Pettschafte des hochsel. Königs, dessen Portefeuille, welches Finanzetate und andere Rechnungssachen enthielt. Beym Herausgehen aus dem Zimmer ward dem Könige die Versiegelung in Erinnerung gebracht. Diese verrichtete der Sekretär und überreichte dem Könige den Schlüssel. Vorher war der Leichnam während der Versiegelung der hintern Thüre, so zur Bibliothek führt, ins Concertzimmer getragen werden. Der König ging darauf durch den runden Saal, und durch noch zwey andre Zimmer, bis ins dritte, welches damals der Hr. Graf v. Herzberg bewohnte. Hier übergab Er, wie auch Hr. v. Z. S. 185 anführt, dem Hrn. Grafen den schwarzen Adlerorden. Er schrieb darauf eigenhändig verschiedene Briefe an die verwittwete Königinn und an verschiedene Personen des königlichen Hauses. Darauf ward nach den Geheimenkabinetsräthen geschickt. Ehe dieselben kamen, fing der Sekretär auf Befehl des Königs gleich an, einige Notifikationsschreiben zu machen. Sobald die Kabinetsräthe ankamen, beschäftigten sie sich ebenfalls damit, außer einem von demselben, welcher nach dem alten Schlosse in Potsdam fuhr, um in demselben die Zimmer des Königs zu versiegeln. Der König unterschrieb sogleich die Notifikationsschreiben, machte bey einigen eigene Postskripte, fertigte darauf verschiedene Offiziere nach Berlin, Schlesien, u. s. w. ab, und verlangte darauf die für das Kabinett eingelaufenen Briefe, welche theils der König aus dem Koncertzimmer mitgenommen hatte, theils die Geheimenkabinets-

netsräthe mitbrachten. Er erbrach sie alle und sagte bey den meisten seine Resolution, was darauf geantwortet werden sollte; worauf Er sich nach den neuen Zimmern begab, nachdem diese Expedition etwa zwey Stunden gedauert hatte. Kurz darauf ward nöthig gefunden, das Sterbezimmer wieder zu entsiegeln, weil ein Kleidungsstück darinn war vergessen worden, welches dem Leichnam angezogen werden sollte. Es ward darauf zum zweyten male versiegelt, und der Schlüssel wieder dem Könige überreicht. Nach Erinnerung Hrn. Schönings ward zu mehrerer Sicherheit der dort verwahrten Kostbarkeiten und Papiere, auf Befehl des Königs, eine Wache von 1 Officier und 30 Mann kommandirt, und auch vor den Fenstern des Sterbezimmers eine Schildwache gestellt. Denn, wie bekannt, war sonst in Sanssouci bey Tage niemals ein Soldat zur Wache *). Gegen Mittag wurden die Geheimen Kabinetsräthe und die Geheimenkabinetssekretarien nach Sanssouci gefordert, und nach einem entworfenen Eidesformulare, in den neuen Zimmern, vor dem Könige, durch den Hrn. Grafen v. Herzberg beeydigt. Die Behandlung des K. Leichnams ist schon im Isten Theile dieser Anmerkungen S. 139 angezeigt.

Dieß ist die wahre Erzählung desjenigen, was unmittelbar nach dem Tode Fr. II. vorging, nach dem Berichte von Augenzeugen. Dadurch wird

*) So lange der König in Sanssouci wohnte, kam alle Abend ein Unterofficier mit 6 Mann Grenadieren zur Wache aus der Stadt, welche des Morgens wieder abgingen. Sie hatte aber nur zwey Posten, einen beym Eingange an der Kolonade, und den andern vors Gewehr; vom Königl. Schlafzimmer waren sie also weit entfernt.

wird Hrn. v. Z. theils sehr unrichtige, theils ganz erdichtete Erzählung völlig widerlegt.

Sehr lächerlich ist es, daß Hr. v. Z. aus dem Büchelchen de l' Amerique, des sogenannten Philosophe la Douçeur, von welchem er sich ganz ohne die geringste Ursache und ohne es im geringsten zu untersuchen, einbildet, Friedrich der Große habe es geschrieben, hier S. 4 beweisen will, daß sich Friedrich in seiner Jugend eins, zwey, drey" — (so drückt sich Hr. v. Z. nach seiner Art witzig aus) — "mit Freudenmädchen beholfen habe;" weil der Verfasser in seiner Schrift eine fille reden läßt. Eben so lächerlich ist es, daß er S. 10. die unmaßgeblichen und sehr seichten Gedanken dieses Verfassers über den Ursprung der Lustseuche als Gedanken des Königs anführt. Wir haben schon im Isten Theile dieser Anmerkungen S. 181 angeführt, daß ein Franzose, Namens Bonneville, der Verfasser dieser Schrift war, wie in Berlin genugsam bekannt ist. Wir ergreifen diese Gelegenheit, dasjenige, was wir ebendaselbst von dem gedachten Bonneville gesagt haben, zu berichtigen. Die eigentliche Ursache seiner Gefangennehmung weiß man nicht genau, aber eine angesehene Militärperson hat den Redakteur folgendes versichert. Bonneville war Adjutant des berühmten Marschalls von Sachsen gewesen. Er besaß aus der Verlassenschaft desselben verschiedene wichtige Manuscripte und Plane, die er dem Könige verkaufte. Er hielt sich in Potsdam als Offizier à la Suite auf, hatte aber kein Patent. Man glaubte, die Ursache seines Gefängnisses in Spandau sey gewesen, daß er die militärischen

Manu-

Manuscripte und Plane, die ihm der König abgekauft hatte, um alleiniger Besitzer davon zu seyn, anderweit verkauft habe. Daß ihm wegen der Matinées und wegen der Poësies diverses etwas Schuld gegeben worden, wird von einigen bezweifelt. Sehr vermuthlich ist dieß eben der Bonneville, welcher verschiedene theatralische Stücke aus dem Französischen ins Deutsche übersetzt hat, welcher Verfasser der bekannten Schrift: les Jesuites chassés de la Maçonnerie, und einer der Deputirten der jetzigen Nationalversammlung in Paris ist.

Ueber das dreyßigste Kapitel.

Von der Wendung, die der Charakter der Brandenburger bisher durch ihre Regenten nahm. Von der Art, wie man zuweilen den großen Friedrich mißverstand. Von der jetzigen Reinheit der Sitten in Berlin. Von den sublimen Nationaltugenden der Brandenburger insbesondre der Berliner.

Ueber den Charakter, den ein Volk durch seinen Regenten annimmt, zu urtheilen, ist wohl eine der schwersten Unternehmungen. Welche Kenntniß des Landes und der Einwohner, und welcher Ueberblick gehörte dazu, um zu unterscheiden, in wie fern sich die Einwohner aus sich selbst bildeten, und was sie von ihren Regenten an Bildung empfingen. Denn freylich wirkt in jedem Lande der Charakter des Regenten auf die Unterthanen, aber auch sie wirken auch aus innerer Kraft. War Hr. v. Z. der Mann, der in dieser Absicht von den Brandenburgern urtheilen konnte? Er hat nicht die geringste gründliche Kenntniß vom Lande, von den Einwohnern und den Regenten, wovon selbst in diesen Anmerkungen Proben genug sind. Auch ist, was er hier darüber sagt, so schal, so kahl, so schief, daß es wirklich der Mühe nicht werth ist, sich dabey aufzuhalten; dazu kommt denn seine Sucht, sich über

die

die Brandenburger spöttisch aufzuhalten, und an ihnen zu reiben, wodurch alles was er sagt, noch viel schiefer wird.

Wie verkehrt er auch einzelne Personen beurtheile, wenn er sich an ihnen reiben will, und wie er alles sichtlich verdrehet, um sein Müthchen kühlen zu können, davon zeigt hier ein unwürdiger Ausfall auf Hrn. Nicolai. Derselbe schrieb im J. 1788 (in der Vorrede des ersten Hefts seiner Anekdoten): "Wenn ich über viele wichtige Gegenstände etwas weiß — so habe ich es meiner mehr "als zwanzigjährigen Aufmerksamkeit auf die Verfügungen des Königs, und auf die Folgen derselben, die uns "vor Augen lagen, zu danken. Meine Ueberzeugung von der "Weisheit seiner Regierung ward zuerst in den Jahren der "allgemeinen Theurung 1771 bis 1772 sehr lebhaft." Jeder aufmerksame Leser wird wohl deutlich sehen, daß dieser Schriftsteller hier von der Lebhaftigkeit seiner eigenen Ueberzeugung, von dem redet, was er im J. 1788 etwa wußte, und daß er seine zwanzigjährige Aufmerksamkeit auf diesen großen Mann von dem J. 1788 an zurückrechnete, in welchem er über Friedrich II. schrieb. Der Jüngling ist auf Regierungsangelegenheiten noch nicht so lebhaft aufmerksam als der Mann, und ist auch nicht so fähig, darüber reif zu urtheilen. Hr. v. Z. thut aber, als hätte Hr. N. erst zwanzig Jahre beobachten müssen, ehe er die Regierungsweisheit Friedrichs erblickt habe, und als ob Hr. N. der bloß von der Zeit der Lebhaftigkeit seiner eigenen Ueberzeugung redet, hätte glauben können, ohne ihn wäre sonst niemand davon überzeugt gewesen, oder gar, K. Fr. II. habe vor 1772 wenig Weisheit

heit gehabt, weil er sie nicht beobachtet hätte. Daß Hr. v. Z. ähnliche Präsumtion von sich merken lasse, ist leider! sehr bekannt; so viel uns aber bewußt ist, hat sich Hr. N. solcher Unbescheidenheit nie schuldig gemacht. Gleichwohl sagt Hr. v. Z. S. 225, 226, ganz spöttisch: „Also hat der Hr. Buchhändler Friedrich „Nicolai die Regierungsweisheit Friedrichs des Großen „nach einer so beständigen Beobachtung, nach einer mehr „als zwanzigjährigen Aufmerksamkeit, doch erst lebhaft „in den Jahren 1771 und 1772 erblicket? — Also hielt „man vor dieser großen Entdeckung des Herrn Nico„lai, Friedrich den Großen für einen bloßen Soldaten? „So wenig Weisheit in der Verwaltung seiner Staaten „hatte jedoch Friedrich seit dem Augenblicke seiner Thronbe„steigung nicht gezeiget, als sein aufmerksamer Beobach„ter, Herr Nicolai, vermuthen läßt". Wir führen hier diese spöttisch seynsollende Stellen nicht an, um Hrn. N. zu vertheidigen, sondern nur um abermal an einem deutlichen Beyspiele zu zeigen, wie Hr. v. Z. Schriften lieset, und wie er deren Sinn verdrehet, wenn er, in seiner Leidenschaft sich vorsetzt jemand schnöde zu begegnen. Es wäre wohl zu wünschen, daß er selbst, möchte es nun als Jüngling oder als Mann gewesen seyn, den König Fr. II. erst zwanzig Jahre beobachtet hätte, ehe er unternahm, etwas über denselben zu schreiben.

S. 227 und f. f. giebt Hr. v. Z. einen sehr deutlichen Beweis, wie sehr gern er mit hämischem Wohlgefallen von den Brandenburgern Uebels reden mag. Er entblödet sich nicht, den Rechtsgelehrten dieses Landes, welche unter Friedrich II. immer durch Gerechtigkeit, Weisheit und Menschlichkeit verehrungswerth gewesen sind, die schimpflichsten

Vorwürfe zu machen, welche noch dazu auf groben Unwahrheiten beruhen. Er ſagt: Fr. II. verbot "gleich (im Anfange der Regierung) alle Tortur. Die "Rechtsgelehrten erſchraken über dieſe Neuerung, und "glaubten, nach Abſchaffung der Daumſchraube ſeyen "alle Wege zur Wahrheit verſchloſſen.. Man un"terließ keine Art von Vorſtellung gegen dieſe den "preußiſchen Juriſten an Herz und Eingeweiden "wühlende Neuerung. — So viel verwilligte der "König doch hierauf, daß die Tortur nicht durch ein "ordentliches Edikt und Proklama abgeſchaffet werden "ſolle. — Aber fürchterlich groß blieb dennoch bey einigen "preußiſchen Richtern der Hang für die alte Gewohnheit "und die liebe Tortur". Es iſt doch unverzeihlich unartig, wider alle Wahrheit die Geſinnungen brandenburgiſcher Rechtsgelehrten ſo vorzuſtellen, als hätten ſie beſondern Gefallen an der lieben, ihnen an Herz und Eingeweide feſtſitzenden Tortur gehabt, und ſie hätten keine Art der Vorſtellung wider die Abſchaffung derſelben unterlaſſen. Gerade entgegengeſetzt war von jeher die Meinung dieſer verehrungswürdigen Männer, deren billige Geſinnungen wir hier gegen die Verläumdungen und Unwahrheiten des Hrn. v. Z. retten müſſen. Man ſieht allenthalben in dieſen Fragmenten, mit welcher hämiſchen Freude er, ſo oft er kann, die preußiſchen Unterthanen ſo vorzuſtellen ſucht, als hätten ſie die wohlthätigen Regierungsanſtalten Fr. II. verkannt oder ſich ihnen widerſetzt; und, um dieß vorzuſpiegeln, verſchmähet er auch nicht die niedrigſten Erdichtungen. Zeigt dieſe unwürdige Art zu verfahren, wohl den Charakter des Hrn. v. Z. in einem vortheilhaften Lichte? Pfui! Er ſollte ſich ins Herz ſchämen, daß er ſo hämiſch afterredet, und ſich dadurch ſelbſt in den Augen aller Vernünftigen ſo ſehr herunterſetzt

verſetzt. Faſt nicht eine Zeile in den obigen Stellen iſt richtig. Es iſt nicht wahr, daß Fr. II. bey Antritt ſeiner Regierung alle Tortur aufhob. Es iſt nicht wahr, daß jemals preußiſche Rechtsgelehrten, weder das Juſtizminiſterium, noch Landeskollegien, noch Untergerichte, noch einzelne Rechtsgelehrten, auch nur Eine Einzige Vorſtellung bey dem Könige wider die Abſchaffung der Tortur eingegeben hätten. Alſo, da dieß nicht wahr iſt, ſo iſts auch nicht wahr, daß der König auf ſolche Vorſtellungen verwilligt hätte, die Abſchaffung der Tortur ſollte nicht öffentlich bekannt gemacht werden.

Dieſe grobe Verunglimpfungen der preußiſchen Juſtiz, die ſich Hr. v. Z. erlaubt, nöthigen uns, zu völliger Widerlegung derſelben, aus der ſicherſten Quelle, hier eine kurze Nachricht von allem zu geben, was jemals durch den König und durch das Juſtizminiſterium wegen Abſchaffung der Tortur iſt verhandelt worden.

Unterm 3ten Junius 1740 gab der König eine Kabinetsorder an den erſten Juſtizminiſter Hrn. von Cocceji *). Dieſelbe enthielt: „daß bey den Inquiſitionen die Tortur gänzlich abzuſchaffen, außer bey „dem *crimine laeſae Majeſtatis* und Landesverrätherey, „auch denen großen Mordthaten, wo viele Menſchen ums Leben gebracht, oder viele Delinquenten, deren „Konnexion herauszubringen nöthig iſt, implicirt „ſind. Hingegen ſollen in allen übrigen Fällen, wenn die „Delinquenten die ſtärkſte und ſonnenklare Indicia wider „ſich haben, und doch aus hartnäckigter Bosheit nicht geſtehen wollen, dieſelbe nach den Geſetzen beſtraft werden".

*) Sie iſt abgedruckt in Behmeri novum Jus controv. S. 478.

Dieser verehrungswürdige Minister war weit entfernt, eine Einwendung oder Vorstellung dem Könige wider die Abschaffung der Tortur zu machen. Er theilte aber dem Hrn. Minister v. Broich, der damals das Kriminaldepartement hatte, unterm 19. Junius verschiedene Zweifel mit, welche sich theils darauf bezogen, da der König nicht (wie Hr. v. Z. vorgiebt) alle Tortur aufgehoben, sondern dieselbe noch bey gar mancherley Fällen zugelassen hatte; ob nicht noch einige Fälle wären, wo sie auch noch zugelassen werden möchte; theils bezogen sie sich darauf, wie nach aufgehobner Tortur dieß und jenes anders eingerichtet werden müßte. Diese Zweifel wurden dem Kriminalkollegium zu Berlin [an welches ohnedieß alle wichtige Kriminalfälle aus allen Provinzen zum Gutachten kommen *)] vorgelegt. Dasselbe erstattete sein Gutachten darüber unterm 29. Julius desselben Jahres. Wir bedauern, daß der Raum nicht gestattet, hier aus diesem merkwürdigen Gutachten einen Auszug zu geben. Er würde die vollständigste Widerlegung der Zimmermannischen Verläumdungen der preußischen Justiz seyn.

Man weiß, wie wenig damals noch in allen Ländern die Begriffe über die Kriminaljustiz geläutert waren, und es wäre also gar kein Wunder gewesen, wenn damals ein solches Kollegium wider die Abschaffung der Tortur protestirt hätte. Aber wir trauen uns zu versichern, daß damals kaum in einem andern deutschen Lande über die Abschaffung der Tortur so gemäßigt würde geurtheilt worden seyn. Diese alten Rechtsgelehrten erschraken nicht, wie Hr.

*) S. Beyträge zur preußischen Rechtsgelehrsamkeit, IVter Band, S. 221 - 227.

Hr. v. Z. träumt, über die Neuerung der Abschaffung der Tortur; sie schlugen nicht vor: irgend eine Art von Vorstellung dawider zu machen, noch weniger sah man, daß nach der Zimmermannischen niedrigen Verunglimpfung "ihnen diese Neuerung an "Herz und Eingeweiden wühlte". Sie sagten vielmehr ausdrücklich in diesem Gutachten: "Es ist nicht "ohne, daß die Tortur ein trügliches Mittel sey, die "Wahrheit herauszubringen, wie dieses in vielen von "uns eine Zeither allerunterthänigst abgestatteten Gutachten "selbst angeführt worden". Die Gründe, in wiefern (nach dem eigenen Principium des Königs, der die Tortur nicht in allen Fällen abgeschafft hatte) noch in einigen wenigen Fällen die Tortur und wie sie beyzubehalten, sind ruhig und pflichtmäßig vorgetragen. Ihr Gutachten geht auch dahin, "daß die Ab"schaffung der Tortur nicht öffentlich bekannt zu machen"; damit die Inquisiten nicht hartnäckiger im Läugnen würden.

Dieß letztere scheint auch immer die Meinung des Justizministeriums gewesen zu seyn. Es ließ wegen der Tortur nichts öffentlich bekannt machen, aber es ist auch nie von demselben oder von irgend jemand eine Vorstellung an den König geschehen, wozu sonst das Gutachten des Kriminalkollegium die nächste Veranlassung könnte gegeben haben, wenn den preußischen Rechtsgelehrten die Tortur lieb gewesen wäre, wie Hr. v. Z. zu behaupten sich nicht entblödet. Es liefen bey dem Justizministerium zuweilen Anfragen ein, über einzelne Fälle, ob in denselben die Tortur zu gebrauchen sey; welches geschehen mußte, da der König in verschiedenen Fällen die Tortur zugelassen hatte, und die An-

wendung bey einem einzelnen Falle wohl zweifelhaft ſeyn konnte. Das Juſtizminiſterium ſtimmte aber immer für die mildere Seite, und ſelbſt in den wenigen vorkommenden Fällen, wo nach dem Inhalte der Kabinetsorder die Tortur wirklich zuläßig war, verordnete es dieſelbe nicht aus eigner Macht, ſondern fragte allemal erſt beym Könige an. Kann man deutlicher ſehen, wie unverſchämt die Verläumdung iſt, daß den preußiſchen Rechtsgelehrten die Tortur lieb geweſen ſey? Daß der König die gelindere Seite wählen würde, war zu präſumiren; alſo daß das Juſtizminiſterium in allen Fällen anfragte wo es hätte entſcheiden können, zeigt, wie weit deſſen Geſinnungen jederzeit von den unwürdigen Geſinnungen entfernt waren, die Hr. v. Z. den preußiſchen Rechtsgelehrten beylegt.

Ein ſolcher Fall war im J. 1752, da bey einem Schäfer im Amte Oſchersleben ein gewaltſamer Einbruch, und dabey große Grauſamkeiten von den Räubern verübt worden waren, unter welchen zwey Bürger des Orts waren. Auf die Anfrage des ſel. Großkanzlers von Cocceji, gab ihm der König unterm 13. März 1752 zur Reſolution: „Daß, da „gegen ausgedachte beide Bürger verſchiedene ſchwere „Indicia vorhanden, ſelbige aber alles läugnen, und ſich „dadurch loshalftern wollen, Ich erlauben will, daß ſolche „mit dem erſten Grade der Tortur *), jedennoch aber „weiter

*) Hr. v. Z., der immer mit größter Präſumtion ſich das Anſehen giebt, als wäre er aufs genaueſte unterrichtet, da er doch ſo ſchlecht unterrichtet iſt, ſagt S. 229: „Nie„mand wird Einen Fall angeben können, in welchem, „nach dem Jahre 1743, auch ſchon vorher, ein einzi„ger Menſch in den preußiſchen Staaten die ordent„liche Tortur erlitten habe“. Hier iſt nun Ein Fall, obgleich freylich ein einzelner, wo die Tortur auf ausdrück-

"weiter nicht, beleget, und dadurch wo möglich, zum Bekenntniſſe der Wahrheit gebracht werden". Der König ſetzte hinzu: "daß die Urſachen, warum Ich "in gewiſſermaßen *) die Tortur abgeſchafft, bekannt "ſind, und allemal dieſelben bleiben. Wobey aber Ich dennoch der Meinung bin, daß, wenn in ſehr ſchweren und "die öffentliche Sicherheit und Ruhe ſtöhrenden Verbrechen, ein Delinquent ſeines Verbrechens durch Zeugen, "oder durch andere gegen ihn klar herausgebrachte Umſtände dergeſtalt völlig überführt wird, daß zu deſſen "rechtlicher Beſtrafung nichts weiter, als nur ſein eigenes "Geſtändniß fehlt, — alsdann, Meinem Sentiment nach, "dennoch über einen ſolchen boshaften Maleſikanten nach der "Rigueur der Geſetze verfahren werden, und derſelbe, ſeines "Läugnens ungeachtet, mit der ordinairen Strafe billig belegt werden kann". Man ſieht hier deutlich, wie ſich beym Könige die Begriffe von der Tortur durch die Erfahrung nach und nach aufklärten. Die menſchenfreundliche Theorie iſt bald gemacht, aber die Praxis in einzelnen bedenklichen Fällen, führt auf Schwierigkeiten; daher iſts den Rechtsgelehrten, welche die verwickelteſten Fälle ſo oft vor ſich haben, wohl zu vergeben, wenn ſie in einzelnen

drücklichen Befehl des Königs gebraucht ward. Was übrigens Hr. v. Z. mit dem Jahre 1743 ſagen will, iſt gar nicht abzuſehen; denn in dieſem Jahre iſt nichts wegen der Tortur ergangen. Aber er hat es ſehr an ſich, dergleichen kleine Umſtände aufs Gerathewohl einfließen zu laſſen, damit man glauben ſoll, er wiſſe alles viel genauer als andere.

*) Da iſt ein eigenes Zeugniß des Königs, daß Er nicht beym Antritte Seiner Regierung alle Tortur abgeſchafft hatte, und noch im J. 1752 der Meinung war, ſie ſollten nur gewiſſermaßen abgeſchafft ſeyn. Konnten nun die preußiſchen Rechtsgelehrten weiter gehen wie der König? Sie dachten aber, wir wiederholen es, ſchon damals von der Tortur milder, als damals die Rechtsgelehrten vieler andern deutſchen Länder dachten.

Fällen zweifeln, was eigentlich zu thun am besten sey. In der Kabinetsorder vom J. 1740 verordnete der König noch die Tortur zu Erforschung der Wahrheit, in sehr schweren Verbrechen, in allen übrigen aber nicht; hier will Er auch in den schweren Verbrechen des Läugnens ohnerachtet, und ohne durch die Tortur das Bekenntniß herausbringen zu wollen, sobald die Delinquenten überführt sind, bestraft wissen. Sehr merkwürdig ist es aber, daß er dieses nicht befehlsweise, sondern nur als Sein Sentiment angiebt, und dadurch gleichsam das Sentiment seines Justizministerium nicht ausschließt. Es scheint übrigens damals dennoch seine Meinung gewesen zu seyn, die Tortur möchte zu Herausbringung von Komplicen, bey sehr schweren Verbrechen, in einzelnen Fällen erlaubt werden können. Er hat überhaupt den schweren Fall, wie man sich benehmen müsse, wenn der Delinquent noch nicht völlig überführt ist, und doch nicht bekennen will, immer unentschieden gelassen.

Im J. 1754 ward bey dem Könige wegen zwey Fälle von Mord und einer großen Räuberbande angefragt. Darauf gab der König zwey Kabinetsordern, welche in den Beyträgen zur preußischjuristischen Litteratur (IVter Bd. S. 202) abgedruckt sind. In der ersten vom 27. Junius 1754 sagt er: "daß Er die Tortur allemal, theils als ein grau"sames, theils als ein ungewisses Mittel ansehe". Und in der zweyten vom 4. August: "daß Er die Tortur "gänzlich abgeschafft habe". Hier also, erst im J. 1754, ward eigentlich vom Könige alle Tortur abgeschafft, nicht, wie Hr. v. Z. ohne Kenntniß der wahren Umstände vorgiebt, beym Antritte Seiner Regierung.

Im

Im J. 1772 wurden doch bey einer großen Die- in Stargard, die hartnäckig läugnete, die em Tröge *) gebraucht, welche zwar ortur, doch ein Zwangsmittel zur Er- Wahrheit sind. Das Pommer- s Berlinsche Kriminalkollegium gten aber den Gebrauch derselben. Im 1778 wurden diese Tröge auch bey den Mord- n in Müncheberg gebraucht.

gen das Ende der Regierung dieses großen fand sich ein Vorfall, bey dem es scheint, Er sehr sonst sein edles Herz zur Milde geneigt dennoch der Meinung gewesen, es könnten zuweilen Fälle eintreten, wo man durch smittel das Bekenntniß der Delinquenten ken muß. Es war in der Stadt Wittstock rathhäusliche Depositum mit Gewalt erbrochen hlen worden, wobey die ganze Stadt, und s Wittwen und Waisen sehr litten. Ein er, der schon vorher Diebstahls wegen Festungsarbeit in Spandau war verurtheilt ge- en, war, nebst seiner Frau höchst gravirt. Nach- n er nach einer langen Untersuchung nicht hatte kenntnisse können gebracht werden, schickte irgerschaft Deputirte nach Potsdam, um die laubniß zu erbitten, daß die Inquisiten mit ärfe möchten zum Bekenntnisse gebracht werden; n sie durch das Bekenntniß das Gestohlne wieder zu erhalten hofften. Der König erließ an den Hrn. Großkanzler v. Carmer unterm 29. Jan. 1786 ine Kabinetsorder, worinn es heißt: „Nun ist zwar

*) Sie sind abgebildet in den Beyträgen zur preußisch-juristischen Litteratur, IVter Bd. S. 201.

„die Anwendung aller peinlichen Questions in den Ge„setzen verboten, und dergleichen müssen auch nicht gesche„hen, aber da sind ja wohl andere Mittel, um solche böse „Menschen zum Geständniß zu zwingen; man darf sie „nur scharf einsperren, und ihnen nichts als Brod und „Wasser nothdürftig zukommen lassen, und andere mä„ßige Schärfe gebrauchen; so werden sie das nicht aus„halten, sondern bald zum Bekenntniß zu bringen seyn". Da der Magistrat zu Wittstock hiernach beschieden ward, so glaubte derselbe, der unbestimmte Ausdruck, mäßige Schärfe zu gebrauchen, könne ihn (wie man es auch beynahe nicht anders auslegen kann), zu einer mäßigen und bestimmten Anzahl von Streichen mit haselnen Stöcken autorisiren *), wodurch auch wirklich das Bekenntniß des Mannes und der Frau sogleich bewirkt ward. Als das Kammergericht in Berlin den Gebrauch dieses Zwangsmittels aus den Akten ersah, billigte es den Gebrauch desselben dennoch nicht.

Diese Gesinnung eines verehrungswürdigen Landeskollegiums, kann allein die hämische Beschuldigung widerlegen, welche Hr. v. Z. den preußischen Richtern wegen des Gebrauchs der Schläge macht. Er sagt: „Sie liehen aus der Militarprocedur „die alte russische Methode, etwas hart beschuldigte De„linquenten mit kleinen Stöcken bis aufs Blut zu prü„geln. Friedrich ertheilte aber das schärfste Verbot auch „gegen diese Barbarey eingeschränkter Juristenköpfe". Eigentlich ist nicht einmal an den König selbst etwas von diesem Mißbrauche gelanget. Er selbst hat unmittelbar kein Verbot dagegen ertheilt, sondern die Ver-

*) S. Schlözers Staatsanzeigen, XXXVIIItes Heft, S. 234. wo diese Geschichte, obgleich in einigen Nebenumständen unrichtig, erzählt wird.

Verbote deſſelben kamen von dem Juſtizminiſterium und von den Landeskollegien *). Hr. v. Z., ob er gleich nur von einigen preußiſchen Richtern redet, will doch nach ſeiner ganzen Darſtellung der Sache zu verſtehen geben, als wäre dieſer Mißbrauch in preußiſchen Landen gemein, und allein nur in denſelben. Aber findet man ſolchen Mißbrauch nicht auch in andern Ländern? Bey Landeskollegien und großen Magiſträten hat ſich in preußiſchen Landen ein ſolcher Mißbrauch nie gefunden; er fand ſich nur zuweilen bey Untergerichten oder Patrimonialgerichten, iſt auch von den Landeskollegien beſtändig gemißbilligt, und nach Befinden beſtraft worden; und es gereicht der preußiſchen Juſtiz zur Ehre, daß wider dieſen, in allen Ländern gewöhnlichen Mißbrauch, in den preußiſchen Staaten früher ſind Geſetze gegeben worden als in andern Ländern.

Was Hr. v. Z. darüber ſagt: Wie man Friedrich den Großen mißverſtand, iſt meiſt ſchales und verkehrtes Gewäſch. Es könnten andere ein viel wichtigeres Kapitel machen: Wie Hr. v. Z. Friedrich den Großen mißverſtand. Eben ſo ein unſeliges Gemiſch von widerſinnigen Dingen, von Lobe und von Spotte, vom Lobe das dem Spotte widerſpricht, und vom Spotte der dem Lobe widerſpricht, iſt, was er über den Nationalcharakter der Brandenburger, und über die Reinheit der Sitten in Berlin ſagt. Er hatte die Sitten dieſer großen Stadt auf die unwürdigſte und unedelſte Art verunglim-

*) Alle deshalb ins Land ergangene Verordnungen ſind angezeigt in den Beyträgen zur preußiſchen Rechtsgelehrſamkeit, IVter Band, S. 199.

glimpft. Er muß diese Verunglimpfungen widerrufen, weil ihm (S. 242) der Herr Graf von Hertzberg ausdrücklich sagte: „seine Schilderungen wären „Unwahrheit". Gleichwohl läßt er kurz vorher (S. 239) die abgeschmacktesten Unwahrheiten über Berlin wieder abdrucken, und im ganzen Buche gründet er elende Spöttereyen darauf, als wären sie Wahrheiten. Er spricht Gutes von Berlin, gezwungen, gefällt sich aber sichtlich, wenn er Unwahrheiten zum Nachtheil der Sitten dieser Stadt verbreitet. Er zeigt sich hier von der verächtlichsten Seite. Ein Mann, der sich selbst so wenig respektirt, verdient keine Widerlegung; man kann nur bedauern, daß er sich so sehr vergessen hat. Er läßt die Dinge eine Gestalt annehmen, nachdem er gerade bey Laune ist; wobey er sich so wenig um Wahrheit als um unzuvereinigende Widersprüche bekümmert. Man kann von ihm mit mehrerm Rechte sagen, was von einem berühmten Engländer gesagt ward:

The genius of Z. for the honour of trade
Has a great linguafactory recently made. —
'Tis a kind of a *Mint*, made for *Character striking*,
And *coining anew*, to the orator's liking;
Z's Mint, when you put a *fair character* in,
Impresses upon it the *picture of sin:*
But if it be *black* or *deform'd to the view*;
It can *beautify* it also, by *coining anew*,
And what is still more, it can *alter* with ease
Appearances, just as the Orators please!

Ueber

Ueber das ein und dreyßigste Kapitel.

Von einigen Folgen von Friedrichs Tode. Vom Grafen Mirabeau. Von der berlinischen Aufklärungssynagoge, und ihrer Jesuitenriecherey.

ieß ist das berüchtigte Kapitel, das niemand, we
r Anhänger noch der Gegner des Hrn. v. Z.,
lligt hat. Die verwirrtesten Begriffe, die sinn
ten Behauptungen, die offenbarsten Widersprüche
n bis zu Ende ab mit Verläumdungen und
ftesten Schmähungen wider einige berlini
chriftsteller. Dieß Kapitel ist ein vor
ener Spiegel; man wird aber darinn se
nicht wie es in Berlin, sondern nur wie
unsers Herrn Ritters Kopfe aussieht. Er
ayt in diesem Kapitel allenthalben höchstver
lich von den berlinischen Schriftstellern; und
dies noch mehr thun zu können, giebt er vor,
Grundlage von Mirabeau's Büchern die
iische Monarchie betreffend, sey von berlinischen
elehrten; ein kindisches Vorgeben, welches der
genschein widerlegt. Hrn. v. Z. kam es übrigens
enigsten zu, von diesen Büchern des Gr. M.
chtlich zu reden. Durch diese Fragmente hat er
gewiß nicht einmal bis zu dem Werthe des Ver
des Werks sur la Monarchie prussienne er
t, wie aus diesen Anmerkungen genugsam er
let. Und fühlte er nicht, daß er sich bis unter
Verfasser der Histoire secrette de Berlin ernie
drigt

drigt durch ſeine geheime Nachrichten von Berlin, durch ſeine unwürdigen Unwahrheiten von einer ausſchweifenden Sittenloſigkeit in Berlin, die nie daſelbſt exiſtirte, und durch ſeine bittern und unverdienten Verunglimpfungen berliniſcher Gelehrten, welche bey dem ganzen vernünftigen Deutſchlande, die Hochachtung die ſie ſonſt verdienten, ſeitdem nicht verwirkt haben, ſeitdem unſer Hr. Ritter einen unverſöhnlichen Groll auf ſie warf. Er zeigt allenthalben eine ſehr große Meinung von der Wichtigkeit ſeiner Thaten; daher vermeint er auch, durch dieſes Kapitel einen ſo heftigen Zorn bey dieſen berliniſchen Gelehrten erregt zu haben, daß er ſogar S. 360 lächerlicherweiſe glaubt: Sie würden „ihm gleich bey Erblickung der Aufſchrift dieſes Kapitels „Mord und Vernichtung drohen". Aber diejenigen, die er am heftigſten anfeindete, fühlten nichts bey dieſem Kapitel, als Verachtung eines ſolchen unverdienten Angriffs, und herzliches Bedauern, daß ein Mann von Hrn. v. Z. anderweitigen Verdienſten ſo tief ſinken konnte. Der Redakteur ſelbſt ſagt hier mit Voltairen: „Les gens faibles, „quelque eſprit qu'ils aient, ſont capables de croire que „deux & deux font cinq. J'ai une autre maladie, c'eſt „d'être ſenſiblement affligé de voir tant de faibleſſe dans „les hommes de merite *)".

Dieſes Kapitel iſt das einzige, in welchem Hr. v. Z. vom Zuſtande der Gelehrſamkeit in den preußiſchen Landen unter K. Fr. II. redet. Und welches Kapitel! Sollte von den Gelehrten in Berlin und in den preußiſchen Ländern überhaupt, ſonſt nichts

*) *Voltaire Oeuvres Ed. de Bâle, T. LXVI. p. 163.*

nichts bemerkenswerth seyn, als die so widrigen, in diesem Kapitel abgehandelten Gegenstände; selbst, wenn die Thatsachen so durchaus wahr wären, als sie durchaus falsch sind? Fühlte Hr. v. Z. nicht, daß er, selbst ein berühmter Gelehrter, in einem Werke über Friedrich den Großen, nothwendig den Zustand der Gelehrsamkeit unter diesem Regenten nicht übergehen konnte? Fühlte er nicht, wie unanständig es einem Manne wie er seyn müßte, sonst nichts als nur dieß davon zu sagen? Er selbst hatte doch auch einen gelehrten Ruhm zu verlieren. Oder glaubte er, er könne ihn nicht verlieren, er möchte auch machen was er wollte?

Während der langen Regierung Friedrichs des Großen, ward sehr viel für die Wissenschaften gethan, in Seiner Hauptstadt und in Seinem ganzen Lande. Hätte Hr. v. Z. weniger blinde Leidenschaft gehabt, und mehr litterarische Kenntnisse, woran es ihm, wie an allen historischen Kenntnissen, freylich sehr zu mangeln scheint; so hätte er doch billig einen wenn auch nur kurzen Umriß dieser merkwürdigen Periode der deutschen Gelehrtengeschichte entwerfen sollen. Es geschahen in allen Wissenschaften wichtige Fortschritte, und in vielen Wissenschaften früher, als in dem übrigen Deutschlande; welches hierdurch auch viele wohlthätige Früchte desjenigen Geistes genoß, der sich unter Friedrichs des Großen Regierung in Seiner Hauptstadt und in Seinem Lande ausbreitete. Es sey dem Redakteur erlaubt, anstatt sich auf den gehässigen Inhalt des ein- und dreyßigsten Kapitels, der keine Auseinandersetzung und Widerlegung verdient, weiter einzulassen, hier in einem kurzen und schwachen Entwurfe anzu-

anzuzeigen, was ſeiner Meinung nach ein würdigerer Inhalt eines ſolchen Kapitels geweſen ſeyn würde: nehmlich die vornehmſten Fortſchritte in verſchiedenen Wiſſenſchaften, welche in Berlin und in den preußiſchen Landen früher gethan wurden, als in den meiſten andern deutſchen Ländern, anzugeben, und die hauptſächlichſten großen Gelehrten zu nennen, welche dieſe Regierung verherrlichten.

Philoſophiſcher Geiſt und edle Freyheit zu denken, verbreiteten ſich von Berlin aus in die preußiſchen Länder, unter Friedrich dem Großen viel früher, als in dem ganzen übrigen Deutſchlande. Tolerante Geſinnungen, die edle Wirkung von beiden, waren daſelbſt ſchon allgemein, wurden empfohlen und mit männlichem Muthe vertheidigt, als noch in den meiſten deutſchen Ländern ganz entgegengeſetzte Geſinnung nur allzuſehr regierte.

Die Verbeſſerung in den theologiſchen Kenntniſſen, — ganz Deutſchland weiß es, und erkennt es mit Danke — gingen von Berlin und Halle aus. Reinbeck that durch ſeine Betrachtungen über die Augſpurgiſche Konfeſſion einen Schritt, deſſen große Wichtigkeit wir nicht mehr ganz deutlich erkennen, weil wir ſeitdem in Kenntniſſen ſo weit fortgeſchritten ſind, und den Zuſtand der Theologie vor Reinbeck und die Beſchaffenheit der Zeit vergeſſen haben, wo die zu Wertheim herausgekommene Ueberſetzung der Bibel, welche die aufgeklärteſten Theologen, ſelbſt ein Mosheim billigte, als gottesläſterlich im ganzen Reiche verboten ward. Was S. J. Baumgarten und Semler thaten, wird auch zwar, aber vielleicht nicht genug geſchätzt, weil wir ganz

vergeſſen

vergeſſen haben, welchen Schutt ſie wegräumten. Die Verdienſte der verehrungswürdigen Männer: Sack, Spalding, Dietrich, Teller, Büſching, Nöſſelt, Eberhard, Steinbart u. a. ſowohl um Theologie als um Religion, wagen ſelbſt die nicht zu läugnen, welche jetzt die Mine annehmen, Aufklärung überhaupt, und beſonders in der Theologie, verdächtig oder verächtlich zu machen; worunter auch unſer Hr. v. Z. gehört.

Welche weſentliche Verbeſſerungen hat nicht die Rechtsgelehrſamkeit den preußiſchen Landen unter Friedrich dem Großen zu danken! Wir erhielten eine wichtige Reform in Abſicht des Prozeſſes durch den Coccejiſchen Codex Fridericianus, den andere noch nachahmten, als bey uns ſchon die größere Verbeſſerung durch die Carmerſche Prozeßordnung geſchehen war. Das Geſetzbuch, das unter K. Fr. II. angefangen, und unter König Fr. Wilh. II. vollendet ward, iſt einzig in ſeiner Art. Nie iſt ein ſo wichtiges als wohlthätiges Unternehmen zu irgend einer Zeit und in irgend einem Lande in ſolchem Umfange und ſolcher Vollkommenheit ausgeführt worden. Kaum wird ein anderes Land zu finden ſeyn, wo ſo viele Staatsminiſter ächten philoſophiſchen Geiſt mit bewährter praktiſcher Rechtsgelehrſamkeit in ſo großem Maaße verbanden. Cocceji, Münchhauſen, Zedlitz, Carmer, welche Namen! Und, wer Berlin und die preußiſchen Provinzen kennet, wird auch die große Anzahl philoſophiſcher und zugleich praktiſcher Rechtsgelehrten kennen, durch welche unſere höchſte Landeskollegien und unſere Gerichtshöfe doppelt verehrungswürdig werden.

Große praktiſche Aerzte waren in Berlin und in allen preußiſchen Landen. Die Chirurgie ſtieg bey uns früher zur Vollkommenheit, als in allen andern deutſchen Ländern. Schmucker und Theden waren groß ehe ſie berühmt wurden, hatten vierzig Jahre praktiſche Erfahrungen gemacht, ehe ſie ein Buch ſchrieben. Daß ein Arzt, wie Hr. v. Z., Berlin wählte, um durch eine wichtige Operation Hülfe für ſich ſelbſt zu ſuchen, iſt allein genug zum Lobe der berliniſchen Chirurgie.

Die Anatomie hat Männern wie Lieberkühn, Meckel und Walter, die wichtigſten Entdeckungen zu danken. Außerdem bildeten ſich auf dem anatomiſchen Theater zu Berlin eine Menge junger Aerzte, die in ganz Deutſchland in ihrer Wiſſenſchaft Nutzen ſtifteten.

In der Chemie hatten wir ſchon ſeit Anfange der Regierung Fr. II. Neumann und Pott. Und wir beſaßen ſehr lange Markgrafen, den Mann, der in ſeiner Wiſſenſchaft weit über ſein Zeitalter wegſah. Unter ihm bildeten ſich der für ſeine Verdienſte nicht genugſam bekannte Roſe; und Gerhard, Achard und Klaproth, welche jetzt noch Berlin Ehre machen. Zu ihm wallfahrteten viele wißbegierige Ausländer; der auch für Berlin allzufrüh verſtorbene Ferber dankte ihm, daß er ſeine erſte Kenntniſſe in der Chemie auf den rechten Weg geleitet hatte.

In der Botanik wirkte Gleditſch, einer der Erſten in ſeiner Wiſſenſchaft, lange Jahre im Stillen viel für dieſelbe.

In

In der Mathematik besaß Berlin Euler, Lambert und la Grange, Männer der ersten Größe. In der Kriegskunst haben die preußischen Schriftsteller allen andern Deutschen zum Muster gedient, und vielleicht den Schriftstellern mancher andern Nationen, weil alle Theile dieser wichtigen Kunst in der preußischen Armee vorzüglich ausgebildet wurden, manche eine ganz andere verbesserte Gestalt gewannen, einige mit Riesenschritten zur Vollkommenheit gingen. Der König selbst, Stille, Saldern, Gaudi, Pfau, Tempelhoff, Hennert, und manche Ungenannte gehören zu den Schriftstellern des ersten Ranges in diesem Fache. Der vortrefliche östreichische Veteran wohnte und schrieb im preußischen Schlesien. Das Werk des Hrn. v. Struensee über die Befestigungskunst, ist das vollständigste und beste, das in Deutschland vorhanden ist. Es besitzt überdieß die preußische Armee nicht wenig Generale und Staabsofficiere, die nichts militarisches haben drucken lassen, die aber durch weitläuftige wissenschaftliche Kenntnisse aller Art, verbunden mit ihrer Erfahrung und großen Kenntnissen in der Kriegskunst, sich zu sehr vorzüglichen militärischen Schriftstellern qualificiren würden. Wer kennt nicht Möllendorf, Kalkstein, die Anhalte, Henkel, Kalkreuth, Raumer, Schliessen, Scholten, Geusau, Golze und so viele andre verdiente Männer dieser Art!

Statistische Nachrichten über innere Landesangelegenheiten wurden in den preußischen Staaten früher begünstigt, als in manchen andern Ländern. Welches Land hat von seinen meisten Provinzen so genaue Topographien, als das preußi-

sche? Und dieselben sind sämmtlich von den Staatsministern des Departements theils veranlaßt, theils ganz besonders unterstützt worden. Preußische Geschäftsleute aus den höhern Finanzkollegien haben eben nicht viel über Finanz- Handlungs- und statistische Gegenstände geschrieben. Wie sehr aber gelehrte Kenntnisse und philosophischer Geist mit den eigentlichen Departementskenntnissen bey vielen dieser Männer vereinigt sind, kann derjenige beurtheilen, der zuweilen das Glück gehabt hat, Aufsätze von manchem dieser Männer zu lesen, welche nicht zum öffentlichen Gebrauche, sondern für die Geschäfte bestimmt waren, aber den besten Schriftstellern Ehre gemacht haben würden. Es ist zu vermuthen, daß die preußischen Staaten auch hierin wohl einen Vorzug vor manchen andern Ländern haben möchten.

Jacobson schrieb in Berlin zuerst in Deutschland praktisch über Zeugmanufakturen, lieferte ein technologisches Wörterbuch, so wie Krünitz ein großes ökonomisches Wörterbuch, schätzbare Sammlungen, und einzig in ihrer Art.

Die preußischen Lande besaßen in diesem Zeitraume die beiden großen Männer, welche in der spekulativen Philosophie allein Epoche machten, Wolf und Kant. Sie besaßen auch A. G. Baumgarten, Moses Mendelssohn, und Lambert, nebst so vielen andern, die in den philosophischen Wissenschaften so viel leisteten.

In Berlin fing man zuerst an, die Philosophie, welche sich bis dahin bloß mit Abstraktion und Demonstration beschäftigt hatte, mehr in die Welt zu bringen, und auf andere Wissenschaften und Künste anzuwenden. Die gro-

ßen

ſen Verdienſte, welche hierin Leſſing, Moſes Mendelsſohn, Sulzer, Eberhard, Garve, Engel, und andere ſich erwarben, ſind weltbekannt. Leſſings Laokoon und Engels Mimik ſind Werke, dergleichen keine andere Nation in Europa aufzuweiſen hat. Sulzers Wörterbuch der ſchönen Wiſſenſchaften und Künſte iſt bey weitem das beſte was in irgend einer Sprache zu finden iſt.

Der Vortrag wiſſenſchaftlicher Kenntniſſe in unwiſſenſchaftlicher Form und mit Anwendung auf Gegenſtände, welche auch diejenigen intereſſiren, die nicht Gelehrte von Profeſſion ſind, hatten den wohlthätigen Erfolg, daß litterariſche Kenntniſſe ſich in mehrere Stände ausbreiteten, woran es bis dahin in Deutſchland ſehr gefehlt hatte, und an manchen Orten noch fehlet. Dieß brachte den Wiſſenſchaften mehr Achtung zuwege, und durch dieſe Achtung konnten ſie mehr wirken. Man muß ſich Deutſchland nur recht lebhaft vorſtellen, wie es in Abſicht auf Kenntniſſe und auf geſellſchaftliches Leben vor funfzig Jahren war, und wie es zum Theile an einigen Orten noch iſt; man muß an den Unterſchied denken, den Geburt, Ahnen, Stand, Titel, immer in unſern Geſellſchaften machten und noch machen. Ein Gelehrter oder ein Künſtler zu ſeyn, gab in Berlin gewiß viel früher ein Recht zum Zutritte zu den beſten Geſellſchaften und zum Umgange mit den vornehmern Ständen, als in vielen andern deutſchen Reſidenzſtädten. Vielleicht ſind ſogar noch jetzt einige vorhanden, wo jenes noch kein Recht giebt.

Für die Schulen, dieſe Säugammen einer geſunden Nachkommenſchaft, iſt allenthalben noch bey weitem nicht genug geſchehen; aber auch hierin

zeichneten sich die preußischen Lande unter Friedrich dem Großen vortheilhaft aus. Die nachher so berühmt und berüchtigt gewordene östreichische Normalmethode ward in Berlin von Hähne unter dem Namen der Literalmethode erfunden, und auch bald wieder abgeschafft, da man ihre Unzweckmäßigkeit einsah. Aber zu gleicher Zeit führte Hecker zuerst den Gedanken aus, durch eine sogenannte Realschule, diejenige junge Leute, die sich nicht dem Studiren widmen, das zu lehren, was sie im gemeinen Leben wirklich brauchen können; da bisher in allen Ländern in den Schulen nur für die gelehrte Jugend gesorgt worden war, die man mehr durch Worte als durch Begriffe zum gelehrten Stande zuzubereiten meinte. Diese nützliche Anstalt besteht noch, ist mannichfaltig nachgeahmt worden, und hat Gelegenheit gegeben, daß auch in den eigentlichen gelehrten Schulen mehr Realkenntnisse gelehrt werden. Noch viel wohlthätiger für die sonst allenthalben im Unterrichte so sehr vernachlässigten niedern Stände ist die vortreffliche Methode des Hrn. von Rochow geworden. Er gab durch seine musterhaften Schulen, so wie durch seine Schriften, ganz Deutschland ein Beyspiel, wie Unterricht auch den Bauerstand dem Staate nützlicher machen kann und muß. Der Hr. Minister von Zedlitz gab ein Beyspiel durch die Normalarmenschule in Berlin, wie die Rochowsche Methode für Bürgerkinder anzuwenden ist. Durch den Eifer des Hrn. Generals und Gouverneurs v. Möllendorf ward die Garnisonschule in Berlin auf einen bessern Fuß gesetzt. Durch den Eifer des Hrn. Generals v. Pfuhl entstand eine Schule für sein

Regiment in Berlin, welche ein Muſter für andere Garniſonſchulen ſeyn kann, und ſchon wirklich geworden iſt. Der Hr. General v. Rohdich hat das groſſe Waiſenhaus in Potsdam mit unermüdetem Eifer in beſſern Stand geſetzt. Ihm iſt zu danken, daß die armen Kinder nicht mehr in den Mauern des Hauſes eingeſchloſſen ſind, ſondern bey Bürgern und Bauern in die Koſt gethan werden, und dadurch geſunder und im gemeinen Leben brauchbarer werden. Auf ſeine Veranlaſſung ward durch den Herrn Feldprobſt Zerſchke die Potsdamſche Garniſonſchule angelegt, deren vortreffliche Einrichtung aufs deutlichſte zeigt, mit welchem Nutzen die Rochowſche Schulmethode auf Soldatenkinder angewendet werden kann. Eine Menge Gymnaſien und niedere Schulen ſind in den preußiſchen Landen verbeſſert worden. Die Namen der edlen Männer, Büſching, Reſewitz, Gunke, Meierotto, Röttger, Gedike, Liebetrüh, Stuve, Fiſcher, und vieler andern mehr, wird noch die durch ihren Eifer beſſer unterrichtete Nachkommenſchaft mit Danke nennen. Baſedows pädagogiſche Ideen wurden in den preußiſchen Staaten zuerſt mit Eifer unterſtützt, und durch praktiſche Anwendung näher modificirt. Baſedow hätte durch ſein Elementarwerk bey weitem nicht das geleiſtet, was er leiſtete, wäre er nicht nach Berlin gekommen, und hätte daſelbſt endlich den Mann gefunden, den er an vielen Orten vergebens geſucht hatte, einen Chodowiecki, der dieſe Methode auf ſo vorzügliche Weiſe ſinnlich darſtellte. Die jüdiſchen Freyſchulen in Berlin, waren die erſten moraliſchen Schulen dieſer Nation.

Im Jahre 1750 ſchrieben Ramler und Sulzer in Berlin das erſte gute kritiſche Blatt,

zu einer Zeit, wo es in Deutschland noch gänzlich daran fehlte, zu einer Zeit, wo der wahre gute Geschmack noch ganz in der Kindheit war. Ganz Deutschland erkennt, welcher groſser Schritt zu reiferer und freyerer Beurtheilung der Werke des Geistes, die sonst in Deutschland so selten war, durch die Litteraturbriefe geschah. Die todte Einförmigkeit und die feyerliche Aengstlichkeit fingen von der Zeit an, in den deutschen prosaischen Schriften immer seltner zu werden. Es entstanden auſserdem noch in Berlin zwey der vorzüglichsten deutschen Journale, die Bibliothek der schönen Wissenschaften, und die allgemeine deutsche Bibliothek. Jedermann erkennt, daſs durch dieselben die edle Freymüthigkeit im Urtheilen allgemeiner geworden ist, daſs durch dieselben in ganz Deutschland viele litterarische Kenntnisse mehr in Umlauf kamen, mehrere Geisteskräfte sich entwickelten, und daſs Deutschland manche wohlthätige Revolution in der allgemeinen Art zu denken diesen Journalen verdankt.

Gleim, Ramler, Kleist, welche Namen als Dichter! Auſser ihnen entstand und lebte in den preuſsischen Staaten noch die Dichterinn Karschinn, als Kind der Natur einzig in ihrer Art.

Auf dem Theater zu Berlin sahen wir oft sehr vorzügliche Schauspieler. Wir besaſsen lange Lessing und Engel, die vornehmsten Zierden des deutschen Theaters überhaupt. Miſs Sara Sampson und Emilia Galotti, Minna von Barnhelm und der Schlaftrunk, Stücke, die für klassisch werden gehalten werden so lange ein deutsches Theater existirt, entstanden in Berlin.

Die

Die beiden Graune, Quanz, Bach und Benda ſtifteten in Berlin eine muſikaliſche Schule, die Originalität hatte, und auf viele deutſche Komponiſten wirkte. In der letzten Hälfte der Regierung des Königs beſaßen wir Reichard und Schulze. Die muſikaliſche Kritik ging von Berlin aus, zu einer Zeit, wo man in ganzem übrigen Deutſchlande noch nichts davon wußte, und wirkte zwar unvermerkt, aber gewiß daurend auf den Charakter der deutſchen Muſik überhaupt. Quanzens Anweiſung zum Flötenſpielen, und Bachs Anweiſung zum Klavierſpielen werden noch ſehr lange für klaſſiſch geachtet werden. Kirnberger iſt den einſichtsvollen Muſikern der vorzüglichſte Lehrer der Harmonie. Die beſte Anweiſung zum Singen, die wir haben, gab Agrikola heraus. Die beſte Anweiſung zu Fugen iſt von Marpurg; von Krauſe die erſte gute Schrift, die über muſikaliſche Poeſie in deutſcher Sprache geſchrieben ward.

Rode, Meil, Chodowiecki, entſtanden in Berlin ohne Protektion, ohne Unterſtützung, bildeten ſich ſelbſt, und ſind jeder einzig in ſeiner Art.

Kein Land hat ſo viele Staatsmänner vom erſten Range gehabt, die zugleich vorzügliche Schriftſteller waren, als das preußiſche während der Regierung Friedrichs des Großen. Auch nach der Regierung deſſelben pflanzte ſich dieſer Vorzug fort; aber wir reden hier nur von der Regierungszeit Friedrichs II. Borke überſetzte den Julius Cäſar des Shakeſpear (im J. 1744)

zu einer Zeit, da das übrige Deutschland diesen großen Mann kaum kannte, und da ihn noch die Gottschedsche Schule unausgelacht auslachen durfte. Coccejl nimmt schon durch sein Jus civile controversum und durch seinen Commentarius in Grotium, einen ehrenvollen Rang unter den juristischen Schriftstellern ein. Zedlitz durch kleine Schriften voll philosophisches und patriotisches Geistes, Heinitz durch Schriften voll tiefer Kenntnisse in der Mineralogie und in der Finanzwissenschaft, werden zu den vorzüglichen jetztlebenden Schriftstellern Deutschlands gezählt. Hertzberg, gleich berühmt als Schriftsteller und als Minister, ward der Vertheidiger der Rechte, und der Geschichtschreiber des Staats, dem er so rühmlich diente. Auch besaß diese Regierungszeit mehrere Minister, die nicht schrieben, aber die alle gelehrte Einsichten dazu besaßen, welche die Wissenschaften vorzüglich kannten und vorzüglich beschützten, und oft unbemerkt das stille gelehrte Verdienst hervorzogen und belohnten. Wir nennen hier nur Waiz von Eschen, Schulenburg, Hoym, Münchhausen und Carmer; und wie viel mehrere könnten wir nicht nennen!

Diese merklichen Fortschritte in den Wissenschaften entstanden nicht durch Belohnungen des Regenten, nicht durch kostbare Anstalten, die in so manchen andern Ländern bey aller guten Absicht so wenig wirken; sie entstanden durch eigene Entwickelung der Geisteskräfte, durch innern Trieb für die Wissenschaften, und waren um so viel verdienstlicher.

Hat der Redakteur Unrecht, wenn er glaubt: eine ähnliche, wenn auch nur leichte Ausführung des angenehmen Bildes, wie der menschliche Geist sich unter Friedrich dem Großen entfaltete, würde dem Leser angenehmer und nützlicher gewesen seyn, Hrn. v. Z. aber mehr Ehre gemacht haben, als unvernünftige Beschuldigungen und pöbelhafte Invektiven gegen Berlinische Gelehrte denen Hr. v. Z. nicht wohl will; selbst wenn auch diese Gelehrten solche Beschuldigungen und Schimpfwörter verdient hätten, da sie doch dergleichen gewiß nicht verdienen. Hat der Redakteur Unrecht, wenn er glaubt, durch seinen leichten und noch unvollkommenen Entwurf dieses Bildes, die Leser angenehmer unterhalten und lehrreicher beschäftigt zu haben, als wenn er des Hrn. v. Z. grobe Invektiven auseinandergesetzt, und widerlegt hätte? Es war wenigstens eine kleine Erholung von dem Mißmuthe, den die Art, wie sich Hr. v. Z. allenthalben in diesen Fragmenten zeigt, jedem vernünftigen Menschen erregen muß.

Ueber

Ueber das zwey und dreyßigſte Kapitel.

Von einigen noch nicht genug betrachteten Seiten von Friedrichs Größe, auch noch einige Züge aus ſeinem Geiſte und Charakter und von mancherley irrigen niedrigen und kleinlichen Begriffen von ihm.

Ende gut alles gut! Hr. v. Z. bleibt ſich in dieſem letzten Kapitel ganz gleich, an Ordnung und an Wahrheit, an Schicklichkeit und an Zweckmäßigkeit.

Wenn er z. B. nur ein klein wenig an ordentliche Eintheilung und Zuſammenſtellung der Materien gedacht hätte, die doch auch ein Fragmentenſchreiber billig nicht ganz entbehren ſollte; ſo würde ein großer Theil dieſes Kapitels offenbar ins dreyßigſte gehören, wo er abhandeln wollte, wie man den großen Friedrich zuweilen mißverſtand. Denn, irrige niedrige kleinliche Begriffe von Friedrich dem Großen, ſind doch wohl nichts als Mißverſtändniſſe? Einige noch nicht genug betrachtete Seiten und die ſogenannten einige Züge aus ſeinem Charakter, ſind unmaßgebliche Räſonnemente und unbedeutende und zum Theile ganz falſche Anekdötchen, die unſer Fragmentenſchreiber auch mit eben dem Rechte in zehn andere ſeiner Kapitel hätte ſetzen können.

Gleich

Gleich S. 331. erzählt Hr. v. Z. ein gar läppiſches Anekdötchen von dem ſel. General und Oberſtallmeiſter v. Schwerin: "Der König pfiff, "ließ von Sansſouci zwey Heiducken mit einer Trag"ſchäſe kommen, zwang den guten Schwerin, ſich in "die Tragſchäſe zu ſetzen, und ging immer nebenher." Dieſes elende Anekdötchen ſoll die noch nicht genug betrachtete Seite von Friedrichs Größe erläutern, daß Er die Schmeicheley nicht geliebt habe. Faſt möchte man glauben, Hr. v. Z. hätte dieſe Seite von Friedrichs Größe ſelbſt noch nicht genug betrachtet gehabt, als er den König ſprach; denn man findet in allen drey und dreyßig Unterredungen, daß er allenthalben dem Könige ſchmeichelte, und ihm, ſelbſt über ſeine Geſundheit, wo es als Arzt ſeine Pflicht geweſen wäre, faſt nie die reine Wahrheit ſagte. Daß übrigens der Hr. Oberſtallmeiſter v. Schwerin dem Könige eben nicht ſchweichelte, iſt denen die um den König waren, bekannt genug; und daß der König die plumpe und grobe Schmeicheley nicht ausſtehen konnte, daß er das Lob ſolcher Leute, die er ſelbſt nicht für lobenswürdig hielt, verachtete, und nur für den Beyfall der Leute die er ſchätzte empfindlich war, iſt in manchen glaubwürdigen Büchern genugſam angezeigt, und mit wahren Beyſpielen beſtätigt worden. Aber die Anekdote vom Oberſtallmeiſter v. Schwerin, womit Hr. v. Z. hier eine genugſam bekannte Wahrheit nochmals beſtätigen will, hat nur zwey Fehler: 1) Iſt ſie nicht wahr; denn diejenigen Perſonen, welche viele Jahre lang um den König waren, müßten von ſolcher auffallenden Begeben-

heit

heit etwas wissen; und nie hat einer derselben etwas davon gehöret. 2) Kann sie nicht wahr seyn; denn der König hatte keine Tragschäse in Sanssouci, wo auch niemals einer von seinen Heyducken war, die sobald er pfiff, mit einer Tragschäse hätten kommen können; indem sie immer in Berlin blieben. Als der König den Grafen Hodiz, dessen Ankunft Er aber NB. vorherwußte, da er wegen Gicht nicht gehen konnte, aufs Schloß zu Sanssouci tragen ließ *), ward die Porteschäse aus dem neuen Schlosse geholt, und die Träger waren ein Paar Stallleute.

Nachdem Hr. v. Z. also S. 331 vom Oberstallmeister v. Schwerin eine einfältige Legende erzählt hat, so säumt er nicht, sogleich darauf S. 335 vom Feldmarschall v. Schwerin eine eben so unwahre und noch viel abgeschmacktere Legende zu erzählen; wodurch er noch dazu das Andenken dieses verehrungswürdigen Generals auf eine unverantwortliche Weise beschmitzt. Er erzählt, es habe eine Kälte zwischen Friedrich dem Großen und dem großen Schwerin geherrscht, und weil er nun, wie bekannt, von den meisten Dingen solche eigentliche Ursachen weiß, welche sonst in keines Menschen Sinn kommen können; so fährt er fort: "Aber die eigentliche Ursache, wo"durch der Feldmarschall Schwerin den König ganz am "Anfange seiner Regierung beleidiget hat, ist bemerkens"werth. Schwerin hatte unstreitig die Schlacht bey Mol"witz gewonnen. Damit nun dieß die ganze, doch eigent"lich von dem Könige angeführte Armee verstehe und "wisse,

*) S. Büschings Beyträge, Anhang. S. 5.

verin am Abend dieſer Schlacht, noch
von ſeiner Entfernung vom Schlacht-
die Worte: Jeſus Chriſtus, zur Pa-
andre eben ſo andächtig lautende Worte zum
Jeder Offizier in der ganzen Armee
Worten auf die Abweſenheit des
n." Wenn dieß letztere die Abſicht
ware, ſo hätte der ewigverehrungswürdi-
in, l r große Feldherr, hier gehan-
er ſeinem Leben ſonſt nie handelte,
t als ein kluger General, ſondern
ch ht als ein Patriot. Der Erfolg,
a Armee unmittelbar nach der ge-
chlacht, beſonders durch ein ſo außer-
rfahren des Feldherrn, die Abwe-
nigs erfahren hätte, würde noth-
en ſeyn, daß bey vielen der Muth
und Verlegenheit entſtanden wäre,
nn unmöglich des Feldmarſchalls Ab-
ſeyn; denn er war ja dafür, daß
und ch an eben dem Abende ſollte verfolgt
könnte er durch Bekanntmachung der-
ſen t des Königs den Muth der Armee
ndern wollen? Man überlege auch nur
ch der ſicherſten Nachricht eines der größ-
dherrn dieſer Zeit, der ſelbſt ein Au-
war *), Schwerin dem Könige den
geben hatte, ſich vom Schlachtfelde zu
Wäre es von ihm nun nicht hä-
ge ſen, wenn er dieß, was er ſelbſt
hatte, auch gleich zum Nachtheile des
gs, ohne alle Rückſicht auf die Folgen, hätte
der

*) S. Nicolai Anekdoten Th. II. S. 190.

der ganzen Armee bekannt machen wollen? Dieſer große Feldherr war nicht fähig ſo zu handeln. Die ganze Anekdote iſt eins von den vielen Ammenmährchen, welche Hr. v. Z. auf leeres Hörenſagen nachſchreibt und für Fragmente über Friedrich den Großen ausgiebt. Niemand von den Perſonen, welche den Feldmarſchall Schwerin und auch ſeine Verhältniſſe gegen den König kannten, hat jemals von dieſer Anekdote gehört *). Der Redakteur hat die Mühe nicht geſcheuet, bey mehrern noch lebenden Officieren und Soldaten, welche bey der Schlacht von Molwitz gegenwärtig waren, ſich zu erkundigen. Kein einziger kann ſich erinnern, was am Abende der Schlacht bey Molwitz die Parole und das Feldgeſchrey geweſen. Es würde ſich aber gewiß irgend jemand derſelben erinnern, wenn ſie ſo gar auffallend geweſen wären. Hr. v. Z. ſcheint nicht einmal zu wiſſen, daß das Wort oder die Parole allemal der Namen einer Stadt, hingegen das Feldgeſchrey der Namen einer Perſon iſt. Es müßte alſo der Armee doppelt aufgefallen ſeyn, wenn der Feldmarſchall, wider die allgemeine Gewohnheit, den Namen einer Perſon und einen ſo ſehr auffallenden Namen zur Parole gegeben hätte. Die Armee würde ſich über den ſonderbaren Einfall des Feldmarſchalls freylich gewundert haben; aber ſie hätte daraus nicht, wie Hr. v. Z. träumt, auf die Abweſenheit des Königs

*) Der Recenſent der Zimmermannſchen Fragmente in den Greifwaldiſchen kritiſchen Nachrichten vom J. 1790 Nr. 18. S. 149. ſagt: "Er wiſſe, daß der Feldmarſchall Schwerin die Sache ganz anders erzählte."

nigs ſchließen können. Des Königs religiöſe Geſinnungen waren im Jahre 1741 keinesweges ſo allgemein bekannt, und wären ſie auch bekannt geweſen; ſo hätte einer oder der andre eben ſo gut ſchließen können, der König habe mit dem Namen irgend einen Spaß treiben wollen, als daß er abweſend wäre, und ein anderer die Parole ausgegeben hätte.

Geſetzt aber, die Worte Jeſus Chriſtus wären auch, es ſey als Parole oder als Feldgeſchrey, am Abende der Schlacht von Molwitz ausgegeben worden; ſo konnte dennoch dieſes unmöglich die eigentliche Urſache einer Kälte zwiſchen dem Könige und dem Feldmarſchalle von Schwerin ſeyn, wie Hr. v. Z. träumt. Er iſt ſo unwiſſend, nicht einmal zu wiſſen, daß der Feldmarſchall Schwerin, nachdem er in der Schlacht zweimal verwundet war, darauf gegen Abend das Kommando der Armee dem Erbprinzen von Deſſau übergab. Dieſer alſo hat die Parole ausgegeben; und man hat nicht gehöret, daß jemals zwiſchen demſelben und dem Könige eine Kälte wegen der Molwitzer Schlacht entſtanden wäre. So elend und widerſprechend ſind faſt alle Mährchen ausgedacht, welche Hr. v. Z. vorbringt.

Sehr komiſch ſind die mancherley militariſchen Unterſuchungen, in die ſich hier Hr. v. Z. einläßt, mit vieler angenommener Wichtigkeit und mit ſo weniger Kenntniß, daß er dem Militar lächerlich wird, und daß auch derjenige, der nicht vom Metier iſt, meiſt die Ungereimtheit einſieht.

Er wirft S. 333 die Frage auf: "durch "welchen General der König sich gebildet habe?" Nachdem er etwas über den Julius Cäsar geschwatzt hat, damit er nur mit angenommener Wichtigkeit sagen kann: "Er wisse zuverlässig *), was Friedrich II. über den Julius Cäsar gesprochen habe"; hat er

*) Mit eben der Wichtigkeit setzt er hinzu: "Im Schreib- "kabinette im neuen Schlosse zu Sanssouci sah ich" (gerade als ob Er es allein, und nicht alle Reisenden gesehen hätten, denen das neue Schloß vom Kastellan gezeigt wird) "ein einziges Brustbild, ein altes für achtzehntausend "Scudi in Rom gekauftes Original, und dieß war das "Bild von Friedrichs geliebtem Cäsar." Es ist dem Hrn. v. Z. wie wir es mehrmals schon gefunden haben, sehr gewöhnlich, Nebenumstände dreist anzuführen, damit es das Ansehen habe, er wäre ganz genau unterrichtet; aber eben dadurch verräth er bey denen, welche besser unterrichtet sind, oft so sehr seine Präsumtion als seine Unwissenheit, indem er entweder dergleichen Umstände erdichtet, oder sie ganz ununterrichteten Leuten nachschwatzt. Dieses Brustbild ist nicht in Rom gekauft und kostet nicht achtzehntausend Scudi. Herr v. Z. hätte in der Beschreibung von Berlin und Potsdam III. Band S. 1237 finden können, daß es aus der Sammlung des Kardinals Polignac ist. Diese aus 311 Stücken bestehende Sammlung ward nicht in Rom sondern im J. 1754 in Paris gekauft. Der König bezahlte dafür 36,000 Rthlr, folglich ists lächerlich zu sagen, ein einziges Stück davon habe 18,000 Scudi gekostet. Im gedruckten Katalogus dieser Sammlung ist dieses Brustbild No. 311, oder das letzte Stück, und darinn bezeichnet, "ouvrage *unique*, fait *d'après nature*, wie denn der Anpreisungen in diesem Katalogus nicht wenig sind, die der Kenner nicht unterschreiben wird. Wer aber andere schöne Stücke dieser Sammlung kennet, wird gestehen, daß es gar nicht einzig obgleich ein schönes Brustbild zu nennen ist. Winkelmann sagt von diesem Brustbilde: "Es finden sich in verschiedenen "Museen Köpfe, welche den Namen des Cäsar führen, "und kein einziger gleicht völlig den Köpfen auf dessen "Münzen. — Eine große Thorheit aber ist es in allen "Fällen, vorzugeben, daß ein Busto im Museum des "Kardinals Polignac als Ein einziges Stück anzusehen "sey, und nach dem Leben gearbeitet worden." S. Winkelmanns Geschichte der Kunst. Dresdner Ausgabe II. Th. S. 383.

er zur Beantwortung dieſer Frage weiter nichts anzuführen, als daß der König den alten öſtreichiſchen Feldmarſchall Traun, der im J. 1744 in Böhmen wider Ihn kommandirte, und Ihn lehrte durch Schaden klug zu werden, ſeinen Lehrer nannte. Dieß ſteht wenigſtens in zehn Büchern, durfte alſo hier am wenigſten wiederholt werden, wo lauter inaudita gegeben werden ſollen, und löſet gar nichts von der Frage auf, "durch weſſen Beyſpiel Friedrichs große militariſche Talente ſich am meiſten entwickelt haben". Hr. v. Z. ſagt: "Weder Schwerin noch der Fürſt Leopold von Anhalt-Deſſau ſcheinen dieſe Generale geweſen zu ſeyn". Warum ſcheint dieß unſerm Hrn. v. Z. ſo? Glaubt er davon urtheilen zu können?

S. 336 will er nun unterſuchen, "wie ſich Friedrich bemühet habe, gute Generale zu ziehen"? — Antwort: "durch das Herbſtmanöver in Potsdam, welches man die Exercierzeit ſeiner Generale hieß, wo er ihnen beſondere Korps gab, die ſie nach ihrem eigenen Gutbefinden und nach der Lage des Bodens anführen mußten". Darauf ſagt er (S. 338): "Er hoffe, daß er keinen von den preußiſchen Feldherren beleidige, wenn er ſage, ſie haben ihre Bildung in irgend einer Schule erhalten", und tröſtet ſie — ſollte man es glauben? — mit Anführung einer Stelle aus ſeinem eigenen Buche von der Erfahrung in der Arzneykunſt; bey welchem Titel er ſich füglich hätte erinnern können, daß er keine Erfahrung in der Kriegskunſt habe, und daß er ſich leicht lächerlich machen dürfte, wenn er über Bildung der Feldherren zu urtheilen ſich unternimmt.

Kriegserfahrne Offiziere verſichern: Wenn jemand die Potsdamſchen Herbſtmanöver die Exercierzeit

der Generale genennt hat, ſo war es ſo zu verſtehen, daß Generale daſelbſt die Truppen exercierten, nicht daß ſie exérciert wurden. Auch bey den Revüen in den Provinzen manövrirte der König gegen irgend einen General, und irgend ein General gegen ihn, gewöhnlich nicht, wie Hr. v. Z. meint, nach Gutdünken, ſondern die Stellung war größtentheils vorgeſchrieben. Diejenigen, welche auf dieſe Art wider den König manövrirten, ſollten nicht, wie Hr. v. Z. träumt, ſich erſt zu Generalen bilden, ſondern waren es ſchon; das heißt, ſie verſtanden das ihnen anvertraute Korps zu führen, und es mit Verſtande ſo manövriren zu laſſen, wie es die Umſtände erforderten, und wie ſie ein ſolches auch am Tage der ernſtlichen Aktion würden anzuführen gewußt haben. Dieß lernten die Generale nicht in Potsdam und auf den Revüen, ſondern ſie wußten es vorher. Wie wenig wußte Hr. v. Z., was er redete, wenn er von Bildung der Generale ſprach! So wichtig die Anführung der Truppen und das Manövriren iſt, ſo gehört doch zu einem Generale noch viel mehr, z. B. vorzügliche Lager zu nehmen, die Subſiſtenz einer Armee zu berechnen und das dahin Gehörige zu beſorgen, die Art des Feindes im Kriege kennen zu lernen u. ſ. w. Dieß und vieles andere mehr konnte doch niemand bey den Herbſtmanövern in Potsdam lernen. Hat denn Friedrich ſonſt aber nichts gethan, um ſeine Generale zu bilden? Herr v. Z. ſucht doch die Sachen immer da, wo ſie nicht liegen! Er vergißt ganz des Königs bekannte Inſtruction aux Généraux; denn dieſe ſchrieb er ausdrücklich zur Bildung der Generale. Die hätte er alſo hier nennen müſſen; und hätte er ja eine hieher gehörige Anekdote anzuführen gewußt,

gewußt, so hätte es die seyn müssen, daß der König den auserlesenen Officieren, die er als Quartiermeisterlieutenante in sein Gefolge nahm, eine Zeitlang sehr lehrreiche Discurse über verschiedene Theile der Kriegskunst hielt, die er mit praktischen Beyspielen größtentheils aus seinen eigenen Feldzügen erläuterte. —

Was er S. 340 und f. f. von den Belagerungen des Königs erzählt, ist alles ganz schief. Hier ist das Urtheil eines erfahrnen Officiers darüber:

„Daß dem Könige die Belagerungen mißlangen, entstand daraus, daß er sie übereilte, daß er zu schnell zum Ziele eilte, daß er so wenig Zeit als möglich dabey verlieren wollte. Daher wurden die Vorarbeiten nicht solide genug gemacht, oder man ließ solche weg, deren Nothwendigkeit nach einiger Zeit eingesehen wurde, und die denn doch gemacht werden mußten. Alles dieses lag in dem thätigen immer vorwärts dringendem Geiste des Königes, und auch in den Umständen des siebenjährigen Krieges. Bey so vielen Feinden von allen Seiten mußte dieser ganz anders geführt werden, als andre Kriege. Der König mußte immer alles wagen, alles versuchen, alles schnell abzuthun suchen, um einem neuen Feinde sich entgegen setzen zu können. — Lächerlich ist es, wenn Z. (S. 343) seinem so oft ohne genugsamen Grund tadelnden Landsmanne, dem Gen. Warneri, es als Tadel nachschreibt, daß bey der Belagerung von Prag der König auf dreyßig Meilen weit keine schwere Kanone hatte, daß die Mörser erst nach einem Monate nachkamen u. s. w. Die Sache ist zum Theile wahr; aber die natürliche Ursache davon war, daß man diese Dinge nicht durch die Luft herbeyführen kann, daß der König, bey dem Entwurfe zu dem Feldzuge unmöglich voraussehen

„konnte, daß er eine Belagerung der Art, das heißt, „gegen eine Beſatzung von 40,000 Mann zu führen haben werde, daß, bey der unglaublichen Geſchwindigkeit, „mit welcher er bis Prag vordrang, dieſe Dinge nicht „mit der Armee zugleich da, nicht einmal, aus der vorher „angeführten Urſache, in den Hauptdepots vorbereitet ſeyn, „und fertig da liegen konnten. Alſo zeigt es Mangel an „Kenntniß an, dieß dem Könige vorzuwerfen. S. 344 „ſagt Z.: „„6000 bis 8000 Preußen belagerten faſt „„20,000 Oeſtreicher in Breslau““. Nicht ſechs- bis „achttauſend, ſondern 14,000 Preußen belagerten 17,000 „Oeſtreicher. Warum die Sachen übertreiben? Die „Wahrheit iſt rühmlich genug. Auch vor Prag blieben mehr, als 25,000 Mann zurück. Wenn ſich doch „der gute Ritter nicht immer auf Warneri bezöge; nicht „dieſen immer Augenzeuge nennte! Wir wiſſen ja alle, „daß er von 1758 an nicht mehr bey der Armee war. „Auch beruft W. ſelbſt in der Vorrede ſich nur auf Nachrichten“.

S. 350 f. f. und S. 385 f. f. ſchreibt Hr. v. Z., dieſer Mann, der lauter neue Schätze verſprach, aus den Schriften dieſes Augenzeugen ganze Seiten voll Anekdoten und Räſonnemente ab, davon mehrere noch dazu nicht einmal richtig ſind *). Vermuthlich glaubte er, des Gen. Warneri Schriften wären noch nicht genug betrachtet!

Herr

*) Kann etwas unrichtiger ſeyn, als daß der General Warneri vorgiebt, die preußiſche Armee ſey im J. 1757 von 150,000 auf 40,000 Mann geſchmolzen, und daß Friedrich im J. 1759 abermals zwey Drittheile ſeiner Armee verloren habe. Wo wären denn alle die Rekruten und ihre Ausrüſtung ſo geſchwind wieder hergekommen? Gleichwohl ſchreibt Hr. v. Z. S. 346 dieſe unüberlegte Uebertreibungen als Wahrheit nach. Tempelhof, der doch wohl

Herr Nicolai hatte einer falschen, und die preußische Armee entehrenden Nachricht dieses Generals, der Wahrheit gemäß, widersprochen. Er hatte gesagt *): "Der General W. giebt vor, die Infanterie des "Königs habe in den letzten Jahren des Krieges, fast bloß "aus zusammengelaufenem Gesindel und Deserteuren "bestanden, welche der König bloß durch unzuläßige Frey"heiten, die er ihnen verstattet habe, zusammengehalten "hätte. Unglaublich ist es, daß ein gewesener preußischer "General so etwas schreiben konnte". Er konnte dieses wohl um so viel sicherer sagen, da es eine unstreitige Wahrheit ist, und da es Hr. v. Tempelhof, den doch wohl jedermann für einen kompetenten Richter halten wird, eben dasselbe **) schon vor ihm gesagt hatte. Aber Hr. N. hatte das Unglück in des Hrn. v. Z. Ungnade gefallen zu seyn, dieser wollte also Hrn. N. widersprechen, um ihn die Schwere seiner Ungnade fühlen zu lassen. Er sagt daher S. 347 ganz spöttisch: "Es sey unglaublich, daß Hr. N. aus "seiner Berichtigungsboutike", — so nennt Hr. v. Z. eben so artig als witzig des Hrn. N. Anekdoten von Fr. II. — "den General W. und den König, der eben "so spricht wie Warneri, zu berichtigen hoffe". Wie? der König sollte von seiner eigenen Armee

wohl glaubwürdiger ist, schlägt, nach einer speciellen Liste, (Geschichte des siebenjährigen Krieges, Iſter Theil S. 83) die ganze preußische Armee, die im J. 1756 ins Feld rückte, nicht zu 150,000, sondern zu 122,913 Mann an. S. 322 schlägt er die Armee des Königs in Schlesien in der Schlacht bey Leuthen zu 28,600 Mann an. Also glaubte Hr. v. Z., die übrigen preußischen Armeen und Korps in Sachsen, Pommern, Preußen, Westphalen, desgleichen alle Garnisonen, hätten am Ende des Jahres 1757 nur 21,400 Mann betragen?

*) Anekdoten von Fr. II. IIItes Heft S. 331.

**) Geschichte des siebenjährigen Krieges, IVter Theil S. 12.

ſo ſehr verächtlich geſprochen haben? Der König ſollte geſagt haben: die Armee habe faſt bloß aus zuſammengelaufenem Geſindel beſtanden, welche er bloß durch unzuläßige Freyheiten zuſammengehalten hätte? Das iſt in der That unglaublich! Um etwas ſo ganz unglaubliches nun vermeintlich zu beweiſen, führt Hr. v. Z. zwey Stellen aus den Werken des Königs an: 1) T. IV. S. 81, wo Er bey Gelegenheit der widrigen Lage im Anfange des Feldzugs 1760 ſagt: "Die Regimenter, die bey Maxen gefangen wurden, wären zwar im Winter 1759 bis "1760 wiederhergeſtellt worden, aber", ſetzt Er hinzu: "ce n' étaient ni de vieux ſoldats ni de troupes pour „*l'uſage*; *on ne pouvait ſ'en ſervir que pour la montre.* „Car que faire d'un ramas d'hommes, moitié payſans „ſaxons, moitié deſerteurs de l'ennemi"? Und 2) eine Stelle T. V. S. 161, 162, wo der König von dem Zuſtande der Truppen nach ebengeſchloſſenem Frieden ſagt: „dans les régimens d'infanterie, on ne „trouvoit gueres *au dela de cent hommes*, qui *euſſent ſervi* „*au commencement de cette* guerre". Hr. v. Z. verſichert: "Mit dieſen Worten berichtige der König den "Berichtiger Herrn Nicolai". Das würde Hr. N. gern angenommen haben, der ſo oft gezeigt hat, daß er ſich willig berichtigen läßt, wenn ſich findet, daß er geirret hat. Aber hier ſcheint es gar nicht der Fall zu ſeyn; denn Hr. N. könnte noch ganz Unrecht haben, aber dieſe angeführten Stellen würden ihn nicht widerlegen. Das hätte Hr. v. Z., wenn er die geringſte Ueberlegung gebraucht hätte, ſelbſt fühlen müſſen. So wie die, nach dem Vorfalle bey Maxen, aus Noth und in Eile zuſammengerafften neuen Regimenter, war ja nicht die ganze Armee beſchaffen! Hr. v. Z. hätte ſelbſt aus den Worten des Königs

ſehen

ſehen können, daß dieß deſſen Meinung auch gar nicht war. Er ſagt ja von dieſen neuen Regimentern, ſie wären nicht *pour l'uſage*, ſondern nur *pour la montre* geweſen, wodurch er ſie offenbar genug ſeine Armee kontradiſtinguirt, von welcher Er im Feldzuge 1760 ſo guten Gebrauch machte. Hr. v. Z. hätte auch noch bedenken ſollen, daß ſelbſt dieſe in Eil zuſammengebrachte Regimenter gegen Ende des Kriegs beſſer waren, als wenige Wochen nachdem ſie waren angeworben worden. Und wenn gleich am Ende des Krieges 1763 in jedem Infanterieregimente nicht „über hundert Mann waren, die im Anfange des Krieges gedient hatten"; ſo hindert dieß gar nicht, daß deswegen auch alle Neuangeworbene hätten Einländer ſeyn können. Hr. M. hatte ja ſelbſt geſagt: "Allerdings waren die "meiſten davon entweder Veteranen, deren Kräfte erſchöpft "zu werden anfingen, oder junges geworbenes Volk; daher "war freylich dieſe Infanterie nicht was ſie zu Anfange des Krieges war". Die angeführten Stellen aus den Werken des Königs gehören alſo hier gar nicht zur Sache, und es ſcheinet, Hr. v. Z. ſchickt ſich gar nicht zum berichtigen, weil er nicht die Gabe hat, recht zu leſen und recht zu verſtehen. Aber wie? Wenn etwa Hr. v. Z. auch nicht hätte leſen wollen, nicht hätte verſtehen wollen, damit er nur gegen denjenigen, gegen den ihm Groll im Herzen ſaß, vornehm thun, und über ihn wegwerfend ſpotten könnte! Faſt ſollte man glauben, dieß wäre hier der Fall; denn zehn Zeilen nach der vom Hrn. v. Z. angeführten Stelle des T. V. Oeuvres de Fr. II. S. 162 ſagt der König: „Voilà quel „était l'état de l'armée, lorsqu' après la paix d'Hubertsbourg elle rentra dans ſes quartiers; les regimens ſe

„*trouvaient alors plus compoſés de naturels que d'étrangers*“. Siehe da! Da ſpricht ja der König nicht wie Warneri, ſondern wie Nicolai! Auf der folgenden Seite ſagt der König, es wären gleich nach dem Frieden, aus der Armee 30,780 Soldaten verabſchiedet *) worden, um das Land zu bauen. Das waren doch alſo Einländer, und dieſe Einländer waren übrig; denn der König ſetzt hinzu: es wäre „bey jedem Regimente die Anzahl der bleibenden Ein„länder auf 720 Mann feſtgeſetzt worden“. Wie kam es denn wohl, daß der Herr Ritter dieſe Stellen, wodurch ſein ganzes nachgeſchriebenes Gewäſche widerlegt wird, gar nicht anführte? Und dieſe Stellen ſtehen zehn Zeilen nach der von ihm angeführten Stelle, auf die er ſo groß thut. Beynahe möchte man glauben, er habe die Werke des Königs geleſen wie Blifil die Bibel!

Wir wollen noch über die damalige Beſchaffenheit der Armee aus einem ſchriftlichen Aufſatze eines verdienten Offiziers, eine Stelle hieher ſetzen: „Allerdings beſtand die Armee beym Ende des ſiebenjährigen „Krieges aus drey Viertheilen Landeskindern. Was der Kö„nig von den bey Maxen gefangenen Regimentern ſagt, gilt „nicht von der ganzen Armee. Der König ſelbſt ſagt (Oeuvr. „poſth. T. V. S 162): Es wurden mehr als 30,000 Ein„länder

*) Außer dieſen wurden ja bekanntlich in den letztern Jahren des Krieges von den Landſtänden von Pommern, der Kur- und Neumark, Magdeburg und Halberſtadt 24 Bataillone Landmiliz und einige Schwadronen Provinzialhuſaren geworben und unterhalten, welche größtentheils Einländer waren, und ſich ſehr brav hielten. Wenn nun zu dieſen Einländer zu finden wären, wie wäre es zugegangen, daß die Armee ſelbſt, wie W. und mit ihm Hr. v. Z. vorgiebt, meiſt aus Vagabonden und Deſerteuren beſtanden hätte? Alle dieſe Landmiliz und Provinzialhuſaren wurden auch beym Frieden verabſchiedet.

„länder entlaſſen. Und doch behielt jedes Regiment Infan„terie noch 720, ſo wie jede Schwadron Kavallerie 84 Ein„länder übrig; wohl aber fehlte es uns beym Frieden an der „feſtgeſetzten Anzahl von Ausländern, die der König „für ein jedes Regiment Infanterie auf 500, oder für jede „Kompagnie auf 50, und für jede Schwadron auf 60 „beſtimmt hatte, und es fehlte uns daran, ob wir gleich „von den verſchiedenen gänzlich reducirten Freyregimen„tern dergleichen erhielten, wenigſtens bey der Reiterey „durchaus. Wir behielten an der Stelle der Fehlenden ſo „viel Einländer zurück, und ließen dieſe, nach Maßgabe der ankommenden Ausländer, gehen. Nicolai hat „alſo ganz Recht, und der Ritter verwirret nur die Dinge. „Aber das iſt kein Wunder; denn er hat vom ganzen Solda„tenweſen nicht einen einzigen richtigen Begriff. — Freylich „waren die Soldaten nicht mehr ganz die alten Preußen, „aber das ſagt Nicolai ſelbſt. —

„Wahrſcheinlicherweiſe hat der Ritter daraus, daß der K. „ſagt: Dans les regimens d'Infanterie on ne trouvoit gue„res au delà de cent hommes qui euſſent ſervi au commen„cement de la guerre, die Folge gezogen, das Uebrige ſey „Deſerteure und Landſtreicher geweſen; und nicht daran ge„dacht, daß der König immerfort aus dem Lande Rekruten „zog. Bey der Reiterey war die Anzahl der mit in das Feld „Ausgerückten viel größer. Das Regiment, bey welchem „ich ſtand, hatte bey dem Frieden noch beynahe 300 Mann, „welche mit ausmarſchirt waren, ob es gleich über 1600 Mann „überhaupt, und in der einzigen Schlacht bey Kunersdorf „allein beynahe 300 Mann an Todten verloren hatte. Um „dieſes deſto begreiflicher zu finden, muß man aber nicht ver„geſſen, daß unter jenen 1600 viel Ueberläufer, und daß „dieſe, als Ueberläufer, von dem Feinde zu uns gekom„men und angenommen waren. Von der Reichsarmee haben „wir uns nie ſehr ſtark durch Gefangene rekrutiren können; „denn nach der Schlacht bey Roßbach bis zum Treffen bey Frey„berg, von 1757 — 1762, hat ſie nie einen großen Angriff

„ausge-

„ausgehalten. Auch giebt es nur nach dergleichen groſſen „Echecs viel Ueberläufer. Ich bin feſt überzeugt, daß in „unſerer ganzen Armee nicht 6000 Mann von dieſen Truppen „im Dienſte geweſen ſind; höchſtens vielleicht 3000. — Bey „der Auseinanderſetzung dieſer Punkte muß man nur ſorg„fältig die bey dem Frieden vorhandene Anzahl der Aus„länder von der Zahl der Einländer überhaupt, und die „im J. 1756 Ausmarſchirten überhaupt von den im J. „1763 bey der Armee befindlichen Einländern unterſcheiden. „Der Einländer waren bey den alten Regimentern (ich „rechne die bey Maxen gefangene ab, ob ſich gleich auch „viele von dieſen — wie man im Kriege zu ſagen pflegt — „ſelbſt ranzionirt, d. h. auf irgend eine Art ſelbſt aus „der Gefangenſchaft befreyet hatten) viel mehrere als der „Ausländer. Dieſes ſagt, wie gedacht, der König ſelbſt, „und wir wiſſen es auch alle. Aber unter jenen Einlän„dern waren freylich, bey der Infanterie beſonders, der „gröſte Theil erſt während des Krieges aus den Kantons ge„zogen, und wirklich zum Theil ſehr junge Leute. Und „dann befanden auch unter den Ausländern bey dem Frie„den wieder ſich noch viele, welche ſchon mit ausmarſchirt „waren. Das ging, bey dem Werbe-Etat vor dem ſieben„jährigen Kriege, auch ſehr natürlich zu. — Das obenge„dachte Regiment hatte zum Theil bis zur Zeit der Schlacht „bey Kollin keinen einzigen Ueberläufer“.

S. 340 verſichert Hr. v. Z. von ſich ſelbſt, daß er ehemals vom Oberſtlieutenant le Febvre eine falſche Erzählung gemacht habe, und verbeſſert ſeinen Fehler dadurch, daß er deſſen Geſchichte abermals nicht richtig erzählt. „Der König ſoll ſelbſt die Be„lagerung von Schweidnitz als Ingenieur beſorgt haben“. Das iſt eine ganz neue Nachricht unſers Ritters, und ſeiner Einſichten in die Geſchichte des Königs und in die Ingenieurkunſt würdig.

Eben

Eben ſo iſt S. 351 luſtig zu leſen, wie er Hrn. Denina, mit dem er ſich gewaltig viel zu thun macht, über wahre Kleinigkeiten widerlegen will, und ſelbſt dieſe Kleinigkeiten nicht recht weiß, ſondern S. 353 alles ſchief und falſch erzählt. Auch S. 355 und 356 iſt komiſch, wie er con compiacenza erzählt, daß ihm Herr Profeſſor Wegelin ſoll geſagt haben: "Die Kriegsſchule in Berlin" (welche mit Wohlnehmen des Herrn Ritters keine Kriegsſchule, ſondern eine Ritterakademie iſt) "ſey ein Meiſterſtück des Königs, und die Inſtruktion dazu "ſein beſtes Werk"; (folglich alſo beſſer als die Memoires de Brandebourg, und die Hiſtoire de la Guerre de ſept ans, und die Inſtruction pour les Généraux,); und daß Friedrich II. dem Herrn Miniſter v. d. Horſt etwas ſoll geſagt haben, was doch dießmal wirklich nur loci communes ſind.

S. 362 und f. f. ſtrömt ein Fluß von ſchiefen politiſchen Kannengießereyen, der unſerm Herrn Ritter in irgend einer neuen Welt vor Hannover ſchon etwas Anſehen geben könnte. Mit eben ſolcher Wichtigkeit erzählt er S. 376 und f. f. eine Geſchichte vom ſel. General Gr. v. Borke, die wirklich jedermann in Berlin bekannt iſt, und ſagt ſehr komiſch-wichtig: "Kein Menſch wußte, warum der Gr. "v. Borke die Stelle als Oberhofmeiſter verlor. Dieß weiß "ich aber ganz genau". Um dieß nun zu beweiſen, erzählt er die Geſchichte nicht genau; denn nicht an der Tafel des Königs ſprach der Graf Borke die Worte die dem Könige mißfielen; auch waren es nicht genau die Worte, die Hr. v. Z. dem Grafen in den Mund legt, noch genau die Worte des Königs, die er als wörtlich genau anzugeben

sich das Ansehn giebt. Hr. v. Z. läßt den Grafen v. Borke auch sagen: "Der König muß fodern, weil seine "Vasallen größtentheils kein Gefühl für die allgemeine "Wohlfahrt haben, nichts für das Beste des Königs "und des ganzen Landes empfinden". Dieß ist eine große Verunglimpfung. Der edle Graf von Borke kann dieß unmöglich von seinen Mitvasallen gesagt haben. Er kannte sie besser, und auch die bekannte Geschichte streitet dawider, wie schon ein einsichtsvoller Mann anderwärts *) gezeigt hat.

S. 367 und 369 läßt der Hr. v. Z. zwey schöne Stellen aus Briefen Katharina der Großen abdrucken. Ob er dazu Erlaubniß gehabt habe, lassen wir dahin gestellt seyn. Genug, da diese interessante Briefe einmal gedruckt sind, so wird sie jeder mit Vergnügen lesen, nur allenfalls wünschen, lieber die französische Urschrift, als Hrn. v. Z. Uebersetzung hier abgedruckt zu sehen. Indessen, da der Hr. v. Z. durch den Abdruck derselben alle seine Leser hat wollen wissen lassen, daß er mit Katharina der Großen im Briefwechsel stände; so hätte er wenigstens nicht unüberlegterweise in eben diesem Kapitel Gesinnungen verrathen sollen, die mit den Gesinnungen dieser großen Frau gerade im Widerspruche stehen. S. 367 steht im ersten Briefe der Kaiserinn: "Choiseul hatte nichts im Munde als das Gleichgewicht "von Europa: dieses metaphysische Gleichgewicht, das im"mer alle Mächte aus dem Gleichgewichte brachte u. s. w.". S. 375 will Hr. v. Z. aber den König Fr. II. vertheigen, und sagt: "Friedrich mußte damals, nach dem "unver-

*) S. Neues deutsches Museum, 6tes Stück, S. 667.

dlichen Zuſammenhange ſeines Syſtems,
) und ſeinem Staate größere Kräfte verſchaffen, um
ſeine Nachbarn im Gleichgewichte zu erhalten.
— Oeſterreich, Bayern und Sachſen konnten durch die
i der öſterreichiſchen Monarchie drey Mächte wer-
v denen jede insbeſondere ihm gleich geweſen wä-
r gar erlegen. Unumgänglich mußte er alſo
Schleſ zreifen". Wie unüberlegt! Da er den
ſterinn hatte drucken laſſen, ſo hätte
ma liche Reflexion immer bey ſich be-
gen. A ch dieß iſt nicht das erſtemal, daß
v. Z. gißt, was er acht Seiten vorher hat
m.

les t doch Hr. v. Z. ſchief! S. 383 will
ö der preußiſchen Dörfer wider Hrn. De-
rt idigen, der ſie für kleiner wie die in der
d Savoyen hält. Er ſagt: "Hr. De-
kenne das preußiſche Land nicht genug", und fügt
"In Schleſien giebt es meilenlange Dörfer; und
h zum Theile in einigen Gegenden von Weſtphalen,
Halberſtädtſchen und Magdeburgiſchen". Daß Hr.
) ßiſche Land nicht kennet, hat ſeine
chtigkeit; nur iſts auch richtig, daß
t idiger dieſes Landes, Hr. v. Z., es eben
kennt. In Schleſien ſind einige ſo lange
er; aber in Weſtphalen iſt, was man einiger-
dahin rechnen könnte, hauptſächlich die En-
Straße, im Schwelmer Grunde, die wohl
lang, aber kein Dorf, ſondern nur
K ganz einzeln ſtehende Häuſer iſt,
n irten und einiges Ackerland ſind.
eburgiſchen und Halberſtädtiſchen iſt kein
Dorf, daß $\frac{1}{4}$ Meile, viel weniger eine Meile
w e; man müßte denn einige Koloniſtenetа-
ente dafür annehmen, z. B. bey denjenigen,
welche

welche drey Städte, Salze, Schönebeck und Fröhſe verbinden; da iſt die mit Häuſern beſetzte Landſtraße wohl ½ Meile lang. Aber ſah denn Hr. v. Z. nicht, daß Hr. Denina den Ackerbau und den durch denſelben bewirkten Wohlſtand des Landmanns beider Länder zu vergleichen vermeinte? Da hätte er ihm allenfalls den Wohlſtand der magdeburgiſchen, halberſtädtiſchen, ukermärkiſchen, litthauiſchen und anderer Bauern entgegenſetzen, und überlegen können, daß eine noch ſo lange mit Häuſern beſetzte Straße voll Tagelöhner, Spinner oder Eiſenarbeiter, kein Dorf iſt.

Unſer Herr Ritter hat überhaupt eine ganz eigene Art zu vertheidigen, ſo wie anzugreifen, die oft ins Komiſche fällt. Wir führen nur noch ein Beyſpiel davon an, als das letzte Beyſpiel ſeiner thörichten und falſchen Behauptungen. Er beruft S. 395: "Eine vornehme Dame habe geſagt: Ich "nicht, warum man ſo viel Aufhebens von dem verſtorbe"nen Könige von Preußen macht, und ein hochadlicher "Dummkopf habe ihr Beyfall zugewinkt". Nun ſetzt er hinzu: "Barbaren haben wirklich Friedrich den Großen "beſſer verſtanden". Bravo! Und wer ſind denn dieſe Barbaren, wodurch die vornehmen Damen und hochadlichen Dummköpfe in Deutſchland ſollen widerlegt werden? —

Fürs erſte: Der Generalkapitän der Mainotten, der an den König ſoll geſchrieben haben, um ihn zu bitten: „Er möchte doch ſo gut ſeyn, zu ihm „zu kommen, und ihm helfen Morea erobern". Hr v. Z. verſichert: dieſer Brief ſey wirklich merkwürdig; er wird alſo vermuthlich denſelben beſitzen. Es iſt nur Schade, daß diejenigen, welche unter Friedrich II.

in

den auswärtigen Geschäften gearbeitet haben, von esem merkwürdigen Briefe gar nichts wissen.

Der andere Barbar, welcher des Hrn. v. Z. nehme Freundinn widerlegen soll, ist der berühmte yder Aly. Hr. v. Z. wendet einige Seiten an, mit großen Lobeserhebungen von einem Gesand- n zu reden, der in den siebziger Jahren versicherte, m Hyder Aly zu kommen. Hr. v. Z. sagt S. 399 ser andern: "Ein ausnehmend vernünftiger Mann r dieser Gesandte des Hyder Aly. Sehr gut kannte Indien und Europa. Einige hielten ihn für einen Engländer, weil er sehr gut englisch sprach; wahrschein- war er ein englischer Jude". Mit der Vernunft es sich wohl halten. Wie genau er Indien nte, konnte in Berlin eben niemand so genau heilen; daß er aber Europa nicht kannte, war einen sehr luftigen Handlungsprojekten abzuneh- Daß ihn jemand für einen Engländer sollte lten haben, müßte sonderbar zugegangen seyn; verschiedene Juden in Berlin hatten ihn vor- in Hamburg gekannt, und wußten, daß er deutscher Jude war, und mit einem offenbar utschen Namen Moses Goldschmid hieß, wel- es er auch, so viel man sich erinnert, gar nicht gnete. Niemand, als vielleicht einige Leute, nen damals der Kopf von unabsehbaren Hand- gsprojekten schwindelte, hielt diesen Menschen im geringsten merkwürdig. Ob er wirklich ein sandter des Hyder Aly gewesen, oder ob er nur den zahllosen Abenteurern gehörte, welche etwas nen, um zu versuchen, ob etwa für sie ein heil daraus erwachsen möchte, ist wohl noch ausgemacht. Die abenteuerliche Geschichte

von seinem angeblichen Unglücke, welche Hr. v. Z. romantisch genug wiedererzählt, ward von den Meisten für eine bloße Legende gehalten. Der Sprachen, worinn seine angeblichen Briefschaften geschrieben waren, war niemand recht kundig, und noch weniger konnte irgend jemand beurtheilen, ob sie diejenigen geschrieben hätten, welche sie geschrieben haben sollten.

Der König selbst hielt die Sendung dieses Menschen für so äußerst unwichtig, daß er nicht einmal seinem Departemente der auswärtigen Geschäfte davon Nachricht gab. Wir können aus der sichersten Quelle unsere Leser benachrichtigen, daß von dieser angeblichen Gesandtschaft des Hyder Aly im Königl. geheimen Archive auch nicht ein Blatt lieget, nicht einmal das angebliche Kreditiv; obgleich Hr. v. Z. S. 400, — der doch auch noch auf der lezten Seite seines Buchs eine Unwahrheit sagen mußte, — versichert: die Briefe der beiden Barbaren "wären in dem Königlichen Archive in Berlin "sehr wohl aufgehoben".

* * *

Der Redakteur dankt Gott, daß er endlich eine Arbeit geendigt hat, die gleich mühsam und unangenehm ist. Es ist freylich wohl kein Beyspiel in der Litteratur, daß ein Buch mit so vieler Prätension angekündigt ward, das doch so ganz unbrauchbar ist, als die Zimmermannschen Fragmente. Dem Redakteur thut es leid, daß ihm das Loos werden mußte, dieß umständlich

zu

zu zeigen, und er würde die Zeit bedauern, welche er auf seine so sorgfältigen und höchstmühsamen Untersuchungen hat wenden müssen; wenn der Zweck und Erfolg derselben weiter nichts wäre, als zu zeigen, daß der Verfasser der Fragmente einer der schlechtesten und unwissendsten historischen Schriftsteller ist. Wenn aber der Redakteur durch Wegräumung falscher Nachrichten, die Wahrheit der Geschichte des großen Königs, und die Beschaffenheit der preußischen Lande unter seiner Regierung, in einigen Stücken in ein besseres Licht hat setzen können; so hält er seine Bemühung nicht für ganz übel angewendet. Er wünscht und hofft, Hr. v. Z. werde durch bessere und nützlichere Schriften den Fleck, den er sich durch die Fragmente über Fr. II. in seiner litterarischen Reputation machte, auszuwischen bemühet seyn. Solchen künftigen wohlgerathenen Werken des Hrn. v. Z. Beyfall zu geben, wird ihm sehr viel erfreulicher seyn, als ein schlechtes zu widerlegen. Jenes ist Genuß, dieses Mühseligkeit.

Seite

Euler (Prof.) . 275.

F.

F. * (Kommiſſionsrath) 211.
le Febvre (Oberſtlieut.) 300.
Ferber (Geh. Rath) 210.
Ferber (Oberbergrath) 274.
v. Finkenſtein (Präſident) . . 167.
Fiſcher (Prof.) . 279.
v. Forcade (General) 219.
v. Fouquet (General) 118.
Friedrich I. (König) 61. 116.
Friedrich II. (König) 118. 119. 124. 132. 217. 220. 228. 275. 297.
Friedrich Wilhelm I. (König) 39. 47. 116.
Friedrich Wilhelm II. (König) . 113. 250.
v. Fürſt (Großkanzler) 160. . . . f. f. 197.
Funke (Konſiſtorialrath) 279.

G.

Galſter (Geh. Kabinetsrath) 190. 200. 202.
Garve (Prof.) . 277.
v. Gaudi (Oberſt) 218. 275.
Gedike (O. K. R.) 279.
Gerhard (Geh. F. R.) 274.
v. Geuſau (General) 275.
v. Gersdorf . . 154.
Girard (Kaufmann) 78.
Gleditſch (Prof.) 274.
Gleim . . 280.
v. Görne (Miniſter) 105. . . . 190.
v. Görz (General) 250.
Goldſchmid (Moſes) 304.
v. Golze (Generallieut.) 275.
la Grange (ber. Mathematiker) . . 275.
Graun (Kapellm. und Konzertm.) . 281.

Seite

v. Grollmann (Oberſt) 142.
Gumperz (Münzunternehmer) . . 130.

H.

H. * (Reſident) . 211.
Hähne . . . 278.
Hailes (engl. Geſandter) . . . 113.
Hake (Graf) . 212.
Hausmann (Kaufmann) 27.
Hecker (O. K. R.) 278.
v. Heinitz (Staatsminiſter) . . .
Helvetius . .
Henkel (General, Graf) 275.
Hennert (Geh. Forſtr.) 275.
v. Herzberg (Graf und Staatsm.) 29. 49. 71. 105. 109. 225. 251. 268. 282.
v. Heuking (Oberſt) 156.
Hyder Aly . . 305.
v. Hoym (Graf und Staatsminiſter) . 282.
Hovelac (Kaufmann) 82.
v. d. Horſt (Staatsminiſter) 1. 107 109. 191. . . . 217. 301.
Hüguenin (Uhrmacher) 82.

J.

Jacobſon . . 276.
Jeſuitenriecherey . 269.
Iſaak Moſes (Münzunternehmer) . 130. 138.
Itzig (Münzunternehmer) . . . 130.
Julius Cäſar . . 290.

K.

v. Kalkreuth (General) 275.
v Kalkſtein (General) 275.
Kant (Prof.) . 276.
Karſchinn . . 280.
Katharina II. (Kaiſerinn) 302.

Kirn-

Seite
...nberaer (Musiker) 281.
... (Prof.) 274.
...ein (Dichter) 280.
...e (Feldpropst) 279.
...yphausen (Geh. ...th) . . 220.
...n (Geh. Rath) 135.
...gnie (ostindische) 100.
... (Adv. und musi... ...chriftsteller) 281.
... (Generallieu... ...) . . 97.
... (Dr.) . 276.

L.

Lambert . 275. 276.
de Launay (Geh. Finanzrath) 15. 85. 88. 93. 94.
Lentulus (General) 81
Leonhardi . 51. 57.
Lessing . 135. 277. 280.
Lieberkühn (ber. Anatomiker) . . . 274.
Lieberkühn (Direktor der Schule in Breslau) 279.

M.

Mainotten (Generalkapitän der) . . 304.
Maria Theresia (Kaiserinn) . . . 144.
Marpurg (musikalischer Schriftsteller) . 281.
v. Maupertuis 151. 223.
Meckel (Prof.) . 279.
Meierotto (Kirchenrath) 279.
Meil (berühmter Zeichner) . . . 281.
v. Meyringk (General) 219.
Mendelssohn (Moses) 276. . . . . 277.
Michelet (Kaufmann) 78.
Ministerrevüe . 182. f. f.
Mitschell . . . 233.
Mirabeau (Graf) 6. 13. 29.

Seite
37. 50 76. 85. 94. 97. 110. 116. 198. 269.
v. Möllendorf (General) 275. . . . 278.
Moheau. . . 30.
Moore . . . 216.
Moormann (Kaufmann) 26.
Moses s. Mendelssohn
v. Mosheim (Abt) 272.
v. Münchhausen (St. Minister) 214. 273. 282.
Münzwesen . 125. f. f.

N.

Neumann (Reg. Rath) 153.
Neumann (Chemiker) 274.
Nicolai (Fr.) 34. 256. 295.
Nösselt (Dr. und Prof.) 273.

P.

v. Pawlowsky (Generalauditeur) 198. 213.
v. Pfau (General) . 275.
v. Pfuhl (General) 278.
Polignac (Kardinal) 290.
Pompadour . . 224.
Population der preuß. Lande . . 29. f. f.
Pott (Chemiker) . 274.

Q.

Quanz (Musiker) . 281.

R.

v. Ramin (Gouverneur) 180.
Ramler (Prof.) 279. 280.
Randel (Kriegsrath) 56.
Ransleben (Geh. Finanzrath) . . 161.
v. Raumer (General) 275.
v. Rebeur (Kammergerichtspräsident) . 163.
Regie . . . 83.
Reichardt (Kapellm.) 281.
Reinbeck (Propst) . 272.

Resewitz

Seite
Reſewitz (Abt) . 279.
v. Retzow (General) 134 — . . . . . 219.
v. Rochow . . 45. 278.
Rode (Maler) . . 281.
Rötger (Propſt) . 279.
v. Rohdich (General) 279.
Roſe (Chemiker) . 274.

S.

Sack (Oberhofprediger) . . . . . 273.
v. Saldern (General) 275.
Schatzkammer des Königs . . 107. f. f.
Scheibler (Geh. Rath) 162.
v. Schimmelmann (Graf) 115.
v. Schlabberndorf (St. Miniſter) . . 190.
Schleker (Juſtitiarius) 166.
v. Schliefen (General) 275.
v. Schmettau (Graf) 154.
Schmucker (Generalchirurgus) . . 274.
Schöning (Geh. Rath) 249. . . . . 251. 252.
v. Scholten (General) 275.
v. Schulenburg (Graf und Staatsminiſter) 282.
Schulze (Kapellmeiſter) 281.
v. Schwerin (Feldmarſchall) . 286. 291.
v. Schwerin (Oberſtallmeiſter) . . 285.
Selle (Prof.) 242. 249.
Semler (Dr. und Prof.) 272.
Sylm (Münzmeiſter) 137.
Spalding (O. K. R.) 273.
Steinhart (Dr. u Prof. 273.
Stelter (Geh. Kab. R.) 178.
v. Stille (General) 275.

Seite
v. Struenſee (Staatsminiſter) . . 275.
Stuve (Profeſſor) 279.
Süßmilch . 30. 49. 60.
Sulzer . 215. 277. 279.

T.

v. Tauenzien (General) 134.
Teller (O. K. R.) . 273.
v. Tempelhof (Oberſt) 275 . . . . . 295.
Theden (Gen. Chirurg.) 274.
Tod Friedrichs II. 250.
Tortur (Abſchaffung der) 258.
Traun (Feldmarſchall) 291.
Truitte (Kaufmann) 82.

V.

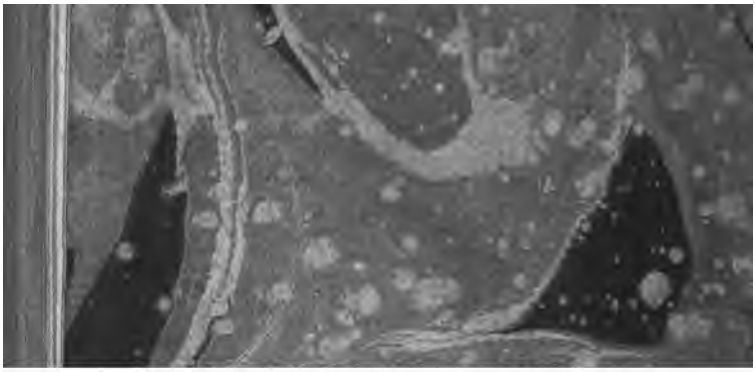
Veteran (d. öſtreichiſche) 275.
la Vilette (Ingenieurm.) 202.
Voltaire 219. 221. 270.

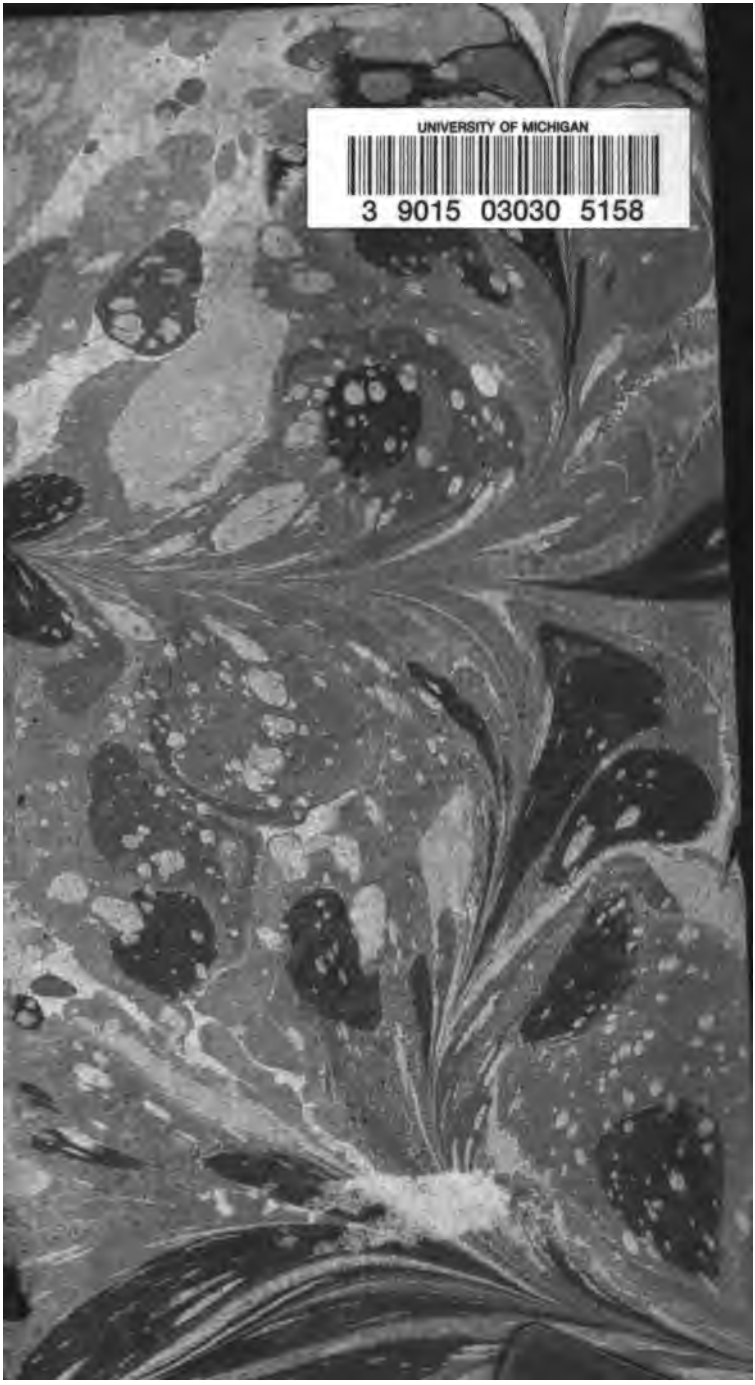
W.

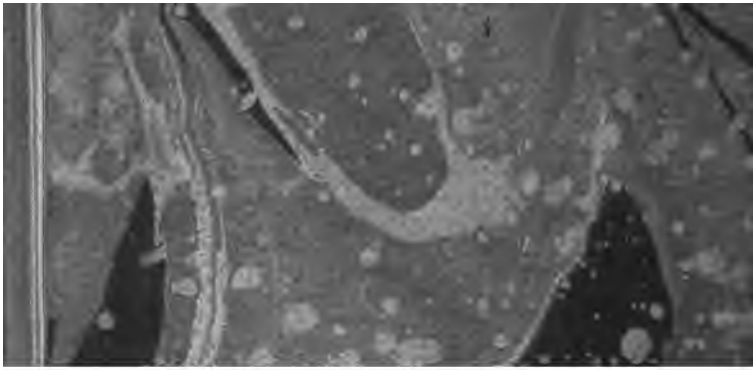
Waiz (Staatsminiſter) 282.
Walter (ber. Anatom.) 274.
v. Warneri (General) 218. . . 293. 294. 295.
v. Wartenberg (General) 199 . . . . 200.
Weddigen . . . 18.
Wegelin (Prof.) . 301.
Wesley . . . 233.
Whitefield . . 233.
Winkelmann . . 290.
v. Wolf (Kanzler) 276.

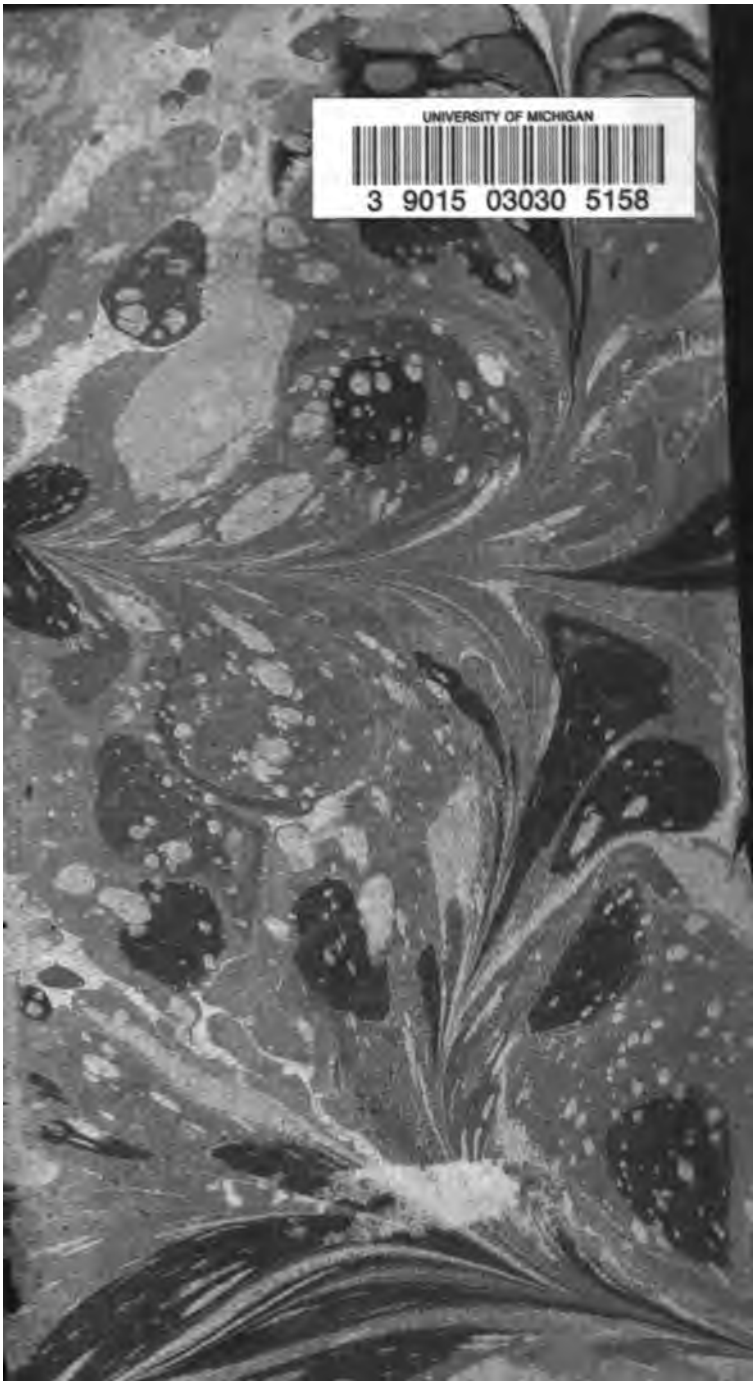
Z.

v. Zedlitz (Staatsminiſter) 160 273. 278. 282.
Zimmermann (in Schleſien) . . . 44.




UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 03030 5158




UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 03030 5158